

Università Iuav di Venezia

Università Iuav di Venezia

Relazione sulle opinioni degli studenti frequentanti
sulle attività didattiche
(Anno accademico 2018/19)

Venezia 23/3/2020
Il Presidente del Presidio della qualità
Prof.ssa Stefania Tonin

Direzione Generale IUAV

Servizio Qualità

Sommario

1. Premessa	3
2. Modalità di rilevazione	4
3. Grado di copertura dell'indagine e attendibilità dei dati	5
4. Le risposte a livello di ateneo	6
5. Gli indicatori di risultato	7
5.1 La procedura per il calcolo.....	7
5.2 Gli indicatori a livello di ateneo.....	8
5.3 Gli indicatori a livello dei corsi di studio.....	11
5.4 Gli indicatori per i Workshop di Architettura	16
5.5 Gli indicatori per i Workshop di Arti visive e moda.....	18
6. Comunicazione, pubblicazione e utilizzo dei risultati	20
6.1 Linee guida del Presidio della qualità di supporto ai coordinatori dei corsi di studio per la gestione delle valutazioni negative sulla didattica da parte degli studenti	21
6.2 Azioni messe in campo dall'ateneo per superare le criticità relative alle aule	22
Allegato 1: testo del questionario.....	23
Allegato 2: confronto tra n. questionari e n. esami	25
Allegato 3: risultati aggregati dei questionari studenti frequentanti a.a. 2018-19	26
Allegato 5: Linee guida del presidio della qualità per il supporto ai coordinatori dei corsi di studio nella gestione delle valutazioni negative sulla didattica da parte degli studenti	39
Allegato 6: Scheda Report:	48
Prima applicazione delle linee guida del Presidio della qualità per il supporto ai coordinatori dei corsi di studio nella gestione delle valutazioni negative sulla didattica da parte degli studenti	48

1. Premessa

La relazione che segue riporta le elaborazioni del Presidio della qualità sui dati disaggregati dell'indagine sulle opinioni degli studenti frequentanti relative all'a.a. 2018/2019. In attuazione della decisione del Senato accademico del 16 dicembre 2017 e a seguito di una richiesta congiunta dei presidenti del Nucleo di Valutazione e del Presidio della qualità, a partire dal 28 febbraio 2018 la competenza dell'indagine è stata trasferita dal Nucleo di valutazione al Presidio della qualità. Allo stesso tempo la competenza amministrativa dell'indagine è stata assegnata all'ufficio di supporto del Presidio della qualità, Servizio qualità, in staff alla direzione generale.

Riporta i risultati degli indicatori di qualità della azione didattica del docente e della sua organizzazione, di soddisfazione complessiva per gli insegnamenti, di organizzazione logistica e, in via sperimentale, di puntualità. Descrive come vengono comunicati e utilizzati i risultati. Per la prima volta quest'anno riporta i risultati della applicazione delle linee guida del Presidio della qualità per il supporto ai coordinatori dei corsi di studio nella gestione delle valutazioni negative sulla didattica da parte degli studenti, approvate dal senato accademico il 15 luglio 2019.

E' redatta dal Presidio della qualità con lo scopo di fornire un supporto al lavoro della Commissione paritetica docenti studenti e del Nucleo di valutazione. A causa del carattere di riservatezza delle informazioni che contiene viene inviata nella sua versione completa solamente al presidente del nucleo di valutazione e al presidente della commissione paritetica docenti a cui è richiesto di non darne diffusione se non per motivi che riguardino l'assicurazione della qualità.

2. Modalità di rilevazione

La rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti per l'a.a. 2018/19 è stata effettuata completamente via web. Il questionario viene configurato all'interno della procedura ESSE3 CINECA e reso visibile e compilabile con un'icona nel libretto on-line dello studente. La rilevazione ha le seguenti caratteristiche:

- la compilazione del questionario è obbligatoria per l'iscrizione all'esame (scelta legata alla necessità di massimizzare il numero di risposte);
- la somministrazione dei questionari avviene nei tre appelli di esame (gennaio/febbraio, maggio/giugno e agosto/settembre);
- la prima domanda del questionario permette allo studente di dichiararsi frequentante o non frequentante e di articolare diversamente il questionario a seconda della risposta;
- nel caso di insegnamenti composti da più moduli, il questionario deve essere compilato per ogni singolo modulo.

Nel secondo semestre dell'a.a. 2018/19, in via sperimentale, è stata concessa la possibilità a tutti gli studenti di compilare il questionario dopo la frequentazione dei 2/3 delle lezioni. In questo modo gli studenti che hanno compilato il questionario con questa modalità non hanno dovuto completare il questionario a ridosso dell'esame.

Questa sperimentazione, monitorata dal Servizio qualità, sarà ripetuta anche nell'a.a. 2019/20 già a partire dal primo semestre. Ad ogni apertura dei questionari il Servizio qualità si occupa di informare opportunamente docenti e studenti tramite email, newsletter ed avvisi.

Il questionario recepisce le indicazioni ANVUR, e prevede la possibilità per lo studente di dare suggerimenti scegliendoli tra gli 11 predefiniti o compilando un campo aperto. La scala di risposta è a quattro modalità (Decisamente No; Più No che Sì; Più Sì che No; Decisamente Sì) così come proposto dalle linee guida ANVUR. Il questionario è riportato in allegato 1.

Nel mese di maggio 2019, il Servizio qualità con la collaborazione del Servizio sistemi informativi, ha provveduto ad aggiornare e correggere il testo di presentazione del questionario agli studenti. Il testo del questionario è disponibile nell'allegato 1.

Prima dell'apertura dei questionari per l'a.a. 2019/20, nel mese di novembre 2019, in vista dell'avvio del nuovo corso di studio magistrale in Architecture, erogato in inglese, il Servizio qualità, con la collaborazione del Servizio sistemi informativi, della Divisione servizi agli studenti e di Cineca, ha provveduto alla traduzione in inglese di tutte le parti di SpIn/Esse3 che fanno riferimento al questionario studenti.

3. Grado di copertura dell'indagine e attendibilità dei dati

Una prima verifica ha accertato che tutti gli insegnamenti per i quali sono stati raccolti i questionari sono stati effettivamente erogati nell'a.a. 2018/19.

Una seconda verifica ha riguardato il confronto del numero di esami di ciascun insegnamento con il numero di questionari raccolti: il confronto ha dato solidità all'indagine accertando che esiste per quasi tutti gli insegnamenti una effettiva corrispondenza. Si sono verificati tuttavia alcuni casi in cui il numero di questionari è superiore al numero di esami e altri in cui invece il numero di questionari è inferiore. I casi in cui i questionari sono superiori al numero di esami si verificano per due principali ragioni: a) lo studente si iscrive all'esame e compila il questionario ma poi non si presenta all'esame o si presenta ma non lo supera; b) l'esame è composto di più moduli - due o tre e anche quattro - e gli studenti compilano un questionario per ciascun modulo. Nell'allegato 2 è riportata una tabella con il dettaglio del numero di esami per numero di moduli. Un approfondimento ha consentito di rilevare che alcuni docenti consentono agli studenti di sostenere l'esame anche se non si sono iscritti. Dato che la compilazione del questionario è obbligatoria al momento dell'iscrizione all'esame, il questionario in questi casi non viene compilato. Il fenomeno è contenuto ma va controllato con l'aiuto dei direttori dei corsi di studio perché indebolisce l'indagine riducendone la copertura. Tuttavia, il confronto tra questionari ed esami nell'a.a. 2018/19 (fino a dicembre 2019) computa 22.819 questionari a fronte di 18.360 esami, con un'incidenza del 124,3%. Il presidio della qualità, che da febbraio 2018 per la prima volta gestisce l'intera indagine, sta conducendo una verifica più approfondita sul numero di questionari compilati e di esami sostenuti per ciascun insegnamento, anche perché a seguito delle prime verifiche sono stati riscontrati casi isolati di non corrispondenza.

La tabella con il confronto tra questionari erogati e n. di esami è riportata nell'allegato 2.

Un'ulteriore verifica è stata effettuata sui tempi medi di compilazione dei questionari da parte degli studenti. Il Servizio qualità, grazie alla collaborazione del Servizio sistemi informativi e di Cineca, ha calcolato che per l'a.a. 2017/18 il tempo medio impiegato dagli studenti per compilare i questionari è stato di 2' e 18" per ciascun questionario, tempo giudicato adeguato.

Per proteggere l'anonimato dei rispondenti, il Presidio della qualità ha considerato opportuno escludere dall'analisi i corsi di insegnamento con un numero di risposte inferiore o uguale a 5. La soglia è stata fissata ad un numero relativamente basso per poter comunque restituire i risultati anche per i corsi di studio con pochi iscritti.

4. Le risposte a livello di ateneo

Le risposte alle domande poste costituiscono il primo risultato dell'indagine. A livello di ateneo l'esito complessivo è soddisfacente: attribuendo alle quattro modalità di risposta i valori da uno a quattro, il voto medio che si ottiene è quasi sempre superiore al tre. Gli aspetti che fanno registrare una soddisfazione inferiore sono quelli collegati agli aspetti logistici, per quanto riguarda aule e attrezzature e conoscenze preliminari.

Tabella 1. Ateneo. Risposte alle domande dei questionari agli studenti frequentanti - questionari raccolti: 22.823.

N.B.: ai 22.819 questionari indicati nel paragrafo precedente devono sommarsi 4 questionari relativi ai workshop estivi di Architettura che mancavano al momento dell'analisi effettuata nel mese di agosto 2019.

Domanda	Decisamente No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisamente Sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	6,4%	17,9%	48,1%	27,6%	2,97
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6,7%	13,7%	50,0%	29,6%	3,03
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,7%	13,9%	47,9%	32,5%	3,07
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,4%	11,9%	43,1%	39,6%	3,17
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,4%	7,8%	41,7%	47,1%	3,32
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia?	6,4%	12,6%	42,6%	38,4%	3,13
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	6,0%	12,7%	43,9%	37,4%	3,13
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato?	4,8%	10,4%	50,2%	34,6%	3,15
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc.), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente)?	4,7%	10,8%	51,1%	33,4%	3,13
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	3,3%	8,6%	52,3%	35,8%	3,21
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,6%	9,4%	44,2%	42,8%	3,26
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,7%	10,8%	42,9%	42,6%	3,24
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	8,7%	14,6%	44,8%	31,9%	3,00
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?	14,5%	21,4%	44,5%	19,6%	2,69
I locali e le attrezzature per per le attività didattiche integrative sono adeguate?	13,4%	21,8%	46,4%	18,3%	2,70
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni?	7,2%	12,6%	53,3%	26,9%	3,00

La descrizione dei risultati ottenuti dai singoli corsi di studio è riportata nell'allegato 3.

5. Gli indicatori di risultato

5.1 La procedura per il calcolo

A partire dall'a.a. 2015/16, per favorire una visualizzazione più rapida dei risultati, il nucleo di valutazione e il presidio della qualità hanno congiuntamente deciso di costruire per ciascun insegnamento quattro indicatori che riassumono le quattro principali dimensioni rilevate con l'indagine: l'azione didattica del docente, la sua organizzazione, la soddisfazione degli studenti complessiva per il corso di insegnamento e gli aspetti logistici dell'organizzazione di supporto. Dall'a.a. 2018/19, solo dopo la terza sessione d'esame di settembre, in via sperimentale è stato introdotto un quinto indicatore sulla puntualità ed il rispetto degli orari di lezione da parte dei docenti. Al fine di poter identificare gli insegnamenti che presentano problematiche, con lo scopo di individuare le cause di tali problematiche, sono state definite l'"area critica" - vale a dire l'area con una percentuale media di risposte "decisamente no" superiore al 20% - e l'"area di attenzione", cioè l'area della percentuale media di risposte "decisamente no" compresa tra il 10 e il 20%.

La procedura utilizzata è stata la seguente: 1) per ogni indicatore sono state individuate le domande pertinenti. Ad esempio, per l'indicatore "azione didattica", sono state scelte le due domande: *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*; *Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia?*. Nella Tabella 2 sono riportate le domande utilizzate per il calcolo degli indicatori; 2) per ciascun insegnamento sono stati calcolati i cinque indicatori, utilizzando come regola di aggregazione la media semplice delle percentuali di risposte "decisamente no" alle domande individuate; 3) è stata costruita una lista degli insegnamenti ordinati in ordine decrescente rispetto alla percentuale media di risposte "decisamente no". Se la percentuale è superiore al 20% l'insegnamento viene classificato in "area critica" se è compresa tra il 10 e il 20%, l'insegnamento viene classificato in "area di attenzione".

Tabella 2. Domande utilizzate per il calcolo degli indicatori

Indicatore 1: Azione didattica
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia?
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
Indicatore 2: Aspetti Organizzativi
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?
Indicatore 3: Soddisfazione complessiva
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
Indicatore 4: Aspetti logistici IUAV
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?
I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate?
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni?

Indicatore 5: Puntualità

Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

5.2 Gli indicatori a livello di ateneo

La lista degli insegnamenti è stata calcolata a livello di ateneo e a livello di corso di studio per ciascun indicatore. I dati disaggregati per l'a.a. 2018/19 sono riportati nell'allegato 4. Nell'allegato si riporta l'elenco degli insegnamenti classificati nelle due aree, costruite come indicato sopra, per l'a.a. 2018/19, con indicazione del nome del docente, dell'insegnamento, del numero di studenti. I dati per l'a.a. 2017/18 e per l'a.a. 2018/19 sono riportati in sintesi rispettivamente nella Tabella 3a e 3b.

Si notano, nel confronto tra i due anni, un aumento di 9 unità nel numero di insegnamenti rilevati che passa da 383 a 392 e un aumento di insegnamenti presenti in area critica. Le percentuali di corsi di insegnamento classificati all'interno dell'area critica relative a tutti e quattro gli indicatori, confrontate con l'anno accademico precedente, si presentano ora in questo modo:

Azione didattica: 7,9% (2018-19) 5,0% (2017-18)

Aspetti organizzativi: 3,1% (2018-19) 1,6% (2017-18)

Soddisfazione complessiva: 14,0% (2018-19) 10,2% (2017-18)

Aspetti logistici luav: 20,7% (2018-19) 20,9% (2017-18)

Per contro, diminuisce la percentuale di insegnamenti in area di attenzione in tutti gli indicatori, eccetto che nell'indicatore "Aspetti organizzativi", leggermente superiore rispetto all'a.a. precedente.

Tabella 3a: Numero e percentuale di insegnamenti sotto una certa soglia per indicatore (a.a. 2017/18)

	AZIONE DIDATTICA		ASPETTI ORGANIZZATIVI		SODDISFAZIONE COMPLESSIVA		ASPETTI LOGISTICI IUAV	
	Numero di corsi sopra la soglia	%	Numero di corsi sopra la soglia	%	Numero di corsi sopra la soglia	%	Numero di corsi sopra la soglia	%
Area critica (soglia superiore al 20%)	19	5,0	6	1,6	39	10,2	80	20,9
Area di attenzione (soglia dal 10% al 20%)	69	18,0	40	10,4	86	22,5	146	38,1
Corsi ritenuti adeguati (da 0% a 10%)	295	77,0	337	88,0	258	67,4	157	41,0
Totale	383	100,0	383	100,0	383	100,0	383	100,0

Tabella 3b: Numero e percentuale di insegnamenti sotto una certa soglia per indicatore (a.a. 2018/19)

	AZIONE DIDATTICA		ASPETTI ORGANIZZATIVI		SODDISFAZIONE COMPLESSIVA		ASPETTI LOGISTICI IUAV		PUNTUALITA'	
	Numero di corsi sopra la soglia	%	Numero di corsi sopra la soglia	%	Numero di corsi sopra la soglia	%	Numero di corsi sopra la soglia	%	Numero di corsi sopra la soglia	%
Area critica (soglia superiore al 20%)	31	7,9	12	3,1	55	14,0	81	20,7	15	3,8
Area di attenzione (soglia dal 10% al 20%)	48	12,2	41	10,5	77	19,6	114	29,1	27	6,9
Corsi ritenuti adeguati (da 0% a 10%)	313	79,8	339	86,5	260	66,3	197	50,3	350	89,3
Totale	392	100	392	100	392	100	392	100	392	100

L'indicatore "Puntualità", nel suo primo anno di applicazione in via sperimentale, è quello che offre i risultati migliori, registrando l'89,3% di insegnamenti ritenuti adeguati

A seguire, l'indicatore "Aspetti organizzativi" che registra l'86,5% di insegnamenti ritenuti adeguati, mentre l'indicatore "Aspetti logistici luav", come negli anni accademici precedenti, è quello che registra maggiori criticità con il 50,3% di insegnamenti adeguati, anche se in miglioramento rispetto all'a.a. precedente.

L'indicatore dell'azione didattica che è considerato lo strumento principale per valutare la qualità della didattica dei docenti, fa registrare un aumento nel numero dei corsi con studenti insoddisfatti con 31 insegnamenti nell'"area critica" a livello di ateneo (erano 19 nel 2017-18). Diminuiscono invece gli insegnamenti in "area di attenzione" (da 69 a 48 nel 2018-19), e aumentano a 313 (da 295) quelli ritenuti adeguati.

Dei 69 insegnamenti in area di attenzione nel 2017-18, 13 sono stati rilevati in area critica nel 2018-19.

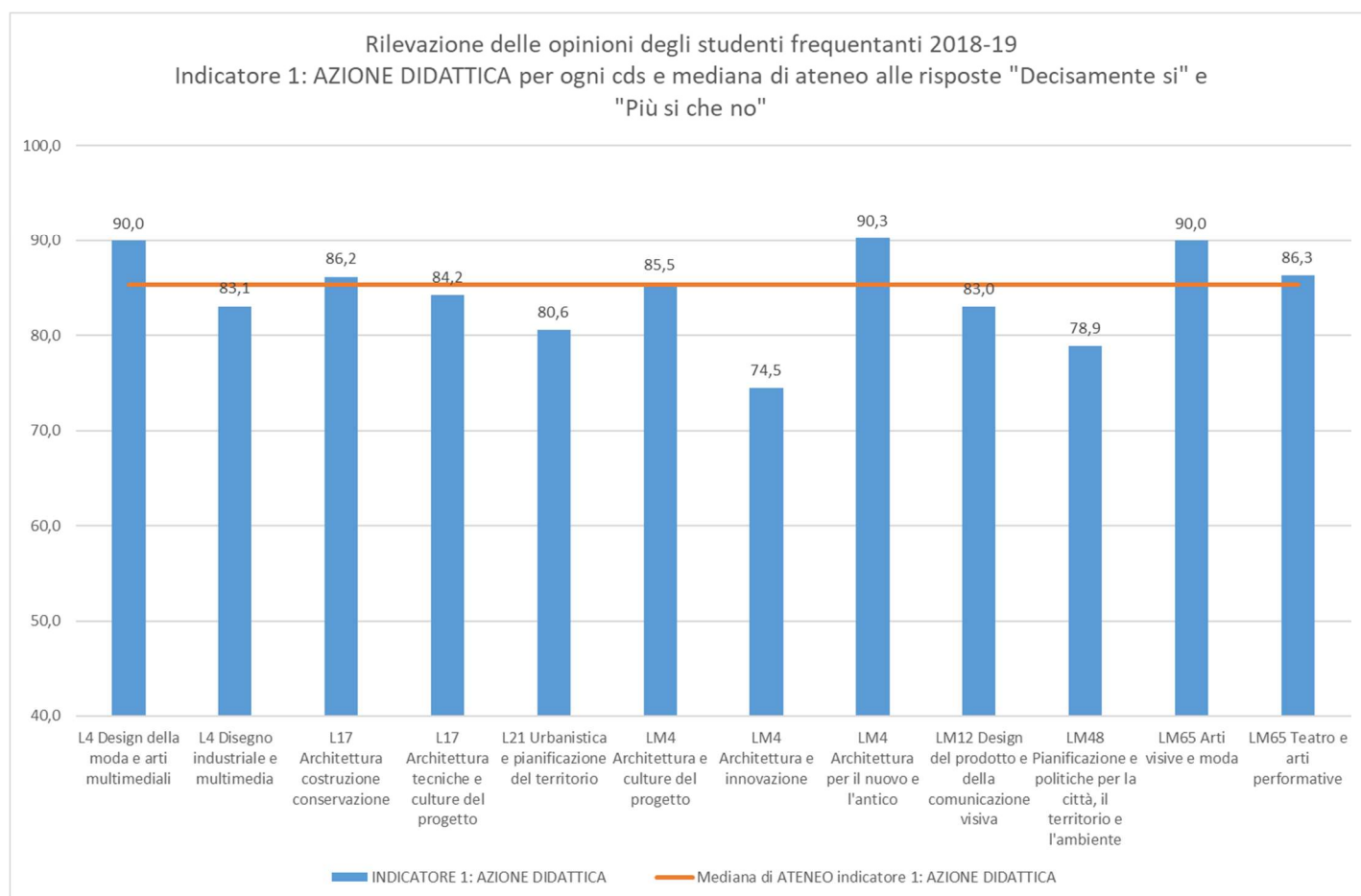
Nell'allegato 4 si riportano i risultati disaggregati di tutti gli insegnamenti dell'Ateneo, in ordine decrescente secondo l'indicatore 1 "Azione didattica".

5.3 Gli indicatori a livello dei corsi di studio

Per ogni indicatore sono state calcolate le mediane di ateneo e di ciascun corso di studi calcolate sulle risposte “Decisamente si” e “Più si che no”.

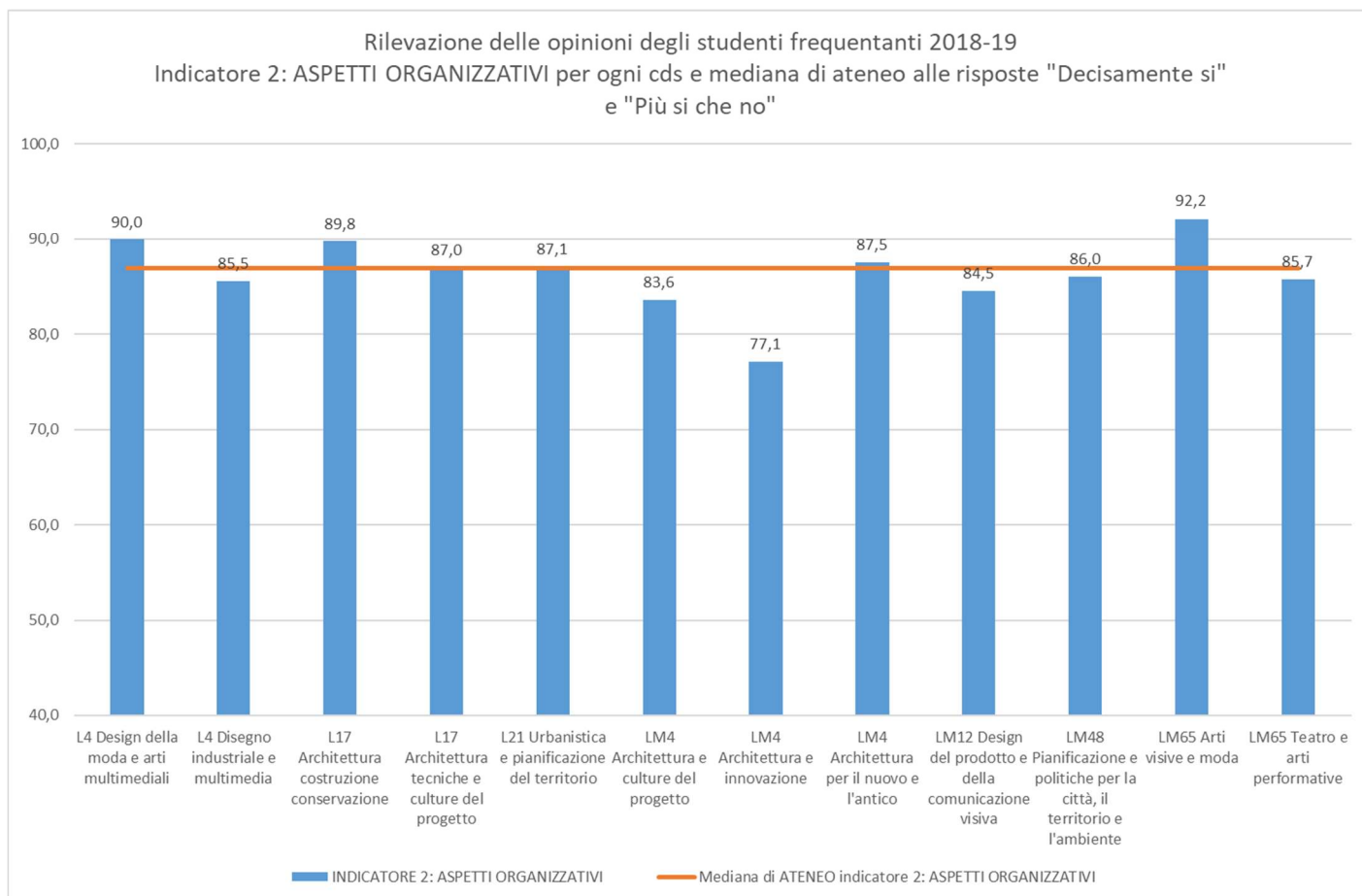
Come raffigurato nel Grafico 1, che riporta i risultati dell’indicatore 1 (Azione didattica), la mediana di ateneo (pari all’85,3%) è stata superata soprattutto dai corsi di studio di Design della moda e arti multimediali (L4), Architettura per il nuovo e l’antico (LM4) e Arti visive e moda (LM65), con risultati che si attestano attorno al 90% di risposte positive. I corsi di Architettura e innovazione (LM4) e di Pianificazione e politiche per la città, il territorio e l’ambiente (LM48) si posizionano al di sotto dell’80%.

Grafico 1



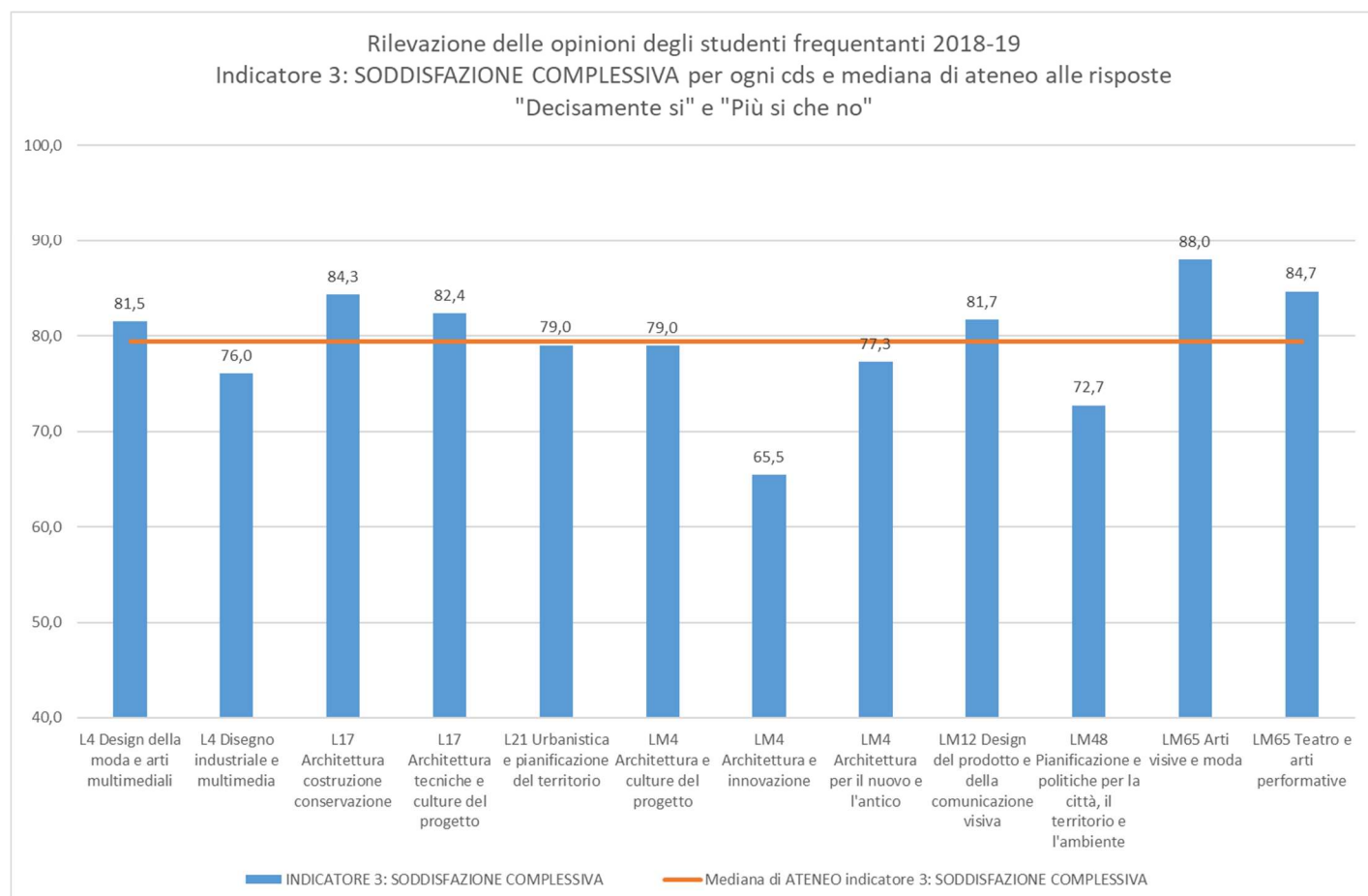
Per quanto riguarda l’indicatore 2 (Aspetti organizzativi), posto che la mediana di ateneo equivale all’87,0% di risposte positive, il corso di studi che fa registrare la performance migliore è il corso di studi magistrale in Arti visive e moda (LM65) con il 92,2%, mentre il corso di studi magistrale in Architettura e innovazione (LM4) si attesta molto al di sotto della mediana di ateneo con il 77,1% di risposte positive da parte degli studenti.

Grafico 2



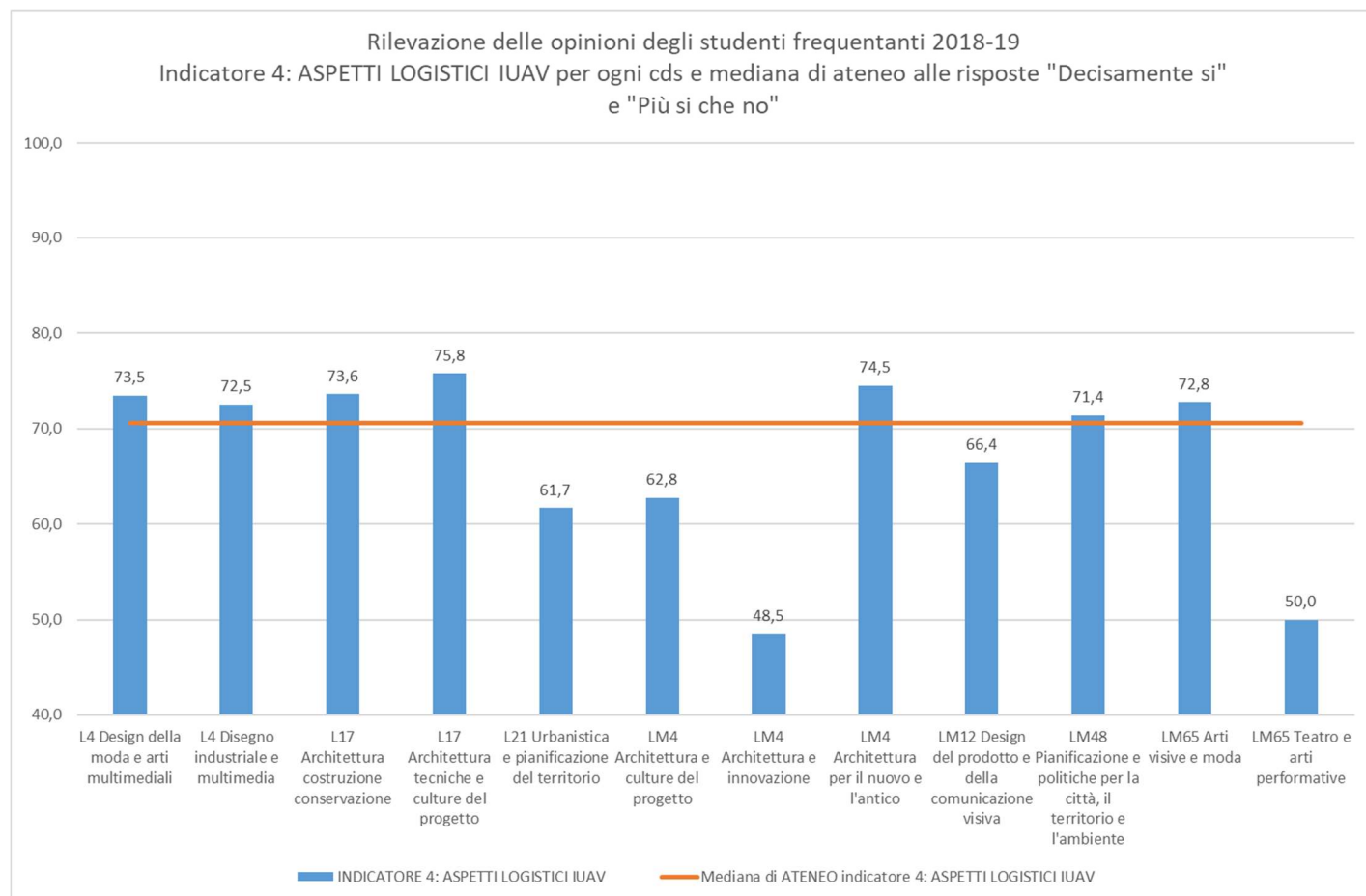
Il Grafico 3 riporta le mediane relative all'indicatore 3 (Soddisfazione complessiva). La mediana di ateneo fa registrare una percentuale del 79,4% di risposte positive ed il corso di studi con il risultato migliore è il corso magistrale di Arti visive e moda (LM65) con l'88,0% di risposte positive, seguito dal corso di Teatro e arti performative (LM65) con l'84,7% e dal corso di Architettura costruzione conservazione (L17) con l'84,3%. Al di sotto del 70,0% solo il corso in Architettura e innovazione (LM4) con il 65,5% di risposte positive.

Grafico 3



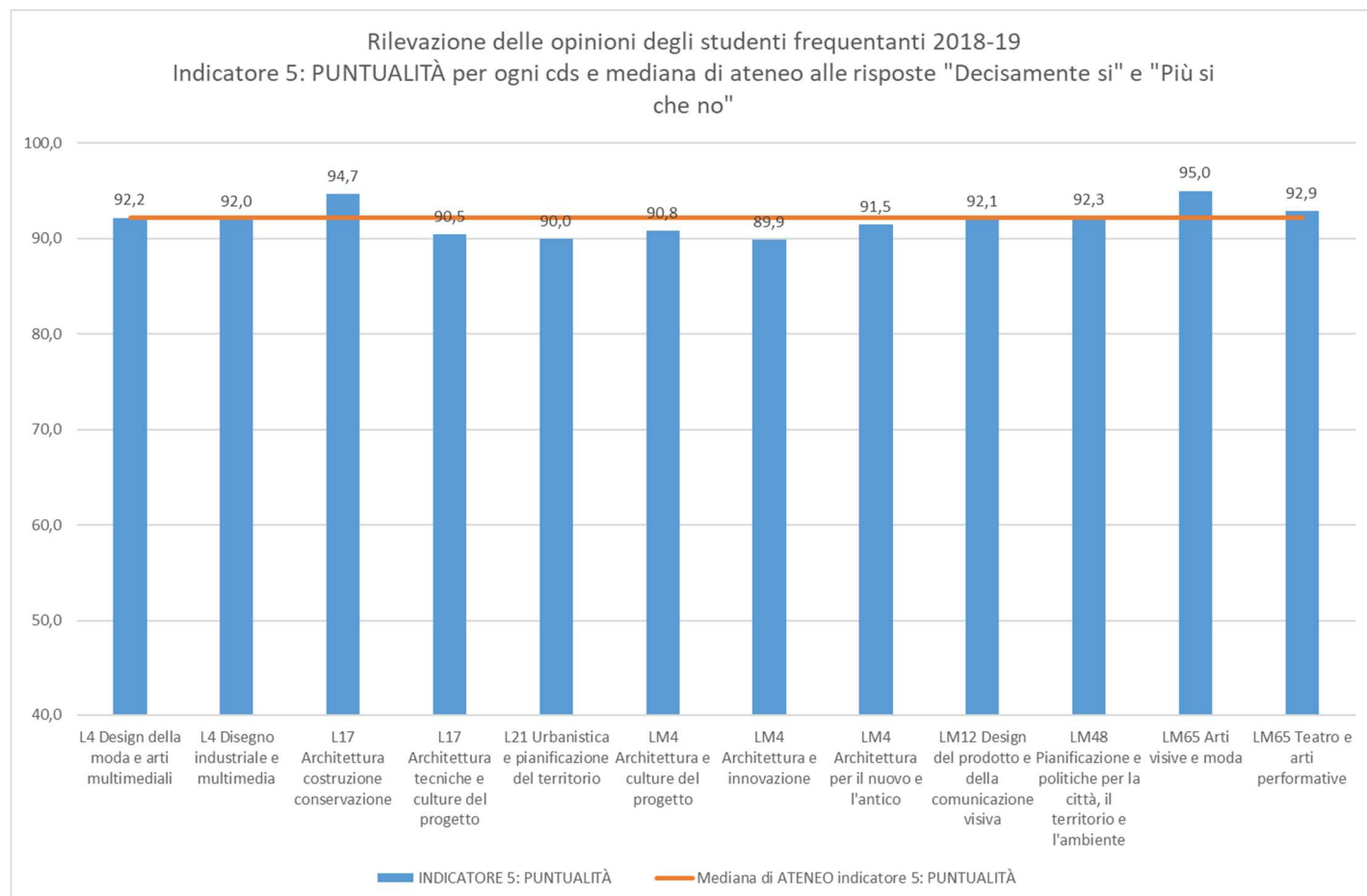
L'indicatore 4 (Aspetti logistici IUAV) è quello che storicamente fa registrare i risultati peggiori, soprattutto per i corsi di Architettura e innovazione (LM4) e Teatro e arti performative (LM65), rispettivamente con il 48,5% e 50,0%, con una mediana di ateneo del 70,6%. Il risultato migliore è invece quello del corso in Architettura tecniche e culture del progetto (L17) con il 75,8% di risposte positive.

Grafico 4



L'indicatore 5 (Puntualità) è quello che fa registrare i migliori risultati con una mediana di ateneo del 92,2%. I risultati migliori sono registrati dai corsi di Arti visive e moda (LM65) e Architettura costruzione conservazione (L17) rispettivamente con il 95,0% e 94,7%, ma anche tutti gli altri corsi di studio non presentano particolari criticità.

Grafico 5



5.4 Gli indicatori per i Workshop di Architettura

Per il secondo anno, anche nel 2019 sono stati elaborati anche i risultati dei Workshop estivi dei corsi di laurea triennali di Architettura.

Complessivamente sono stati raccolti 739 questionari a fronte di 808 esami, con una copertura del 91,5%. La copertura può essere giudicata pienamente soddisfacente. Tuttavia ci sarà bisogno di allineare in modo più sollecito e preciso le banche dati e diffondere tra docenti e studenti la necessità di iscriversi all'esame tramite Spin/Esse3 anche per i Workshop.

Di questi 739 questionari, 559 sono relativi ai docenti appositamente reclutati, mentre 180 sono relativi ai docenti strutturati dell'Università Luav di Venezia.

A causa dei tempi piuttosto serrati con i quali vengono assegnati i workshop ai docenti a contratto, non è stato possibile associare i questionari a quest'ultimi. Per i prossimi workshop si auspica una designazione dei docenti anticipata rispetto agli anni passati in modo da avere una banca dati tale da consentire al Servizio Qualità di elaborare una lista disaggregata con i nominativi dei docenti a contratto con conseguente valutazione.

Nella pagina seguente si riportano i risultati aggregati dei questionari ed i suggerimenti degli studenti relativi ai workshop estivi dei corsi di laurea triennale di Architettura.

I dati mostrano in modo piuttosto netto che i docenti a contratto hanno totalizzato risultati migliori rispetto ai docenti luav in tutti gli indicatori. Spicca in modo particolare il dato dell'indicatore 1 "Azione didattica" nel quale i docenti luav hanno totalizzato il 36,1% di risposte "Decisamente sì" contro il 53,2% dei docenti a contratto.

AZIONE DIDATTICA

Workshop Architettura 2019

Elenco insegnamenti con indicatore "azione didattica", in ordine decrescente, con evidenziate l'"area critica" e l'"area di attenzione". L'indicatore è ottenuto facendo la media semplice delle risposte "decisamente no" alle domande "Il docente stimola /motiva l'interesse verso la materia?" e "Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?".

INDICATORE 1: AZIONE DIDATTICA

	Numero di studenti	% di risposte "decisamente si"	% di risposte "decisamente no"
MEDIA DOCENTI IUAV (WORKSHOP)	180	36,1	6,9
MEDIA DOCENTI A CONTRATTO (WORKSHOP)	559	53,2	1,8
MEDIA WORKSHOP COMPLESSIVO	739	49,1	3,0
MEDIA L17 (I E II SEMESTRE)	7.182	38,7	5,1

ASPETTI ORGANIZZATIVI

Workshop Architettura 2019

Elenco insegnamenti con indicatore "aspetti organizzativi", in ordine decrescente, con evidenziate l'"area critica" e l'"area di attenzione". L'indicatore è ottenuto facendo la media semplice delle risposte "decisamente no" alle domande "Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?", "Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?", "Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?" e "L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?".

INDICATORE 2: ASPETTI ORGANIZZATIVI

	Numero di studenti	% di risposte "decisamente si"	% di risposte "decisamente no"
MEDIA DOCENTI IUAV (WORKSHOP)	180	32,1	5,3
MEDIA DOCENTI A CONTRATTO (WORKSHOP)	559	46,9	2,7
MEDIA WORKSHOP COMPLESSIVO	739	43,3	3,3
MEDIA L17 (I E II SEMESTRE)	7.182	44,5	3,1

SODDISFAZIONE COMPLESSIVA

Workshop Architettura 2019

Elenco insegnamenti con indicatore "soddisfazione complessiva", in ordine decrescente, con evidenziate l'"area critica" e l'"area di attenzione". L'indicatore è ottenuto facendo la media semplice delle risposte "decisamente no" alla domanda "Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?".

INDICATORE 3: SODDISFAZIONE COMPLESSIVA

	Numero di studenti	% di risposte "decisamente si"	% di risposte "decisamente no"
MEDIA DOCENTI IUAV (WORKSHOP)	180	33,9	6,7
MEDIA DOCENTI A CONTRATTO (WORKSHOP)	559	51,2	2,7
MEDIA WORKSHOP COMPLESSIVO	739	47,0	3,7
MEDIA L17 (I E II SEMESTRE)	7.182	33,1	6,6

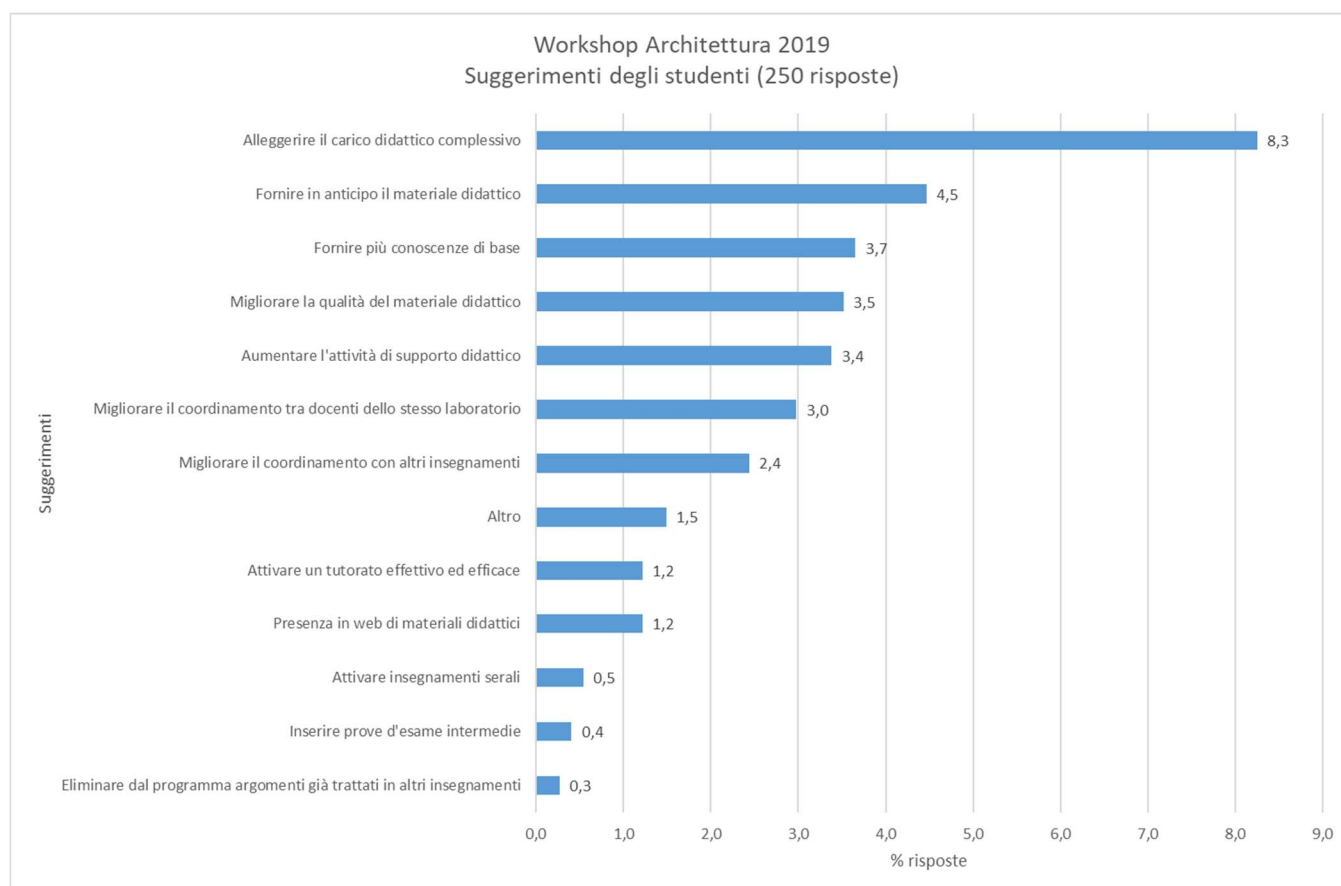
ASPETTI LOGISTICI IUAV

Workshop Architettura 2019

Elenco insegnamenti con indicatore "aspetti logistici iuav", in ordine decrescente, con evidenziate l'"area critica" e l'"area di attenzione". L'indicatore è ottenuto facendo la media semplice delle risposte "decisamente no" alle domande "Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?", "I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate?" e "Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni?".

INDICATORE 4: ASPETTI LOGISTICI IUAV

	Numero di studenti	% di risposte "decisamente si"	% di risposte "decisamente no"
MEDIA DOCENTI IUAV (WORKSHOP)	180	23,9	10,6
MEDIA DOCENTI A CONTRATTO (WORKSHOP)	559	34,8	6,7
MEDIA WORKSHOP COMPLESSIVO	739	32,2	7,6
MEDIA L17 (I E II SEMESTRE)	7.182	23,4	7,8



Analizzando i suggerimenti proposti dagli studenti sui Workshop di Architettura 2019 si nota una prevalenza di richieste sul carico didattico ritenuto eccessivo per l'8,3% degli studenti, stessa percentuale rilevata l'anno precedente.

Il 4,5% gli studenti richiede di fornire in anticipo il materiale didattico mentre, il 3,7%, 3,5% e 3,4% degli studenti presenta richieste che riguardano una maggiore attenzione alle conoscenze di base, una migliore qualità dei materiali didattici e l'incentivazione delle attività di supporto.

5.5 Gli indicatori per i Workshop di Arti visive e moda

Nel 2019 sono stati elaborati anche i risultati dei Workshop estivi del corso di laurea magistrale di Arti visive e moda.

Complessivamente sono stati raccolti 26 questionari a fronte di 29 esami, con una copertura dell'89,7%. I risultati non presentano alcuna criticità.

Nella pagina seguente si riportano i risultati disaggregati dei questionari relativi ai due Workshop estivi del corso magistrale in Arti visive e moda.

AZIONE DIDATTICA

Workshop Arti visive e moda 2019

Elenco insegnamenti con indicatore "azione didattica", in ordine decrescente, con evidenziate l'"area critica" e l'"area di attenzione". L'indicatore è ottenuto facendo la media semplice delle risposte "decisamente no" alle domande "Il docente stimola /motiva l'interesse verso la materia?" e "Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?".

area critica

area di attenzione

INDICATORE 1: AZIONE DIDATTICA

Cognome	Nome	Numero di studenti	% di risposte "decisamente no"
		8	0,0
		18	0,0

ASPETTI ORGANIZZATIVI

Workshop Arti visive e moda 2019

Elenco insegnamenti con indicatore "aspetti organizzativi", in ordine decrescente, con evidenziate l'"area critica" e l'"area di attenzione". L'indicatore è ottenuto facendo la media semplice delle risposte "decisamente no" alle domande "Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?", "Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?", "Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?" e "L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?".

area critica

area di attenzione

INDICATORE 2: ASPETTI ORGANIZZATIVI

Cognome	Nome	Numero di studenti	% di risposte "decisamente no"
		8	0,0
		18	0,0

SODDISFAZIONE COMPLESSIVA

Workshop Arti visive e moda 2019

Elenco insegnamenti con indicatore "soddisfazione complessiva", in ordine decrescente, con evidenziate l'"area critica" e l'"area di attenzione". L'indicatore è ottenuto facendo la media semplice delle risposte "decisamente no" alla domanda "Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?".

area critica

area di attenzione

INDICATORE 3: SODDISFAZIONE COMPLESSIVA

Cognome	Nome	Numero di studenti	% di risposte "decisamente no"
		8	0,0
		18	0,0

ASPETTI LOGISTICI IUAV

Workshop Arti visive e moda 2019

Elenco insegnamenti con indicatore "aspetti logistici iuav", in ordine decrescente, con evidenziate l'"area critica" e l'"area di attenzione". L'indicatore è ottenuto facendo la media semplice delle risposte "decisamente no" alle domande "Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?", "I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate?" e "Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni?".

area critica

area di attenzione

INDICATORE 4: ASPETTI LOGISTICI IUAV

Cognome	Nome	Numero di studenti	% di risposte "decisamente no"
		8	4,2
		18	0,0

6. Comunicazione, pubblicazione e utilizzo dei risultati

Ogni docente autenticandosi nella propria pagina nello *sportello internet*¹ può visualizzare i report riassuntivi dei suoi insegnamenti per i quali sono stati compilati dei questionari. Ogni report riporta il nome del corso di studio, il nome dell'insegnamento, il nome del docente, il numero complessivo di studenti che hanno risposto e le percentuali alle quattro modalità di risposta di ogni domanda.

Per i direttori dei corsi di studio sono stati predisposti report che permettono l'accesso a tutti gli insegnamenti che afferiscono al corso di studio e un report riassuntivo del corso di studio. I direttori di dipartimento hanno la visione su tutti gli insegnamenti dei corsi di studio che afferiscono al proprio dipartimento e i report riassuntivi dei corsi di studio e del dipartimento.

In collaborazione con Cineca, sono stati predisposti anche dei report automatici che permettono ad ogni docente di visualizzare i commenti ed i suggerimenti che gli studenti hanno lasciato nel campo a testo libero. Inoltre per il direttore del dipartimento e per i coordinatori dei corsi di studio sono stati predisposti report che permettono la stampa massiva in formato pdf di tutti i singoli report.

A partire da febbraio 2019 il presidente del presidio della qualità, il presidente della commissione paritetica, il direttore della sezione didattica del dipartimento e il delegato per la didattica possono visualizzare le valutazioni dei singoli insegnamenti. Il presidio della qualità concorda con il NdV su come l'utilizzo dei dati non comporti divulgazione verso l'esterno proprio per la riservatezza e la delicatezza delle informazioni che essi contengono.

Su richiesta della Commissione paritetica docenti studenti, e dei gruppi di assicurazione della qualità dei corsi di studio, con lo scopo di fornire indicazioni utili sull'andamento dei corsi di studio, anche nell'a.a. 2018/19 i risultati dei questionari sono stati elaborati subito dopo la conclusione di ogni sessione d'esame, ovvero subito dopo la raccolta dei questionari, e distribuiti al Direttore del Dipartimento di Culture del Progetto, ai Direttori dei corsi di studio ed al Presidente della Commissione paritetica docenti-studenti.

Su indicazione del senato accademico, i risultati finali dei questionari 2018/19 sono stati pubblicati in forma aggregata sulle pagine del Presidio della qualità del sito luav e sono accessibili anche accedendo dalle pagine relative ad ogni corso di studio:

<http://www.luav.it/Ateneo1/valutazion/attivit--d1/Questionari-2018-19---Risultati-di-tutti-i-cds-dell-Ateneo-per-indicatori.pdf>

Con i risultati finali dell'anno solare 2019, nel mese di ottobre il Presidio della qualità ha segnalato al Rettore, al Direttore del Dipartimento di culture del progetto e al Direttore della sezione di coordinamento della didattica i docenti in area critica, fornendo, oltre alla valutazione complessiva, anche i commenti ed i suggerimenti a risposta libera redatti dagli studenti frequentanti i rispettivi insegnamenti.

¹ I docenti hanno ricevuto una guida alla visualizzazione dei questionari agli studenti frequentanti.

6.1 Linee guida del Presidio della qualità di supporto ai coordinatori dei corsi di studio per la gestione delle valutazioni negative sulla didattica da parte degli studenti

Nella seduta del 15 luglio 2019, il Senato Accademico ha approvato le “Linee guida del Presidio della qualità di supporto ai coordinatori dei corsi di studio per la gestione delle valutazioni negative sulla didattica da parte degli studenti” (da qui in avanti *linee guida*) con l’obiettivo di valorizzare l’opinione degli studenti frequentanti sull’attività didattica dei docenti e di supportare i coordinatori dei corsi di studio nel monitoraggio della qualità e dei servizi predisposti per la didattica. Le *linee guida* sono pubblicate nelle pagine web del Presidio della qualità del sito luav e sono riportate nell’allegato 5 di questa relazione.

In attuazione delle *linee guida*, il Presidio ha richiesto ai coordinatori dei corsi di studio, al direttore della sezione didattica e al direttore del dipartimento di relazionare sulle azioni messe in campo per risolvere le criticità segnalate dagli studenti nell’a.a. 2018/19. Per la rendicontazione sono stati forniti a ciascun responsabile dei corsi di studio uno schema di report (si veda l’allegato 6) e un documento contenente la lista dei docenti in area critica, e per ciascuno di loro, il valore dell’indicatore sulla didattica e i suggerimenti degli studenti riportati integralmente.

Visto che l’approvazione delle linee guida è avvenuta a luglio 2019, il presidio ha richiesto, in una prima applicazione delle *linee guida*, un riscontro su tutto l’anno accademico 2018/19.

I corsi di studio che presentavano criticità erano in tutto nove e di questi sei hanno fornito una risposta. Va segnalato che le operazioni di stesura dei report sono state complicate dal fermo di moltissime attività dell’ateneo dovuto all’emergenza sanitaria di febbraio 2020, che ha coinciso con i tempi della consegna dei report di rendicontazione previsti per il 4 marzo 2020.

Sulla base dei report raccolti si può confermare che le linee guida del presidio sono state un utile supporto alla soluzione delle criticità. Tutti i coordinatori dei corsi di studio hanno analizzato le cause delle insoddisfazioni degli studenti e proposto soluzioni per il loro superamento, suggerendo anche un attento monitoraggio del miglioramento atteso in applicazione delle azioni. I report sono conservati presso la direzione generale dell’ateneo, servizio qualità e sono disponibili su richiesta per chi ha diritto di accesso ai dati individuali.

Le criticità relative a situazioni in cui gli studenti si sono trovati con un carico eccessivo di lavoro sono state risolte con una migliore organizzazione dei corsi, i problemi relativi al coordinamento dei moduli all’interno di laboratori sono stati risolti modificando i docenti responsabili dei moduli, altre difficoltà relative alla carenza di preparazione iniziale degli studenti sono state migliorate introducendo corsi per l’allineamento delle competenze. Per i casi in cui l’azione didattica del docente è stata giudicata non efficace da parte degli studenti, i coordinatori dei corsi di studio hanno incontrato personalmente i colleghi e si sono proposti di monitorare i risultati del prossimo anno.

A seguito dei risultati della prima applicazione sull’intero anno accademico delle *linee guida*, il Presidio della qualità, a partire dal prossimo anno accademico, richiederà la rendicontazione alla fine di ogni semestre anche al fine di poter intervenire in modo più tempestivo sulle criticità.

6.2 Azioni messe in campo dall'ateneo per superare le criticità relative alle aule

L'ateneo si è mosso per risolvere la criticità relativa alle aule secondo la seguente modalità: il servizio qualità ha elaborato una lista delle aule che hanno fatto registrare la insoddisfazione più alta in ordine decrescente², ha condotto una analisi puntuale per le aule con insoddisfazione più elevata attraverso l'analisi dei commenti degli studenti e interviste ai docenti interessati e ha trasmesso le informazioni relative ai motivi della insoddisfazione per ciascuna aula alla direzione generale. Quest'ultima ha incaricato il servizio tecnico di ateneo di effettuare i sopralluoghi e di risolvere i problemi indicati.

Nell'anno accademico 2019/20 la procedura verrà nuovamente applicata e saranno inoltre monitorati gli effetti sulla soddisfazione degli studenti degli interventi tecnici.

² Dal piano degli orari del primo e del secondo semestre sono state ricavate le aule dove si sono svolti gli insegnamenti e si è collegata la valutazione degli studenti.

Allegato 1: testo del questionario

QUESTIONARIO PER LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA

Gentile studente, anche quest'anno il Nucleo di Valutazione di Ateneo La invita alla compilazione del presente questionario al fine di raccogliere sue opinioni sulle attività didattiche. I risultati di questa rilevazione possono essere utili ai singoli docenti e ai responsabili delle strutture didattiche per migliorare l'offerta formativa dell'Ateneo. La ringrazio per la cortese collaborazione. Il Rettore.

A che anno di corso è iscritto ?	anno	I	II	III	FC
A che corso di laurea è iscritto	Triennale			Magistrale	

	1 – Decisamente No	2 – Più No che Sì	3 – Più Sì che No	4 – Decisamente Sì
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?				
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?				
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?				
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?				
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?				
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia?				
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?				
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato?				
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente)				
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?				
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?				
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ?				
Le aule in cui svolgono le lezioni sono adeguate?				
I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate?				
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni?				

SUGGERIMENTI	
Alleggerire il carico didattico complessivo	
Aumentare l'attività di supporto didattico	
Fornire più conoscenze di base	
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	
Migliorare il coordinamento tra docenti dello stesso laboratorio	
Migliorare la qualità del materiale didattico	
Fornire in anticipo il materiale didattico	
Inserire prove d'esame intermedie	
Attivare insegnamenti serali	
Attivare un tutorato effettivo ed efficace	
Presenza in web di materiali didattici	

Altri suggerimenti

Allegato 2: confronto tra n. questionari e n. esami

A.A. 2018-2019
Confronto tra n. Questionari e n. Esami
Fonte: Spln-Esse3 (dicembre 2019)

Corso di studi	N° esami	N° questionari	% questionari/esami	Tipologia insegnamento	N° esami	N° questionari	% questionari/esami
L4 Design della moda e arti multimediali	2.284	2.392	104,7	Insegnamenti monodisciplinari	2.218	2.300	103,7
				Insegnamenti o laboratori integrati/Atelier (2 unità didattiche per insegnamento)	66	92	139,4
L4 Disegno industriale e multimedia	3.024	3.517	116,3	Solo insegnamenti monodisciplinari	3.024	3.517	116,3
L17 Architettura costruzione conservazione	2.987	3.886	130,1	Insegnamenti monodisciplinari	2.362	2.332	98,7
				Insegnamenti o laboratori integrati/Atelier (2 unità didattiche per insegnamento)	625	1.554	248,6
L17 Architettura tecniche e culture del progetto	3.063	3.810	124,4	Insegnamenti monodisciplinari	2.516	2.783	110,6
				Insegnamenti o laboratori integrati/Atelier (2 unità didattiche per insegnamento)	547	1.027	187,8
L17 Workshop estivi Architettura	808	739	91,5	Solo insegnamenti monodisciplinari	808	739	91,5
L21 Urbanistica e pianificazione del territorio	629	809	128,6	Insegnamenti monodisciplinari	477	481	100,8
				Insegnamenti o laboratori integrati/Atelier (2 unità didattiche per insegnamento)	152	328	215,8
LM4 Architettura e culture del progetto	1.404	2.742	195,3	Insegnamenti monodisciplinari	749	825	110,1
				Insegnamenti o laboratori integrati/Atelier (3 unità didattiche per insegnamento)	400	1.107	276,8
				Insegnamenti o laboratori integrati/Atelier (4 unità didattiche per insegnamento)	255	810	317,6
LM4 Architettura e innovazione	996	1.509	151,5	Insegnamenti monodisciplinari	804	964	119,9
				Insegnamenti o laboratori integrati/Atelier (3 unità didattiche per insegnamento)	192	545	283,9
LM4 Architettura per il nuovo e l'antico	876	1.317	150,3	Insegnamenti monodisciplinari	639	613	95,9
				Insegnamenti o laboratori integrati/Atelier (2 unità didattiche per insegnamento)	78	156	200,0
				Insegnamenti o laboratori integrati/Atelier (3 unità didattiche per insegnamento)	84	256	304,8
				Insegnamenti o laboratori integrati/Atelier (4 unità didattiche per insegnamento)	75	292	389,3
LM12 Design del prodotto e della comunicazione visiva	655	730	111,5	Solo insegnamenti monodisciplinari	655	730	111,5
LM48 Pianificazione e politiche per la città, il territorio e l'ambiente	391	433	110,7	Insegnamenti monodisciplinari	285	253	88,8
				Insegnamenti o laboratori integrati/Atelier (2 unità didattiche per insegnamento)	106	180	169,8
LM65 Arti visive e moda	976	735	75,3	Solo insegnamenti monodisciplinari	976	735	75,3
LM65 Workshop estivi Arti visive e moda	29	26	89,7	Solo insegnamenti monodisciplinari	29	26	89,7
LM65 Teatro e arti performative	236	174	73,7	Insegnamenti monodisciplinari	220	146	66,4
				Insegnamenti o laboratori integrati/Atelier (2 unità didattiche per insegnamento)	16	28	175,0
TOTALE ATENEO	18.358	22.819	124,3	Insegnamenti monodisciplinari	15.762	16.444	104,3
				Insegnamenti o laboratori integrati/Atelier (2 unità didattiche per insegnamento)	1.590	3.365	211,6
				Insegnamenti o laboratori integrati/Atelier (3 unità didattiche per insegnamento)	676	1.908	282,2
				Insegnamenti o laboratori integrati/Atelier (4 unità didattiche per insegnamento)	330	1.102	333,9

Allegato 3: risultati aggregati dei questionari studenti frequentanti a.a. 2018-19

A.A. 2018-19					
Risultati aggregati di ATENEO					
Questionari studenti frequentanti raccolti: 22.823					
Domanda	Decisamente No	Più No che Si	Più Si che No	Decisamente Si	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	6,4%	17,9%	48,1%	27,6%	2,97
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6,7%	13,7%	50,0%	29,6%	3,03
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,7%	13,9%	47,9%	32,5%	3,07
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,4%	11,9%	43,1%	39,6%	3,17
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,4%	7,8%	41,7%	47,1%	3,32
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia?	6,4%	12,6%	42,6%	38,4%	3,13
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	6,0%	12,7%	43,9%	37,4%	3,13
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato?	4,8%	10,4%	50,2%	34,6%	3,15
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc..), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente)?	4,7%	10,8%	51,1%	33,4%	3,13
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	3,3%	8,6%	52,3%	35,8%	3,21
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,6%	9,4%	44,2%	42,8%	3,26
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,7%	10,8%	42,9%	42,6%	3,24
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	8,7%	14,6%	44,8%	31,9%	3,00
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?	14,5%	21,4%	44,5%	19,6%	2,69
I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate?	13,4%	21,8%	46,4%	18,3%	2,70
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni?	7,2%	12,6%	53,3%	26,9%	3,00

A.A. 2018-19					
Risultati aggregati del corso di Design della moda e arti multimediali L4					
Questionari studenti frequentanti raccolti: 2.392					
Domanda	Decisamente No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisamente Sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	6,6%	15,7%	44,8%	32,9%	3,04
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6,0%	11,9%	46,9%	35,2%	3,11
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,4%	12,1%	42,4%	40,2%	3,17
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,6%	13,4%	39,5%	41,5%	3,17
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,8%	9,0%	37,4%	49,8%	3,33
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia?	8,5%	11,6%	37,7%	42,2%	3,14
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	7,4%	13,5%	40,7%	38,5%	3,10
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato?	5,4%	8,2%	44,9%	41,5%	3,23
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc...), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente)?	6,4%	10,1%	47,4%	36,1%	3,13
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	4,4%	10,7%	46,6%	38,3%	3,19
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	4,2%	8,9%	38,8%	48,2%	3,31
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	5,3%	10,2%	36,5%	47,9%	3,27
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	11,6%	14,1%	40,6%	33,8%	2,97
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?	10,2%	21,1%	46,3%	22,3%	2,81
I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate?	9,4%	21,2%	48,7%	20,7%	2,81
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni?	5,8%	10,2%	50,2%	33,8%	3,12

A.A. 2018-19					
Risultati aggregati del corso di Disegno industriale e multimedia L4					
Questionari studenti frequentanti raccolti: 3.517					
Domanda	Decisamente No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisamente Sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,6%	19,4%	46,9%	26,0%	2,91
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	8,5%	14,4%	47,5%	29,6%	2,98
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,9%	15,2%	47,9%	30,9%	3,04
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,1%	12,7%	41,6%	40,6%	3,18
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,8%	7,9%	39,7%	49,6%	3,36
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia?	6,8%	14,4%	39,8%	38,9%	3,11
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	6,7%	15,0%	42,1%	36,2%	3,08
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato?	4,3%	10,8%	46,7%	38,2%	3,19
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc...), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente)?	4,2%	11,5%	50,8%	33,5%	3,14
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	2,8%	9,4%	53,1%	34,7%	3,20
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,7%	9,1%	42,4%	44,8%	3,28
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,5%	11,4%	40,5%	44,6%	3,26
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	9,0%	16,5%	42,7%	31,8%	2,97
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?	11,6%	21,7%	47,0%	19,7%	2,75
I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate?	10,0%	21,6%	50,6%	17,7%	2,76
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni?	5,6%	13,1%	52,2%	29,1%	3,05

A.A. 2018-19					
Risultati aggregati del corso di Architettura costruzione conservazione L17					
Questionari studenti frequentanti raccolti: 4.165					
Domanda	Decisamente No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisamente Sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,1%	16,1%	50,8%	28,0%	3,02
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	7,1%	13,1%	50,2%	29,6%	3,02
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,6%	12,4%	48,1%	34,9%	3,13
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,9%	10,3%	41,8%	43,9%	3,26
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,1%	6,6%	40,6%	49,8%	3,37
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia?	6,0%	12,1%	41,5%	40,4%	3,16
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	5,5%	11,7%	43,1%	39,7%	3,17
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato?	4,4%	11,5%	50,5%	33,6%	3,13
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc...), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente)?	4,2%	8,9%	51,0%	35,8%	3,18
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	2,4%	6,7%	51,4%	39,5%	3,28
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,8%	7,9%	44,8%	44,6%	3,31
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,4%	9,5%	43,9%	44,2%	3,30
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	7,6%	13,2%	44,9%	34,4%	3,06
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?	10,7%	22,6%	46,3%	20,4%	2,76
I locali e le attrezzature per per le attività didattiche integrative sono adeguate?	10,7%	23,1%	47,4%	18,8%	2,74
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni?	5,1%	12,1%	54,5%	28,3%	3,06

A.A. 2018-19					
Risultati aggregati del corso di Architettura tecniche e culture del progetto L17					
Questionari studenti frequentanti raccolti: 4.274					
Domanda	Decisamente No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisamente Sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,9%	18,4%	48,0%	27,8%	2,98
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	4,7%	14,3%	51,6%	29,5%	3,06
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	4,2%	13,6%	51,2%	31,0%	3,09
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,9%	10,6%	45,2%	41,2%	3,25
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,2%	7,4%	44,3%	46,0%	3,34
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia?	4,6%	11,6%	45,3%	38,4%	3,18
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,9%	11,9%	46,5%	37,6%	3,18
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato?	3,6%	10,4%	53,7%	32,3%	3,15
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc...), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente)?	2,8%	10,1%	53,4%	33,7%	3,18
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	1,9%	7,0%	55,1%	35,9%	3,25
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,5%	9,2%	47,4%	40,8%	3,27
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,3%	11,5%	44,8%	40,5%	3,22
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	5,2%	14,1%	47,3%	33,4%	3,09
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?	7,9%	18,2%	48,8%	25,0%	2,91
I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate?	6,8%	18,4%	51,5%	23,3%	2,91
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni?	5,7%	13,1%	54,0%	27,2%	3,03

A.A. 2018-19					
Risultati aggregati del corso di Urbanistica e pianificazione del territorio L21					
Questionari studenti frequentanti raccolti: 809					
Domanda	Decisamente No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisamente Sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,5%	19,4%	46,8%	26,2%	2,92
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,4%	9,6%	53,2%	31,8%	3,11
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,1%	10,4%	48,2%	36,3%	3,16
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	7,7%	10,3%	41,0%	41,0%	3,15
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	4,7%	6,4%	43,6%	45,2%	3,29
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia?	6,1%	11,4%	46,7%	35,8%	3,12
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	5,8%	11,5%	49,1%	33,6%	3,11
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato?	5,5%	8,7%	56,9%	28,8%	3,09
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc...), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente)?	4,2%	7,8%	57,0%	31,0%	3,15
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	3,1%	7,4%	54,5%	35,0%	3,21
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,3%	6,7%	41,5%	48,5%	3,35
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	4,3%	8,9%	47,7%	39,1%	3,22
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	7,3%	13,3%	48,7%	30,7%	3,03
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?	20,1%	27,8%	40,4%	11,6%	2,44
I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate?	17,4%	23,6%	45,6%	13,3%	2,55
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni?	9,8%	14,6%	53,6%	22,0%	2,88

A.A. 2018-19					
Risultati aggregati del corso di Architettura e culture del progetto LM4					
Questionari studenti frequentanti raccolti: 2.742					
Domanda	Decisamente No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisamente Sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	6,6%	17,3%	49,3%	26,9%	2,96
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,4%	11,7%	52,4%	30,5%	3,08
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	6,8%	16,1%	46,4%	30,8%	3,01
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	7,4%	12,5%	44,7%	35,4%	3,08
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	5,4%	9,5%	44,0%	41,1%	3,21
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia?	6,7%	12,8%	43,7%	36,9%	3,11
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	6,8%	11,7%	42,3%	39,2%	3,14
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato?	5,5%	9,7%	51,0%	33,8%	3,13
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc...), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente)?	6,0%	12,1%	50,5%	31,3%	3,07
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	4,9%	10,1%	52,0%	33,0%	3,13
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	5,3%	12,4%	44,8%	37,6%	3,15
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	5,0%	12,3%	43,1%	39,6%	3,17
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	9,3%	14,6%	44,6%	31,6%	2,99
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?	22,8%	22,1%	38,2%	16,8%	2,49
I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate?	20,9%	23,5%	39,0%	16,6%	2,51
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni?	10,7%	14,0%	51,1%	24,2%	2,89

A.A. 2018-19					
Risultati aggregati del corso di Architettura e innovazione LM4					
Questionari studenti frequentanti raccolti: 1.509					
Domanda	Decisamente No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisamente Sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,4%	20,1%	54,6%	18,0%	2,83
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	11,4%	19,4%	53,7%	15,4%	2,73
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	10,1%	16,9%	52,6%	20,4%	2,83
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	10,2%	14,3%	49,0%	26,4%	2,92
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	4,1%	8,2%	49,6%	38,2%	3,22
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia?	9,3%	16,0%	50,8%	23,9%	2,89
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8,6%	16,6%	49,4%	25,4%	2,92
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato?	8,1%	14,6%	54,5%	22,8%	2,92
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc..), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente)?	9,0%	15,1%	54,2%	21,8%	2,89
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	5,8%	10,3%	60,3%	23,7%	3,02
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	5,3%	13,0%	51,5%	30,2%	3,07
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	4,9%	13,1%	52,3%	29,7%	3,07
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	14,0%	17,6%	51,0%	17,5%	2,72
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?	37,9%	23,6%	31,9%	6,6%	2,07
I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate?	35,8%	25,5%	32,0%	6,7%	2,10
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni?	12,9%	13,1%	59,2%	14,8%	2,76

A.A. 2018-19					
Risultati aggregati del corso di Architettura per il nuovo e l'antico LM4					
Questionari studenti frequentanti raccolti: 1.317					
Domanda	Decisamente No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisamente Sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	6,3%	18,1%	49,7%	25,9%	2,95
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	8,4%	15,6%	52,2%	23,8%	2,92
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	5,8%	14,8%	52,2%	27,1%	3,01
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	4,8%	12,5%	49,7%	33,0%	3,11
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,8%	7,0%	45,8%	44,4%	3,32
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia?	4,0%	11,2%	50,9%	33,9%	3,15
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,3%	10,6%	51,8%	35,3%	3,20
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato?	3,6%	8,6%	52,5%	35,3%	3,20
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc...), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente)?	3,3%	10,4%	56,0%	30,4%	3,14
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	1,7%	7,3%	57,4%	33,6%	3,23
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,8%	8,4%	49,7%	39,1%	3,25
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,8%	11,0%	47,8%	38,4%	3,22
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	7,2%	15,9%	50,6%	26,2%	2,96
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?	11,2%	16,8%	53,2%	18,8%	2,79
I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate?	10,6%	17,5%	54,6%	17,3%	2,79
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni?	11,5%	13,6%	55,0%	19,9%	2,83

A.A. 2018-19					
Risultati aggregati del corso di Design del prodotto e della comunicazione visiva LM12					
Questionari studenti frequentanti raccolti: 730					
Domanda	Decisamente No	Più No che Si	Più Si che No	Decisamente Si	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,7%	21,9%	41,4%	29,0%	2,92
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	5,2%	13,6%	50,0%	31,2%	3,07
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,5%	15,9%	42,7%	33,8%	3,03
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5,3%	11,1%	38,6%	44,9%	3,23
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	4,0%	8,6%	34,8%	52,6%	3,36
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia?	11,4%	11,6%	35,3%	41,6%	3,07
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	10,3%	12,2%	37,1%	40,4%	3,08
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato?	4,0%	9,6%	44,6%	41,8%	3,24
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc...), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente)?	7,1%	11,6%	45,2%	36,1%	3,10
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	5,9%	11,4%	44,4%	38,4%	3,15
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	4,5%	10,1%	36,6%	48,8%	3,30
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	5,8%	11,4%	35,3%	47,5%	3,25
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	14,2%	14,7%	37,0%	34,1%	2,91
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?	15,1%	26,6%	38,9%	19,5%	2,63
I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate?	15,9%	28,9%	37,5%	17,7%	2,57
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni?	4,9%	11,6%	52,9%	30,5%	3,09

A.A. 2018-19					
Risultati aggregati del corso di Pianificazione e politiche per la città, il territorio e l'ambiente LM48					
Questionari studenti frequentanti raccolti: 433					
Domanda	Decisamente No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisamente Sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	6,7%	17,1%	41,6%	34,6%	3,04
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	11,5%	13,4%	43,0%	32,1%	2,96
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	11,5%	16,2%	45,0%	27,3%	2,88
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	15,0%	11,1%	39,5%	34,4%	2,93
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	7,4%	7,9%	37,4%	47,3%	3,25
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia?	8,8%	17,6%	38,6%	35,1%	3,00
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	11,1%	14,1%	43,6%	31,2%	2,95
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato?	10,5%	16,1%	44,4%	29,0%	2,92
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc..), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente)?	5,5%	17,5%	45,9%	31,2%	3,03
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	8,1%	10,2%	47,1%	34,6%	3,08
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	5,8%	11,1%	38,1%	45,0%	3,22
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	3,9%	9,9%	43,2%	43,0%	3,25
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	16,4%	14,5%	40,9%	28,2%	2,81
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?	23,8%	15,2%	41,3%	19,6%	2,57
I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate?	24,2%	15,5%	42,3%	18,0%	2,54
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni?	11,8%	13,6%	53,3%	21,2%	2,84

A.A. 2018-19					
Risultati aggregati del corso di Arti visive e moda LM65					
Questionari studenti frequentanti raccolti: 761					
Domanda	Decisamente No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisamente Sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	5,7%	17,0%	44,7%	32,7%	3,04
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2,8%	14,3%	43,9%	39,0%	3,19
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	3,5%	8,5%	41,7%	46,3%	3,31
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,8%	11,8%	37,3%	47,0%	3,28
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,1%	7,6%	35,9%	54,4%	3,43
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia?	3,5%	8,9%	35,7%	51,8%	3,36
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,7%	9,2%	38,5%	48,6%	3,32
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato?	5,0%	7,9%	40,2%	46,9%	3,29
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc..), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente)?	3,0%	7,7%	44,5%	44,7%	3,31
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	2,1%	8,1%	45,5%	44,3%	3,32
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,1%	6,8%	39,0%	52,0%	3,41
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,2%	5,3%	36,3%	56,2%	3,47
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	5,5%	11,4%	41,1%	41,9%	3,19
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?	12,7%	21,0%	41,9%	24,3%	2,78
I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate?	12,2%	21,9%	43,8%	22,1%	2,76
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni?	4,1%	9,5%	51,9%	34,6%	3,17

A.A. 2018-19					
Risultati aggregati del corso di Teatro e arti performative LM65					
Questionari studenti frequentanti raccolti: 174					
Domanda	Decisamente No	Più No che Sì	Più Sì che No	Decisamente Sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	3,4%	20,7%	33,3%	42,5%	3,15
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	0,6%	15,5%	40,2%	43,7%	3,27
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1,1%	14,4%	36,2%	48,3%	3,32
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	8,0%	19,5%	36,8%	35,6%	3,00
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	2,9%	11,5%	25,3%	60,3%	3,43
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia?	3,4%	9,2%	24,1%	63,2%	3,47
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,9%	12,1%	29,3%	55,7%	3,38
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato?	5,4%	5,4%	32,6%	56,5%	3,40
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc...), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente)?	1,8%	14,2%	37,2%	46,9%	3,29
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?	4,0%	14,4%	33,3%	48,3%	3,26
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	1,1%	7,5%	31,0%	60,3%	3,51
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	1,7%	10,3%	23,6%	64,4%	3,51
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	7,5%	13,8%	28,7%	50,0%	3,21
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?	28,2%	35,6%	24,7%	11,5%	2,20
I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate?	25,9%	35,1%	28,2%	10,9%	2,24
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni?	8,0%	14,4%	46,0%	31,6%	3,01

Allegato 5: Linee guida del presidio della qualità per il supporto ai coordinatori dei corsi di studio nella gestione delle valutazioni negative sulla didattica da parte degli studenti



Università Iuav di Venezia

Università Iuav di Venezia

Linee guida del presidio di qualità per il supporto ai coordinatori dei corsi di studio nella gestione delle valutazioni negative sulla didattica da parte degli studenti

Venezia 12 giugno 2019

Presidio della qualità

Direzione Generale IUAV

Servizio qualità

Sommario

1	
Premessa.....	3
Fase preliminare: definizione di “valutazione negativa sulla didattica da parte degli studenti”	4
Procedura di supporto ai coordinatori dei corsi di studio per i docenti in area critica e di attenzione	6
Descrizione della procedura	6
Tempistica	8
Attori	8
Entrata in vigore.....	8

Premessa

I risultati dei questionari sono un elemento essenziale per la valutazione interna della qualità del corso di studio. Le linee guida hanno l'obiettivo di valorizzare l'opinione degli studenti frequentanti sull'attività didattica dei docenti e di supportare i coordinatori dei corsi di studio (cds) nel monitoraggio della qualità e dei servizi predisposti per la didattica. La definizione e l'analisi delle situazioni di criticità permettono ai coordinatori dei cds di predisporre e programmare per tempo tutte le azioni necessarie per permettere il loro superamento. Inoltre, per fornire maggiori elementi di valutazione, sono stati analizzati e valorizzati anche i suggerimenti degli studenti frequentanti raccolti nella domanda a risposta aperta del questionario.

I commenti e i suggerimenti degli studenti sono utili per approfondire l'esito di alcuni indicatori critici che riguardano i parametri della docenza e l'organizzazione dei servizi. Queste linee guida sono indirizzate soprattutto ai casi di significativa criticità che necessitano interventi urgenti da parte del coordinatore del corso di studio. Va evidenziato che il fine ultimo di questi interventi è il miglioramento del corso di studio e non la sanzione nei confronti dei singoli docenti. Le valutazioni negative, e i commenti associati a questi esiti, sono indicatori di malcontento da parte degli studenti e, un'attenta e pronta risposta da parte del coordinatore del corso di studio può risolvere e consentire così una gestione efficace, promuovendo al meglio l'organizzazione complessiva del corso e del progetto formativo.

Per la parte relativa ai docenti a contratto, le linee guida riguardano l'applicazione dell'articolo 3, comma 7, del *Regolamento di ateneo per il conferimento di incarichi per attività di insegnamento e di didattica integrativa ai sensi dell'articolo 23 della legge 30 dicembre 2010, n. 240*. da qui in avanti regolamento di ateneo per il conferimento di incarichi per attività di insegnamento.

Fase preliminare: definizione di “valutazione negativa sulla didattica da parte degli studenti”

La procedura riguarda tutti i corsi dell’ateneo tenuti sia da docenti strutturati sia a contratto. Consente di definire la situazione di “valutazione negativa sulla didattica da parte degli studenti” citata nell’articolo 3, comma 7, del regolamento di ateneo per il conferimento di incarichi per attività di insegnamento, che corrisponde all’“area critica” della procedura descritta qui di seguito¹.

A partire dall’a.a. 2015/16, per favorire una visualizzazione più rapida dei risultati, il nucleo di valutazione e il presidio della qualità hanno congiuntamente deciso di costruire per ciascun insegnamento quattro indicatori che riassumono le quattro principali dimensioni rilevate con l’indagine: l’azione didattica del docente, la sua organizzazione, la soddisfazione degli studenti complessiva per il corso di insegnamento e gli aspetti logistici dell’organizzazione di supporto. Al fine di poter identificare gli insegnamenti che presentano problematiche, con lo scopo di individuarne le cause, sono state definite l’“area critica” - vale a dire l’area con una percentuale media di risposte “decisamente no” superiore al 20% - e l’“area di attenzione”, cioè l’area in cui la percentuale media di risposte “decisamente no” è compresa tra il 10 e il 20%.

La procedura utilizzata è stata la seguente: 1) per ogni indicatore sono state individuate le domande pertinenti in quanto rappresentative sinteticamente delle valutazioni espresse sull’argomento. Ad esempio, per l’indicatore “azione didattica”, sono state scelte le due domande: *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*; *Il docente stimola / motiva l’interesse verso la materia?*. Nella tabella 1 sono riportate le domande utilizzate per il calcolo degli indicatori; 2) per ciascun insegnamento sono stati calcolati i quattro indicatori, utilizzando come regola di aggregazione la media semplice delle percentuali di risposte “decisamente no” alle domande individuate; 3) è stata costruita una lista degli insegnamenti ordinati in ordine decrescente rispetto alla percentuale media di risposte “decisamente no”. Se la percentuale è superiore al 20% l’insegnamento viene classificato in “area critica” se è compresa tra il 10 e il 20%, l’insegnamento viene classificato in “area di attenzione”.

La definizione di “valutazione negativa sulla didattica da parte degli studenti” sarà opportunamente variata a seguito di modifiche della scheda di rilevazione da parte dell’ANVUR negli *item* e/o nella scala di rilevazione.

¹ Per il calcolo dell’“area critica” e dell’“area di attenzione” si fa riferimento alla metodologia descritta nel paragrafo 4 della relazione del nucleo di valutazione di ateneo sulle opinioni degli studenti frequentanti del 30 aprile 2017, con riferimento all’indicatore sulla azione didattica del docente. http://www.iuav.it/Ateneo1/la-valutaz/nucleo-di-/Nuovo-sito/Rapporti-A/Opinione-s/relazione-NdV-opinione-studenti_28-04-2017--con-firma-Bianchetti-.pdf

Tabella 1. Domande utilizzate per il calcolo degli indicatori

Indicatore1: Azione didattica
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia?
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
Indicatore2: Aspetti Organizzativi
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?
Indicatore3: Soddisfazione complessiva
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
Indicatore4: aspetti logistici IUAV
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?
I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate?
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni?

Procedura di supporto ai coordinatori dei corsi di studio per i docenti in area critica e di attenzione

Descrizione della procedura

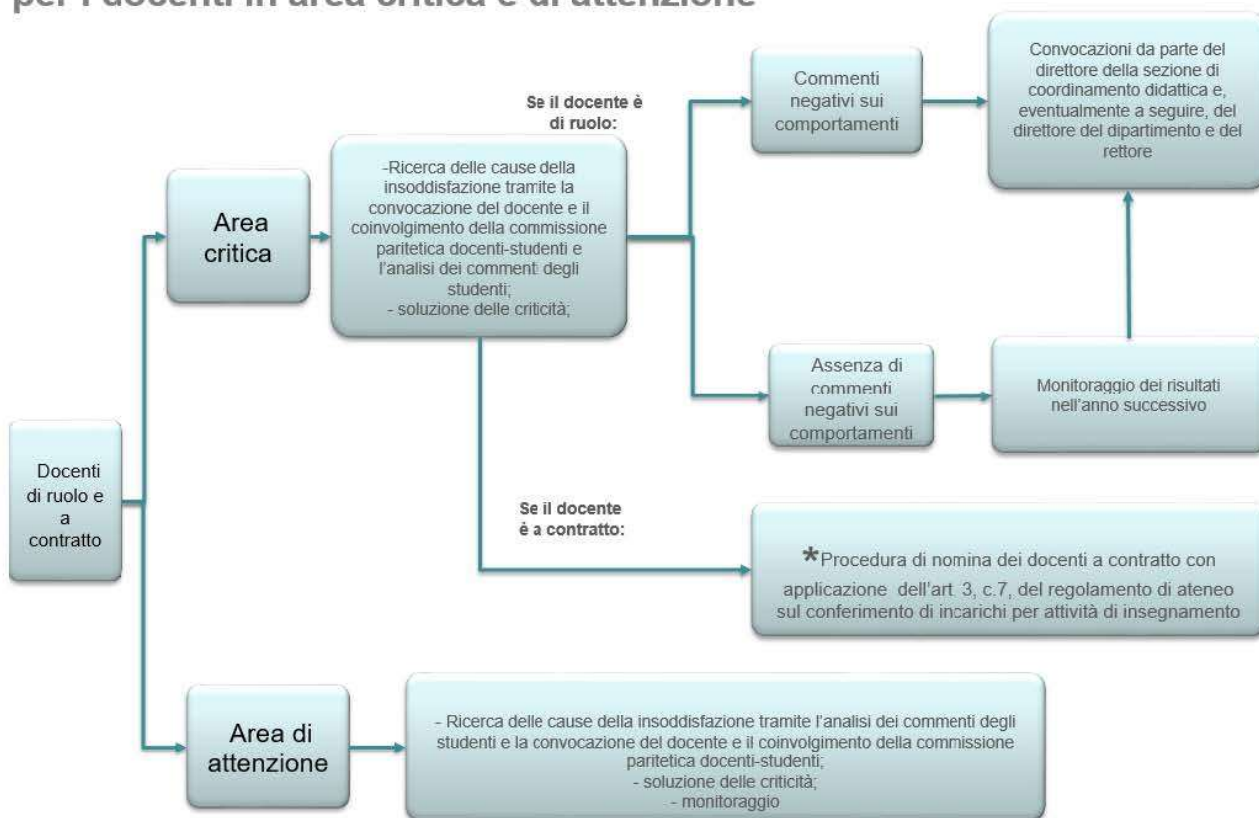
Prendendo come riferimento l'indicatore per l'azione didattica si delineano quattro situazioni di criticità: tre riguardano i docenti in area critica e la quarta i docenti in area di attenzione. Per ciascuna situazione si attuano azioni diverse, ma tutte, in una prima fase, consistono nella ricerca delle cause delle criticità e coinvolgono il coordinatore del cds.

Le situazioni e le rispettive azioni sono elencate qui di seguito (rappresentate nello schema 1):

1. *il docente è di ruolo, si trova in area critica e sono presenti commenti degli studenti in merito a comportamenti inadeguati:*
il coordinatore del cds deve ricercare le cause della insoddisfazione tramite colloquio con il docente interessato e il coinvolgimento della commissione paritetica docenti studenti. Nel caso in cui non si ricevano segnali di recepimento delle indicazioni, il docente viene convocato dal direttore della sezione di coordinamento della didattica del dipartimento e, a seguire, dal direttore del dipartimento ed eventualmente dal rettore;
2. *il docente di ruolo è in area critica e non si segnalano commenti inadeguati sui comportamenti:*
il coordinatore del cds deve ricercare le cause della insoddisfazione tramite colloquio con il docente interessato e il coinvolgimento della commissione paritetica docenti studenti e monitorare i risultati nell'anno successivo. Se l'anno successivo il docente risulta ancora in area critica il docente viene sottoposto alla procedura di cui al punto 1;
3. *il docente a contratto è in area critica:*
il coordinatore del cds deve ricercare le cause della insoddisfazione tramite colloquio con il docente interessato e il coinvolgimento della commissione paritetica docenti studenti e monitorare i risultati nell'anno successivo. Se l'anno successivo il docente risulta ancora in area critica si applica l'articolo 3 comma 7 del regolamento di ateneo per il conferimento di incarichi per attività di insegnamento;
4. *per i docenti in area di attenzione (di ruolo e a contratto):*
il coordinatore del cds deve ricercare le cause della insoddisfazione, tramite colloquio con il docente interessato, il coinvolgimento della commissione paritetica docenti studenti e attraverso la lettura di eventuali commenti degli studenti. Il coordinatore del cds deve, inoltre, monitorare i risultati nell'anno successivo.

In caso di situazioni particolari, in cui ad esempio fosse lo stesso coordinatore del cds a rientrare nell'area critica, il presidio della qualità ha il compito di individuare una procedura ad hoc.

Schema 1. Procedura di supporto ai coordinatori dei corsi di studio per i docenti in area critica e di attenzione



* Procedura di nomina dei docenti a contratto

I docenti a contratto possono essere nominati attraverso procedura comparativa, tramite un bando, oppure per conferimento diretto, nel caso di esperti di alta qualificazione. In entrambi i casi si applica l'art. 3, comma 7 del regolamento di ateneo per il conferimento di incarichi per attività di insegnamento:
 "Gli incarichi di insegnamento di cui al presente regolamento non possono essere conferiti a coloro che abbiano avuto una valutazione negativa sulla didattica da parte degli studenti nelle due rilevazioni precedenti disponibili sulla base delle linee guida del presidio della qualità".

Tempistica

La procedura è applicata per tutti i docenti, con riferimento ai risultati disponibili, dal coordinatore del cds con cadenza almeno annuale e in tempo utile per consentire l'assegnazione degli incarichi di insegnamento a contratto per gli anni successivi.

Attori

Il presidio della qualità, con il supporto del servizio qualità fornisce una ripartizione dei docenti nelle 4 categorie elencate a pagina 6 e mantiene aggiornato un report con l'evoluzione delle situazioni, garantendo così un monitoraggio complessivo. Interviene in situazioni di non applicabilità della procedura (come ad esempio nel caso in cui il docente in area critica fosse un coordinatore di corso di studio).

La commissione didattica paritetica docenti studenti, ha il compito di dare un supporto al coordinatore del cds nel capire quali sono le cause della insoddisfazione degli studenti rispetto ai docenti in area critica.

I coordinatori dei corsi di studio sono i protagonisti della procedura: hanno il compito di analizzare i risultati e di mettere in campo le azioni previste dalla procedura. Nel caso si trovassero ad affrontare situazioni di difficile risoluzione hanno il compito di richiedere la convocazione dei docenti interessati da parte del direttore della sezione di coordinamento della didattica.

Il direttore della sezione di coordinamento della didattica ha il compito di fornire indicazioni per la soluzione delle criticità. Si occupa del monitoraggio e della segnalazione agli uffici competenti dei casi di docenti in area critica (valutazione negativa sulla didattica da parte degli studenti). Nel caso si trovasse ad affrontare situazioni di difficile risoluzione, ha il compito di richiedere la convocazione dei docenti interessati da parte del direttore del dipartimento.

Il direttore del dipartimento ha il compito di fornire indicazioni per la soluzione delle criticità. Nel caso si trovasse ad affrontare situazioni di difficile risoluzione, ha il compito di richiedere la convocazione dei docenti interessati da parte del rettore.

Il rettore può avvalersi di tutte le forme di tutela degli studenti previste dallo statuto e dalle normative vigenti.

Entrata in vigore

La procedura entra in vigore a partire dall'anno accademico 2018/19.

Allegato 6: Scheda Report:

Prima applicazione delle linee guida del Presidio della qualità per il supporto ai coordinatori dei corsi di studio nella gestione delle valutazioni negative sulla didattica da parte degli studenti



Scheda Report:

Prima applicazione

delle linee guida del Presidio della qualità per il supporto ai coordinatori dei corsi di studio nella gestione delle valutazioni negative sulla didattica da parte degli studenti

Presidio della Qualità

Direzione generale - Servizio qualità

28 gennaio 2020

PREMESSA

Il seguente report descrive i risultati della prima applicazione delle *Linee guida del Presidio della qualità per il supporto ai coordinatori dei corsi di studio nella gestione delle valutazioni negative sulla didattica da parte degli studenti*³, da qui in avanti *Linee guida*. E' strettamente riservato e deve essere inviato al Servizio qualità, Direzione generale, che ne cura la conservazione.

Si compone di due sezioni: la prima è unica e riporta la denominazione del corso di studio e il nome del coordinatore - responsabile del report e della applicazione delle linee guida; la seconda viene ripetuta per ogni insegnamento classificato in area critica ed è finalizzata a sintetizzare i risultati dei colloqui e a descrivere le specifiche azioni di miglioramento individuate.

PARTE PRIMA

CORSO DI STUDIO – COORDINATORE

(Riportare la denominazione del corso di studi)

(Riportare nome e cognome del coordinatore, responsabile della applicazione delle linee guida)

ELENCO INSEGNAMENTI IN AREA CRITICA CON DOCENTI STRUTTURATI

L'elenco degli insegnamenti in area critica è riportato in allegato 1⁴. Nell'allegato, per ciascun insegnamento o modulo, vengono riportati anche: la denominazione del corso di insegnamento (o del modulo); il nome del docente interessato; il valore ottenuto per l'indicatore sulla didattica e la versione integrale dei commenti degli studenti frequentanti.

³ Si veda la pagina: <http://www.iuav.it/Ateneo1/valutazion/attiv--d1/Linee-guida-del-presidio-della-qualit--di-supporto-ai-coordinatori-cds-per-la-gestione.pdf>

⁴ L'allegato 1 viene inviato al coordinatore del corso di studio (o direttore) dal Servizio Qualità, Direzione generale.

PARTE SECONDA (RIPETERE IN BASE AL NUMERO DI INSEGNAMENTI IN AREA CRITICA)

1. CONVOCAZIONE DEL DOCENTE E ANALISI DEI COMMENTI DEGLI STUDENTI

Il giorno *(inserire la data del colloquio, gg/mm/aaaa)* il coordinatore del corso di studio/direttore ha convocato il prof. *(inserire nome e cognome)* per analizzare i commenti degli studenti.

Alla riunione hanno partecipato anche *(Inserire eventuali altri invitati ad esempio componenti della commissione paritetica docenti –studenti)*.

Lo scopo del colloquio è di individuare le cause della insoddisfazione manifestata dagli studenti.

Durante il colloquio si è fatto riferimento ai seguenti documenti- riportati nell'allegato 1 - e ai seguenti eventuali ulteriori documenti o segnalazioni provenienti da docenti, studenti, interlocutori esterni *(eventualmente specificare)*:

I materiali analizzati sono riservati e reperibili presso il Servizio Qualità, Direzione generale.

2. ANALISI DELLA SITUAZIONE SULLA BASE DEI DATI

Dal colloquio sono emerse le seguenti criticità:

Includervi i principali problemi individuati, le sfide, i punti di forza e le aree da migliorare che emergono dall'analisi del periodo in esame e dalle prospettive del periodo seguente.

Descrizione (senza vincoli di lunghezza del testo) da compilare dal coordinatore del corso di studio

3. OBIETTIVI E AZIONI DI MIGLIORAMENTO

Includervi gli interventi ritenuti necessari o opportuni in base agli elementi critici individuati, alle sfide e le azioni volte ad apportare miglioramenti. Gli obiettivi dovranno riferirsi ad aspetti sostanziali della formazione e dell'esperienza degli studenti. Specificare attraverso quali azioni si ritiene di poter raggiungere gli obiettivi, indicando tempi, responsabilità e modalità di monitoraggio.

Descrizione (senza vincoli di lunghezza del testo) da compilare dal coordinatore del corso di studio

4. AUTOVALUTAZIONE DEL COLLOQUIO DA PARTE DEL COORDINATORE DEL CORSO DI STUDIO

In applicazione delle *Linee guida*⁵, e a seguito di quanto descritto ai paragrafi 2 e 3, il coordinatore del corso di studio può delineare i seguenti percorsi: 1. Richiedere la convocazione del docente interessato da parte del direttore della sezione didattica del dipartimento (e se necessario del direttore del dipartimento) e 2. Applicare le azioni di miglioramento e il monitoraggio indicati al paragrafo 3 per l'a.a. successivo.

Nel caso in esame, considerati tutti gli elementi disponibili, si propone che il docente (*non*)⁶ sia convocato dal direttore della sezione didattica del dipartimento (*e se necessario dal direttore del dipartimento*)

⁵ Per ciascun colloquio il coordinatore del corso di studio deve stabilire se la sua azione è sufficiente per risolvere la criticità evidenziata dagli studenti, o se è necessario che il docente sia convocato dal direttore della sezione della didattica di dipartimento ed, eventualmente, a seguire, dal direttore del dipartimento. Si ricorda che se sono presenti commenti degli studenti in merito a comportamenti inadeguati e non si sono ricevuti segnali di recepimento delle indicazioni, è necessaria la convocazione da parte del direttore della sezione della didattica di dipartimento.

Si ricorda anche che nei casi in cui lo stesso coordinatore del corso di studio sia responsabile di insegnamenti in area critica, il direttore della sezione didattica di dipartimento, ed eventualmente a seguire il direttore del dipartimento, divengono responsabili della applicazione delle linee guida.

⁶ Nota: barrare con una "X" se il docente non deve essere convocato dal direttore della sezione didattica di dipartimento (o, a seguire, dal direttore del dipartimento).