



Autovalutazione e miglioramento delle attività formative 2021/2022 (decimo ciclo)

Presidio della Qualità

Direzione generale - Servizio qualità e valutazione

Venezia, 9 settembre 2022



Sommario

Premessa (la relazione e i contenuti) Andamento dei CdS in generale	3
La valutazione della didattica dall'esterno	4
Gli enti che ospitano i tirocini	4
Il Nucleo di Valutazione	7
La valutazione della didattica dall'interno	8
Il questionario agli studenti frequentanti.....	8
L'opinione dei laureandi	11
L'opinione dei docenti attraverso il questionario del 2022.....	13
L'analisi della commissione paritetica docenti studenti.....	14
Le rilevazioni delle criticità	15
I temi prioritari 2022.....	15
Criticità 2021 e azioni intraprese	16
I temi prioritari 2022 e una loro analisi	17
Aule, spazi e attrezzature	17
Aule, spazi e attrezzature nel questionario Almalaurea	17
Aule, spazi e attrezzature nel questionario per la valutazione dell'attività didattica da parte del docente	27
Aule, spazi e attrezzature nel questionario erogato agli studenti frequentanti.....	30
Organizzazione e gestione delle informazioni nei CdS	31
Organizzazione e gestione delle informazioni nei CdS nel questionario Almalaurea..	31
Organizzazione e gestione delle informazioni nei CdS nel questionario per la valutazione dell'attività didattica da parte del docente	35
Organizzazione e gestione delle informazioni nei CdS nel questionario erogato agli studenti frequentanti	37
Rapporti docente/studente	38
Rapporti docente/studente nel questionario Almalaurea.....	38
Rapporti docente/studente nel questionario per la valutazione dell'attività didattica da parte del docente	40
Rapporti docente/studente nel questionario erogato agli studenti frequentanti	41
Relazione con il piano delle performance	42
Azioni future di miglioramento	46

Premessa (la relazione e i contenuti) Andamento dei CdS in generale

La relazione di autovalutazione e miglioramento delle attività formative riporta una sintesi delle attività svolte in ateneo da agosto 2021 ad agosto 2022 dagli organismi che operano per l'Assicurazione della qualità (AQ) della formazione, costituisce parte integrante delle attività di rendicontazione previste nel documento sul [Sistema di Assicurazione della qualità di ateneo¹](#).

Gli organismi che operano in ateneo per la valutazione e l'autovalutazione della formazione in sinergia con il PQ sono: il nucleo di valutazione (NdV), la commissione paritetica docenti studenti (CPDS), i gruppi di gestione della assicurazione della qualità dei corsi di studio, il direttore della sezione di coordinamento della didattica di dipartimento, il senato degli studenti.

L'autovalutazione delle attività formative è stata avviata per la prima volta all'Università Iuav di Venezia nel 2013, ed è giunta alla sua decima applicazione². Per quanto riguarda l'autovalutazione dei CdS, dal 2017 Iuav si è adeguato alla nuova metodologia proposta dall'Anvur, passando dalle attività di riesame annuale alla "scheda di monitoraggio annuale" imperniata sui cosiddetti "Indicatori sentinella" messi a disposizione da Anvur.

Sulla base dei suggerimenti ricevuti dalla CEV durante la visita in loco, i corsi di studio Iuav hanno analizzato i dati sulle loro performance e riportato i commenti negli appositi quadri della scheda SUA-CdS. Alle attività svolte dai corsi di studio e dai dipartimenti si affiancano quelle del PQ e del NdV, con i ruoli rispettivamente di supporto e di valutazione. Il PQ ha assunto la responsabilità dell'indagine sulle opinioni degli studenti frequentanti e ha assicurato la distribuzione capillare dei risultati disaggregati a tutti gli organismi del sistema AQ di ateneo.

Dal 2020, con l'approvazione delle linee guida sulla didattica³ da parte del senato accademico, gli organi di governo si sono fatti carico delle istanze dei corsi di studio e dei dipartimenti, progettando azioni per il miglioramento della comunicazione, dell'ambiente di studio e di lavoro come richiesto dalla CPDS e dai corsi di studio e una maggiore spinta verso la valorizzazione del modello formativo e l'internazionalizzazione suggerite dal nucleo di valutazione.

Si sottolinea che il permanere dell'emergenza sanitaria e il conseguente radicale cambiamento nell'erogazione della didattica ha reso più complessa la messa in atto delle azioni di miglioramento perché le energie sono state rivolte principalmente a risolvere le difficoltà derivate dall'emergenza sanitaria.

¹ <http://www.iuav.it/Ateneo1/VALUTAZION2/1---SISTEM/politica--/Il-sistema-di-assicurazione-della-qualit--di-ateneo.pdf>

² Alla pagina: <http://www.iuav.it/Ateneo1/valutazion/PRESIDIO/verbali-de/index.htm>, si trovano i verbali di tutti gli incontri, a partire dal 2013, anno in cui è stato istituito il PQ.

³ http://www.iuav.it/Ateneo1/Governo-e-/Ufficio-Af/Senato-acc/2020/verbale_sa_22_gennaio_2020.pdf

La valutazione della didattica dall'esterno

Gli enti che ospitano i tirocini

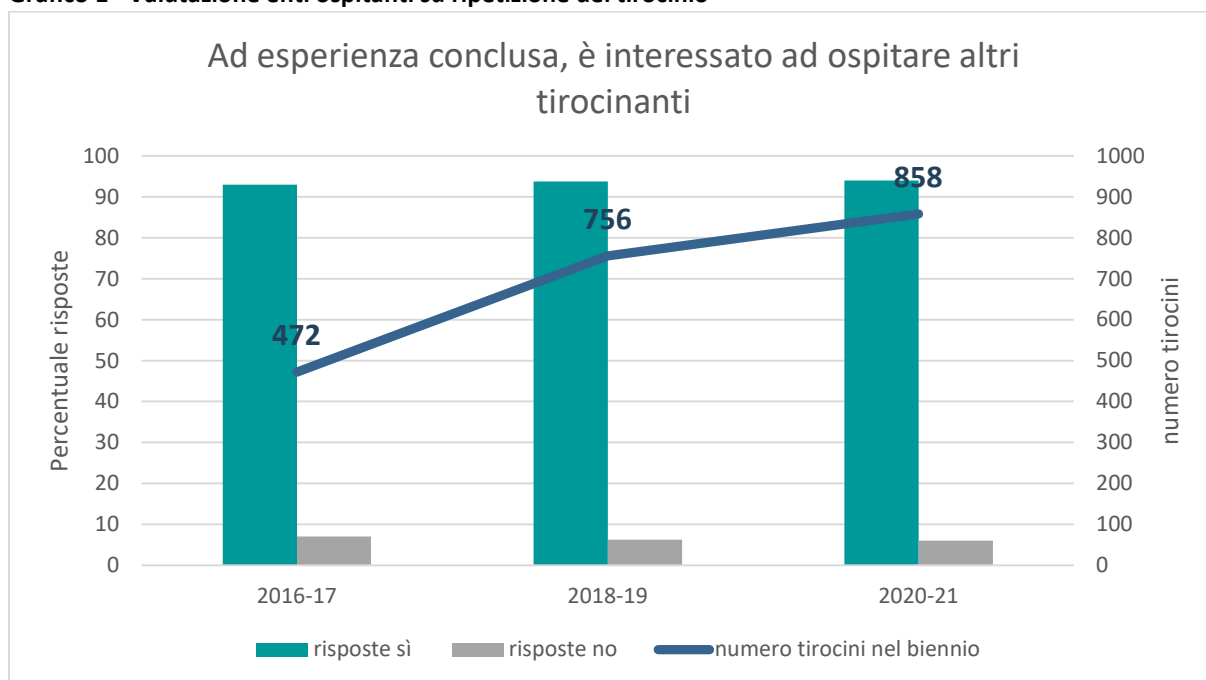
Con scadenza biennale vengono analizzati i dati relativi ai tirocini effettuati dagli studenti presso enti pubblici e privati. Quest'anno, 2022, sono stati raccolti i dati sui tirocini che si sono svolti durante gli anni 2020 e 2021. Nel biennio sono stati portati a termine 858 tirocini e la valutazione da parte degli enti ospitanti è molto positiva sia per quanto riguarda l'esperienza in sé che per quanto concerne le strutture amministrative di supporto ma soprattutto molto positivamente è valutata la formazione e la preparazione dei tirocinanti provenienti dall'Università Iuav di Venezia.

Una domanda presente nel questionario che gli enti ospitanti compilano è: Ad esperienza conclusa, è interessato ad ospitare altri tirocinanti?

Nelle ultime tre rilevazioni che riguardano quindi i bienni 2016-2017, 2018-2019 e 2020-2021 gli ottimi risultati dei tirocini sono riscontrabili anche dall'alta percentuale di risposte positive, come evidenziato in tabella:

Oltre al dato generale sulla disponibilità a ripetere l'esperienza del tirocinio, agli enti ospitanti è richiesta anche una valutazione sulla formazione e la preparazione dei tirocinanti che ospitano in azienda.

Grafico 1 - Valutazione enti ospitanti su ripetizione del tirocinio



Gli enti che ospitano i tirocinanti sono soddisfatti delle conoscenze e competenze degli studenti che ospitano: in una scala da 1 a 5 i giudizi sulla adeguatezza della preparazione degli studenti è sempre superiore a 4,2. Nell'ultima rilevazione è sempre superiore a 4,29. Inoltre, i valori nelle ultime tre rilevazioni sono in costante crescita.

Gli enti ospitanti ritengono particolarmente importanti le competenze trasversali e tra queste,

in primo luogo, la competenza relativa alla capacità di autoapprendimento (D5), seguita dalla capacità di comunicazione (D4) e di esprimere un giudizio in modo autonomo (D3).

Grafico 2 - Valutazione enti ospitanti sull'adeguatezza della formazione

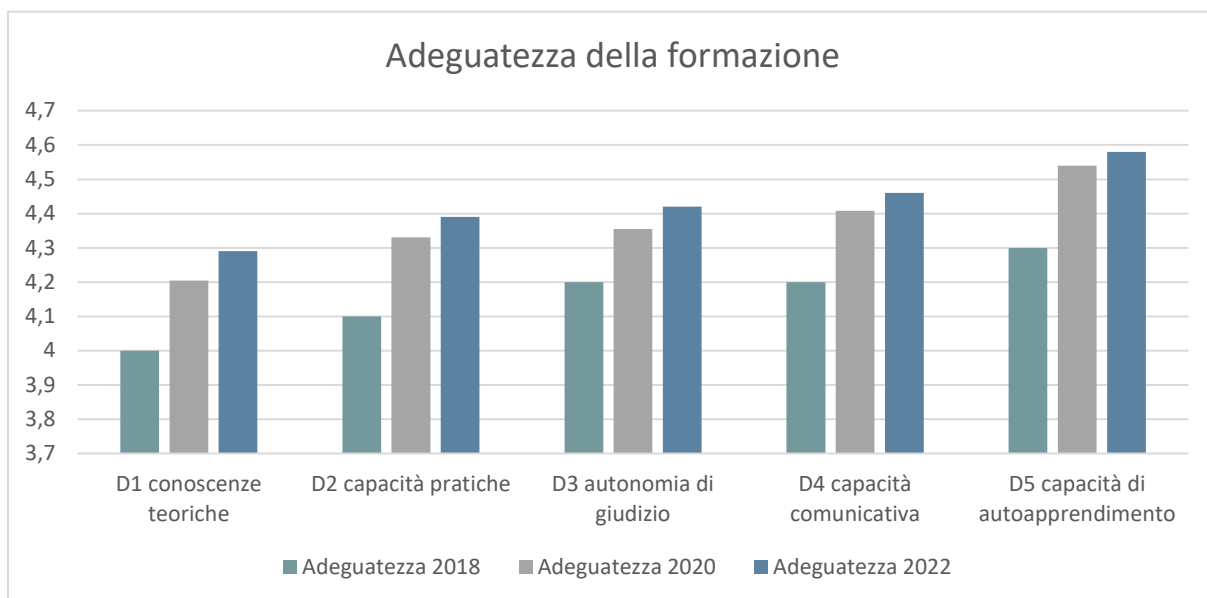


Tabella 2t - Valutazione enti ospitanti sull'adeguatezza della formazione

	D1 conoscenze teoriche	D2 capacità pratiche	D3 autonomia di giudizio	D4 capacità comunicativa	D5 capacità di autoapprendimento
Adeguatezza 2018	4	4,1	4,2	4,2	4,3
Adeguatezza 2020	4,20	4,33	4,35	4,41	4,54
Adeguatezza 2022	4,29	4,39	4,42	4,46	4,58

L'analisi delle ultime rilevazioni, anche in merito alla distanza, cioè allo scostamento tra l'importanza assegnata alle diverse capacità e competenze e la preparazione che gli enti riscontrano nei tirocinanti è molto contenuta, inferiore a 0,3 per tutte le rilevazioni e anche questo valore mantiene negli anni un trend positivo di miglioramento.

Grafico 3- Valutazione enti ospitanti sulla distanza tra capacità e competenze necessarie al ruolo e preparazione dei tirocinanti

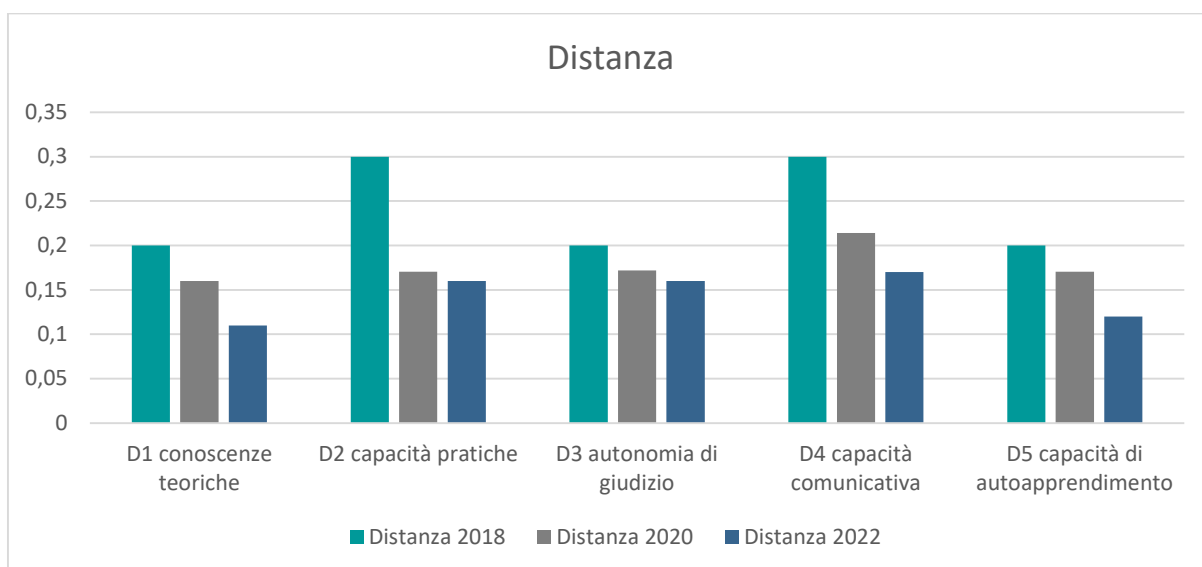


Tabella 3t- Valutazione enti ospitanti sulla distanza tra capacità e competenze necessarie al ruolo e preparazione dei tirocinanti

	D1 conoscenze teoriche	D2 capacità pratiche	D3 autonomia di giudizio	D4 capacità comunicativa	D5 capacità di autoapprendimento
Distanza 2018	0,2	0,30	0,20	0,30	0,20
Distanza 2020	0,16	0,17	0,17	0,21	0,17
Distanza 2022	0,11	0,16	0,16	0,17	0,12

Il Nucleo di Valutazione

Nella sua ultima relazione [Relazione sul sistema AVA](#) (autovalutazione, valutazione, accreditamento)⁴ di ottobre 2021 il Nucleo di Valutazione si sofferma ad analizzare il sistema didattico di ateneo e ne commenta l'evoluzione.

Tenuto conto dei notevoli cambiamenti avvenuti nell'organizzazione dell'ateneo il NdV ritiene che il percorso intrapreso dall'ateneo sia efficacemente orientato al superamento delle criticità. Nel maggio 2022 la relazione tecnica sul superamento delle criticità segnalate nel rapporto ANVUR sull'accREDITAMENTO dell'ateneo riferisce in particolare sul superamento delle criticità rilevate dalla CEV nel sistema.

L'attività di monitoraggio e analisi dei percorsi a livello di CdS, avviene tramite la compilazione della scheda di monitoraggio annuale, a opera dei gruppi di gestione della assicurazione della qualità, incardinata sui cosiddetti "Indicatori sentinella" messi a disposizione da ANVUR. Nel corso del 2019, inoltre, nella prospettiva di una modifica di ordinamento, i CdS magistrale in design del prodotto e della comunicazione visiva e in arti visive e moda hanno effettuato il riesame ciclico. Alle attività svolte dai CdS e dal dipartimento si affiancano quelle del PQ e del NdV che si sono svolte in modo congiunto in relazione alle audizioni dei CdS.

La revisione dei percorsi formativi include necessariamente anche le attività di analisi delle criticità rilevate e delle proposte di miglioramento da parte di docenti e studenti, valorizzando in particolar modo le rilevazioni delle opinioni degli studenti, laureandi e laureati nonché le considerazioni complessive della CPDS che ne tratta specificamente (<http://www.iuav.it/Ateneo1/Governo-e- /STATUTO-RE/STATUTO/statuto-dell- Universit-- luav-di-Venezia.pdf>). In particolare, la CPDS ha proposto, nel 2021 azioni correttive suddivise tra i diversi CdS dell'ateneo e che si possono considerare trasversali a tutti i corsi per le quali l'attenzione è posta principalmente sui questionari di valutazione delle attività formative e sull'efficacia della comunicazione dei docenti attraverso i syllabus.

Il NdV, ritiene che, nel complesso, il sistema di monitoraggio e coordinamento a supporto delle procedure per il miglioramento continuo dei CdS sia adeguatamente impostato, anche nell'ottica del superamento delle osservazioni/raccomandazioni emerse nel rapporto finale ANVUR. Valuta positivamente l'istituzione del gruppo di lavoro permanente sulla didattica e la valorizzazione delle opinioni degli studenti. E per quanto riguarda l'attività della CPDS, in particolare esprime apprezzamento per il lavoro analitico svolto nella proposizione di azioni correttive per ogni CdS.

⁴ La relazione è pubblicata on-line a questo link: <http://www.iuav.it/Ateneo1/VALUTAZION2/2---NUCLEO/relazioni-/sistema-AV/relazione-sistema-AVA-2021.pdf>

La valutazione della didattica dall'interno

Il questionario agli studenti frequentanti

Gli esiti del questionario agli studenti, commentati sia dal Presidio della qualità che dal Nucleo di Valutazione nelle loro rispettive relazioni, sono raccolti attraverso alcuni indicatori. Ogni indicatore raccoglie i risultati di specifiche domande del questionario e in questa sede sono presentati i più significativi:

Indicatore 1: Azione didattica
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia?
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
Indicatore 2: Aspetti Organizzativi
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?
Indicatore 3: Soddisfazione complessiva
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?
Indicatore 6: Didattica a distanza
È complessivamente soddisfatto di come è stato organizzato questo insegnamento nella parte di didattica on line?

L'andamento temporale di questi principali indicatori ci dà indicazioni sull'apprezzamento dei nostri studenti sulla didattica. In particolare, monitorando la presenza di insegnamenti in area critica e in area d'attenzione (Area critica con % di risposte decisamente negative superiore al 20%; area d'attenzione con % di risposte decisamente negative comprese tra 10 e 20%) possiamo vedere come si sono modificate nel tempo le situazioni ritenute critiche.

Come si vede dai grafici seguenti il numero di insegnamenti che si collocano in area d'attenzione diminuiscono costantemente, e questo riguarda tutti gli indicatori selezionati. Solo nell'ultimo anno si registra un lieve incremento degli insegnamenti che si posizionano in area critica ma questo dato va letto contestualmente ai giudizi particolarmente positivi espressi dagli studenti nell'anno della pandemia (2020/2021).

Grafico 4 – Valutazione dell'azione didattica

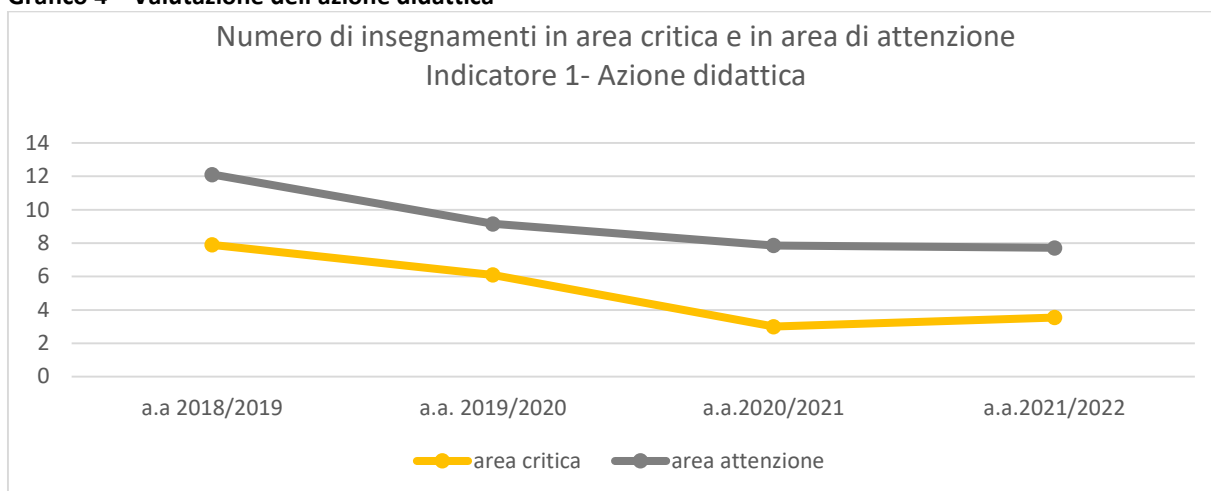


Grafico 5 – Valutazione aspetti organizzativi

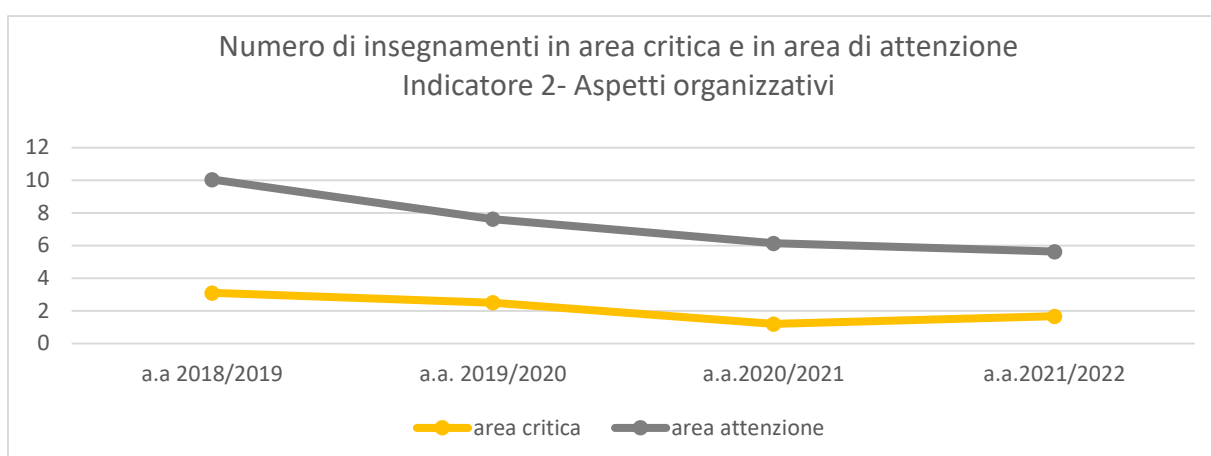
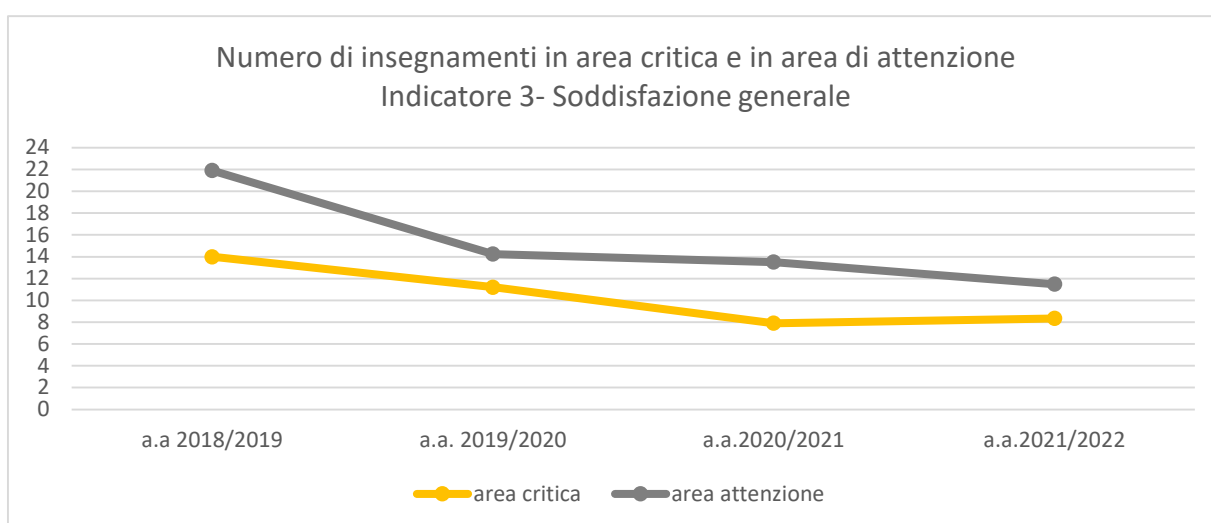


Grafico 6 – Valutazione soddisfazione generale



Per quanto riguarda l'indicatore 6 – Didattica a distanza, il grafico 7 riguarda solo l'ultimo biennio 2020-2022 in cui è stato rilevato tale indicatore. Se assistiamo a una decrescita degli

insegnamenti in area d'attenzione sono invece molto aumentati quelli in area critica.

Grafico 7 – Valutazione didattica a distanza

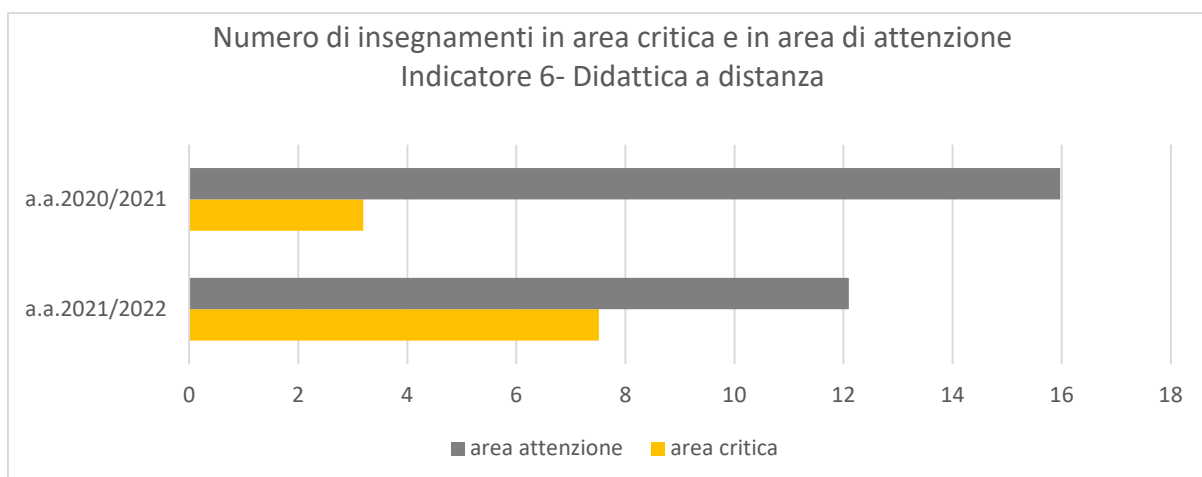


Tabella 4,5,6,7 - percentuali degli insegnamenti in area critica e d'attenzione per indicatore

Indicatore	Area	a.a 2018/19	a.a. 2019/20	a.a.2020/21	a.a.2021/22
1-Azione didattica	area critica	7,90	6,10	3,00	3,55
	area attenzione	12,11	9,16	7,86	7,72
2-Aspetti organizzativi	area critica	3,10	2,50	1,20	1,67
	area attenzione	10,05	7,63	6,14	5,64
3-Soddisfazione complessiva	area critica	14,00	11,20	7,90	8,35
	area attenzione	21,91	14,25	13,51	11,48
6-DAD	area critica			3,19	7,51
	area attenzione			15,97	12,1

L'opinione dei laureandi

Prima della discussione della tesi di laurea i laureandi compilano il questionario di Almalaurea. I dati qui riportati si riferiscono al "profilo dei laureati" italiani che hanno ottenuto la laurea nell'anno 2021 e si riferiscono alle prime due sessioni di esami dell'a.a. 2021/2022. L'indagine è la XXIV ed è stata presentata il 16 giugno 2022.

Si è cercato di selezionare le domande che descrivessero in maniera più generale l'opinione sull'esperienza universitaria. In particolare, la domanda sulla soddisfazione complessiva del corso di studi e quella relativa alla ripetizione dell'esperienza universitaria. I dati riguardano i corsi di laurea triennale e magistrale dell'Università Luav per quattro annate di riferimento e sono stati messi a confronto sia con il dato nazionale che con quello relativo alla media di tutti i corsi italiani nelle stesse classi di laurea luav.

Per quanto riguarda la soddisfazione complessiva, su una possibilità di 4 risposte, sono state selezionate e sommate quelle positive (decisamente sì; più sì che no). Mentre crolla il dato nazionale, probabilmente influenzato dalle difficoltà dell'anno pandemico, tiene, pur con una lieve flessione la soddisfazione per quanto riguarda i corsi dell'Ateno.

Grafico 8 – La soddisfazione in generale sul CdS

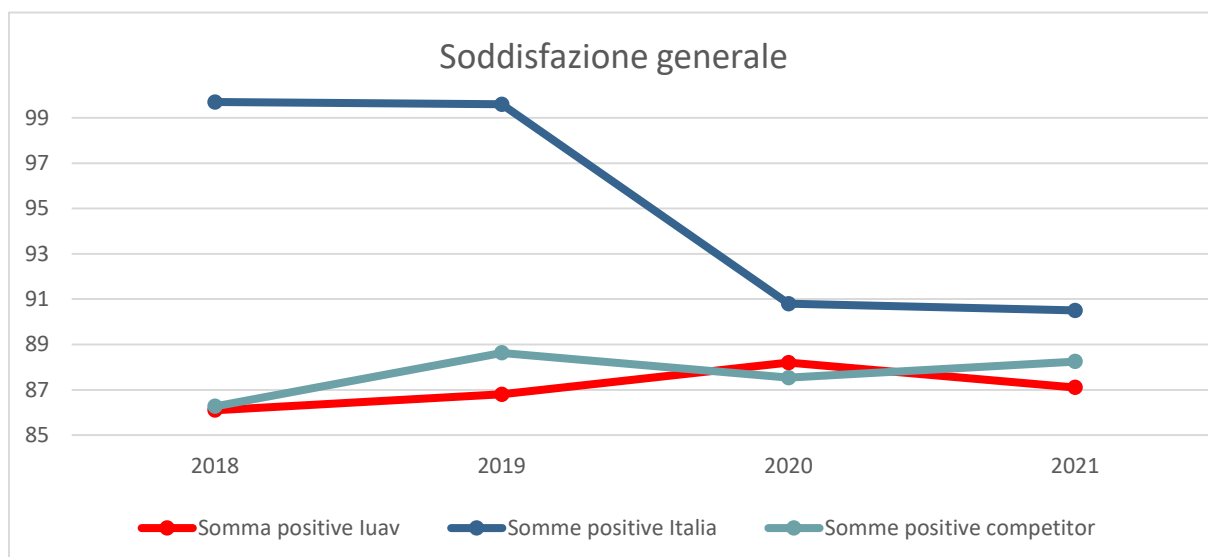


Tabella 8t - La soddisfazione in generale sul CdS

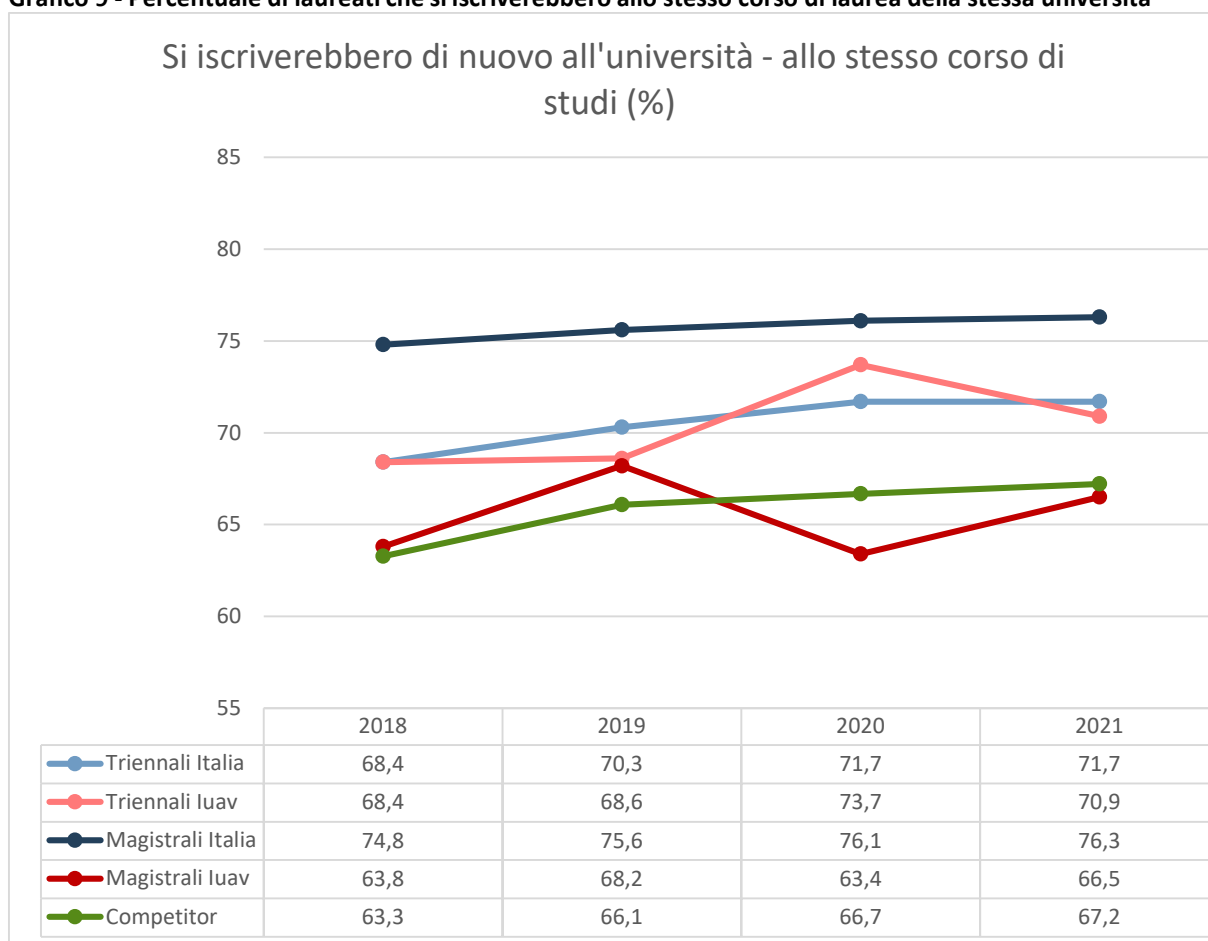
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)				
	2018	2019	2020	2021
Somma positive Luav	86,1	86,8	88,2	87,1
Somme positive Italia	99,7	99,6	90,8	90,5
Somme positive competitor	86,3	88,6	87,5	88,2

Per quanto riguarda invece la ripetizione dell'esperienza universitaria la percentuale di studenti che si riscriverebbe allo stesso corso e allo stesso ateneo è pari al 69,2% complessivo, dato leggermente in crescita rispetto allo scorso anno (68,2%): per i corsi di laurea si registra un 68,6 %, mentre per i corsi di laurea magistrale la percentuale si attesta al 68,2%. Come già evidenziato nelle relazioni del NdV degli scorsi anni, il dato relativo a coloro che non si iscriverebbero di nuovo all'Università, o lo farebbero in altri corsi e atenei, è indicatore da

tenere in grande considerazione, sia quando esprime disaffezione per la formazione universitaria, sia quando rileva concorrenzialità con altre istituzioni universitarie.

Il confronto dei dati sul triennio evidenzia un trend crescente per quanto riguarda la percentuale di risposte “sì allo stesso corso dell’ateneo” riferito ai corsi di laurea, particolarmente accentuato per i corsi di laurea triennale mentre il dato è in flessione per quanto riguarda le lauree magistrali dell’ateneo. Rispetto al 2018 si registra un aumento della percentuale di studenti che “si iscriverebbe allo stesso corso ma in un altro ateneo” per i corsi di laurea di II livello (+1,8%) mentre è in calo l’analogo dato per i corsi di laurea triennale (-3,2%). La percentuale di studenti dei corsi di laurea di I livello che non si iscriverebbe più all’università è stabile (1,6%) rispetto al 2018 (1,7%) mentre è in diminuzione il valore corrispondente per le lauree magistrali.

Grafico 9 - Percentuale di laureati che si iscriverebbero allo stesso corso di laurea della stessa università



L'opinione dei docenti attraverso il questionario del 2022

Nel luglio 2022 il PQ ha inviato ai 178 docenti che hanno tenuto insegnamenti nel secondo semestre un questionario con domande sul funzionamento della didattica. Il questionario ha ottenuto una buona copertura, hanno risposto 97 persone per un totale di 127 insegnamenti. Di cui si qui di seguito si riportano solo i principali risultati.

Per quanto riguarda l'organizzazione della didattica gli aspetti con maggiori margini di miglioramento sono il coordinamento dei programmi di insegnamento, con circa il 50% dei docenti che non è soddisfatto (ha risposto decisamente no o più no che sì alla domanda "sono previste modalità di coordinamento sui programmi di insegnamento nel periodo di riferimento?") e la predisposizione dell'orario, che fa registrare circa un 30% di docenti con opinioni negative. La mancanza di coordinamento è segnalata in particolare dai docenti dei laboratori.

Anche il parere su aule e attrezzature non è positivo, la visibilità in aula è considerata inadeguata da circa il 35% dei rispondenti e anche le attrezzature tecniche hanno margini di miglioramento per circa il 25% degli intervistati.

Altro elemento da considerare per il PQ è la scarsa conoscenza del sistema AQ, solo il 40% degli intervistati dichiara di conoscerlo. I docenti si sentono comunque ben supportati dalla struttura amministrativa per la didattica, solo il 15% si esprime in modo non positivo.

La soddisfazione per gli studenti è invece abbastanza alta, più dell'80% dei docenti è soddisfatto della loro partecipazione, del rispetto degli orari e delle scadenze nelle consegne. Solo alla domanda su quali potrebbero essere le cause delle difficoltà a seguire le lezioni i docenti segnalano come fattore principale le conoscenze preliminari non adeguate.

L'analisi della commissione paritetica docenti studenti

La CPDS evidenzia che le principali criticità comuni a tutti i corsi di studio riguardano gli spazi di Ateneo. Dal confronto con gli studenti, emergono alcune problematiche legate alla pandemia e all'accesso alle aule, ma in particolare l'impossibilità di accesso agli spazi quando non ci sono lezioni. Gli studenti lamentano infatti la mancanza di luoghi di aggregazione dove poter confrontarsi ma anche dove poter svolgere esercitazioni di gruppo o seguire le lezioni in DAD dopo quelle in presenza. Lamentano inoltre la mancanza di uno spazio mensa/pranzo, utile soprattutto nei periodi invernali.

Dal confronto con gli studenti, è anche emerso che l'uso delle valutazioni degli insegnamenti rimane poco valorizzato in termini di restituzione degli esiti alla comunità studentesca. L'osservazione era già emersa negli anni scorsi e, anche se in questo anno di transizione non ci sono stati i tempi per confrontarsi con i nuovi immatricolati.

Sull'azione di monitoraggio da parte dei gruppi di Gestione dell'Assicurazione della qualità, in quasi tutti i corsi di studio si sono avviati tra l'anno accademico 2020-21 e 2021-22 dei nuovi ordinamenti, dando l'avvio ad una revisione complessiva dei percorsi formativi per rinnovare le richieste da parte del mondo professionale. Questi cambiamenti, oltre alle difficoltà associate alla pandemia, determinano da parte degli studenti alcune segnalazioni, che però vengono affrontate e risolte prontamente dai diversi Corsi di studio.

La CPDS individua alcune criticità trasversali a tutti i corsi di studio e propone alcune linee di azione per risolverle. Come riportato nella tabella di seguito:

Principali criticità	Linee di azione proposte
1. Gestione delle attrezzature e degli spazi di Ateneo	<ul style="list-style-type: none">– Si chiede all'organizzazione di individuare un luogo o una soluzione per evitare che gli studenti rimangano all'aperto nell'attesa del docente e/o nelle pause pranzo.– Prevedere l'estensione dei servizi "Proteo" non solo ai laureandi ma a tutti gli studenti.– Si chiede all'organizzazione di gestire in modo automatico o almeno coordinato il rapporto tra prenotazione della strumentazione dei laboratori e accesso alle sedi per il ritiro.– L'organizzazione degli spazi, secondo la loro destinazione d'uso a didattica frontale o laboratoriale, dovrebbe tenere conto anche di una terza tipologia. L'aula non in uso, anche se sempre diversa, potrebbe fare da aula studio, in cui seguire una lezione a distanza o svolgere lavori di gruppo.
2. Valorizzazione dei questionari degli studenti	<ul style="list-style-type: none">– La CPDS dovrà coordinarsi maggiormente con i coordinatori dei CdS per inserire a calendario degli appuntamenti con gli studenti del primo anno così da istituzionalizzare l'incontro e renderlo periodico.
3. Pubblicazione dei programmi dei corsi online	<ul style="list-style-type: none">– Al fine di effettuare un'analisi più approfondita, si suggerisce al Consiglio di CdS di verificare la pubblicazione tempestiva dei syllabi.– Segnalare agli organi competenti il mal funzionamento di alcune pagine del portale www.universitaly.it

Le rilevazioni delle criticità

I temi prioritari 2022

Come già nella relazione della CPDS formata da docenti e studenti, come anche evidenziato nella [Relazione di autovalutazione e miglioramento delle attività formative](#)⁵ dello scorso anno, si possono individuare dei temi prioritari nei quali raggruppare le criticità che emergono dalla CPDS, dai gruppi di gestione della qualità dei CdS e dai vari questionari erogati durante l'anno.

I temi prioritari che emergono dalle istanze sollevate dai corsi di studio possono essere ricondotti a tre aree, quella degli spazi e delle attrezzature, quella delle comunicazioni e dei rapporti tra studenti e docenti e quella dell'organizzazione e della gestione delle informazioni per il corso di studio.

Tabella 10- istanze emerse dalla relazione della CPDS

TemI prioritari	Istanze CPDS	n.
Aule, spazi e attrezzature	migliore organizzazione/gestione degli spazi esistenti	7
	potenziamento delle attrezzature e dei servizi	8
	richiesta di nuovi spazi	10
totale 1		25
Organizzazione e gestione delle informazioni nei CdS	Informazioni sui crediti liberi	2
	diffusione del monitoraggio annuale	4
	gestione orario	3
	Informazioni sul sito web	5
totale 2		14
Rapporti docente/studente	programmi del corso on-line	8
	valorizzazione questionari (presentazione dei risultati agli studenti)	16
totale 3		24
Totale istanze		63

⁵ La relazione 2020/2021 è pubblicato sul sito web di ateneo all'indirizzo:
<http://www.iuav.it/Ateneo1/VALUTAZION2/3---PRESID/valutazion/Relazione-attiviti-di-autovalutazione-2021.pdf>

Criticità 2021 e azioni intraprese

Dall'analisi effettuata lo scorso anno dalla CPDS e ampliata nella [Relazione di autovalutazione e miglioramento delle attività formative](#)⁶ era emerso che l'ateneo ha sempre continuato a impegnarsi per risolvere le criticità relative ai temi prioritari individuati. Di seguito si dà conto dei risultati conseguiti, e di quelli ancora da raggiungere nel 2022. Va altresì precisato che la struttura amministrativa ha messo in campo anche ulteriori azioni oltre a quelle esplicitate che sono di natura trasversale.

Comunicazione

Il tema di maggiore fragilità, quello della comunicazione, aveva visto l'ateneo impegnato su diversi fronti. La comunicazione on-line aveva dato risultati con delle buone *performance*. Le richieste dei corsi di studio riguardavano anche la comunicazione con i docenti di cui gli studenti lamentavano la carenza. Era emersa la necessità di comunicare meglio l'esito delle valutazioni effettuate dall'ateneo attraverso i questionari. La CPDS aveva anche sottolineato la necessità di organizzare dei momenti di incontro con gli studenti per illustrare gli esiti dei questionari, ma a causa dell'emergenza sanitaria non è stato ancora possibile organizzare queste attività.

Aule, spazi e attrezzature

Nel 2020 sono state condotte importanti attività di adeguamento degli impianti di climatizzazione alle esigenze e necessità indotte dall'emergenza sanitaria. Grazie alla ridotta presenza del personale è stato inoltre possibile effettuare con minori costi interferenziali molte attività manutentive che diversamente avrebbero richiesto maggiori oneri. Sono state effettuate le progettazioni definitive relative alla realizzazione di nuove aule presso Palazzo Badoer e alla riqualificazione della Casa Palma. E' stata completata la riqualificazione dell'ultimo piano della sede di Ca' Tron presso il quale ha preso sede un presidio di ricerca congiunto tra l'Ateneo e la Fondazione ENI Enrico Mattei; gli oneri necessari alla riqualificazione dello spazio sono stati in buona parte reperiti grazie al contributo della Fondazione stessa. La valorizzazione, grazie all'opportunità fornita dall'iniziativa "Bonus Facciate" è stata estesa al recupero della facciata monumentale sul Canal Grande.

L'ateneo si è molto impegnato in questo tema essendo sempre molto citato dagli studenti che sollecitano un continuo miglioramento. Malgrado ciò permane la necessità di prevedere ulteriori linee di azione.

Assetto CdS organizzazione didattica

Le istanze inerenti l'organizzazione del corso di studi riguardavano ambiti specifici dell'articolazione della didattica o dell'orario delle lezioni, oppure la richiesta di un percorso condiviso di miglioramento dell'assetto didattico. Queste criticità, come indicato anche dalla CPDS, sono state affrontate e risolte prontamente dai diversi Corsi di studio.

⁶ La relazione 2020/2021 è pubblicato sul sito web di ateneo all'indirizzo:
<http://www.iuav.it/Ateneo1/VALUTAZION2/3---PRESID/valutazion/Relazione-attiviti-di-autovalutazione-2021.pdf>

I temi prioritari 2022 e una loro analisi

I tre temi individuati quest'anno sono:

- **Aule, spazi e attrezzature**
- **Organizzazione e gestione delle informazioni nei CdS**
- **Rapporti docente/studente**

sono in linea ma leggermente differenti da quelli del 2021. Le istanze emerse dalla CPDS evidenziano maggiormente la difficoltà nella comunicazione tra docenti e studenti. Permangono alcune criticità nella diffusione delle informazioni, in particolare legate al contenuto del sito web, mentre rimane costantemente problematico il tema delle aule degli spazi e delle attrezzature.

Aule, spazi e attrezzature

Il tema è oggetto di domande specifiche in diverse indagini effettuate dall'interno e dall'esterno a diversi attori dell'ateneo come il corpo docente e gli studenti.

Aule, spazi e attrezzature nel questionario Almalaurea

Nel questionario Almalaurea sono individuabili alcune specifiche domande su questo tema. In merito alla soddisfazione dei laureandi intervistati sono disponibili 4 risposte (Decisamente sì- Più sì che no - Più no che sì- Decisamente no). Per l'analisi che segue sono state selezionate e sommate le due risposte positive.

Le domande pertinenti il tema si trovano nella sezione "7. Giudizi sull'esperienza universitaria" del questionario e sono:

- Utilizzo e valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura)
- Utilizzo e valutazione delle aule (Sempre o quasi sempre adeguate - Spesso adeguate)
- Utilizzo e valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...)
- Utilizzo e valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)

Il grafico 11 riporta la valutazione dei laureandi dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...). Di tutti i corsi di studio dell'Università Luav di Venezia sono state sommate le valutazioni positive "decisamente positiva" e "abbastanza positiva" e rapportate alle relative medie nazionali. Nel grafico è presente per ogni barra che rappresenta il corso di studi anche il numero degli studenti che hanno risposto alla domanda relativamente all'indagine 2021.

Grafico 11– Percentuale di valutazioni positive dei servizi di biblioteca

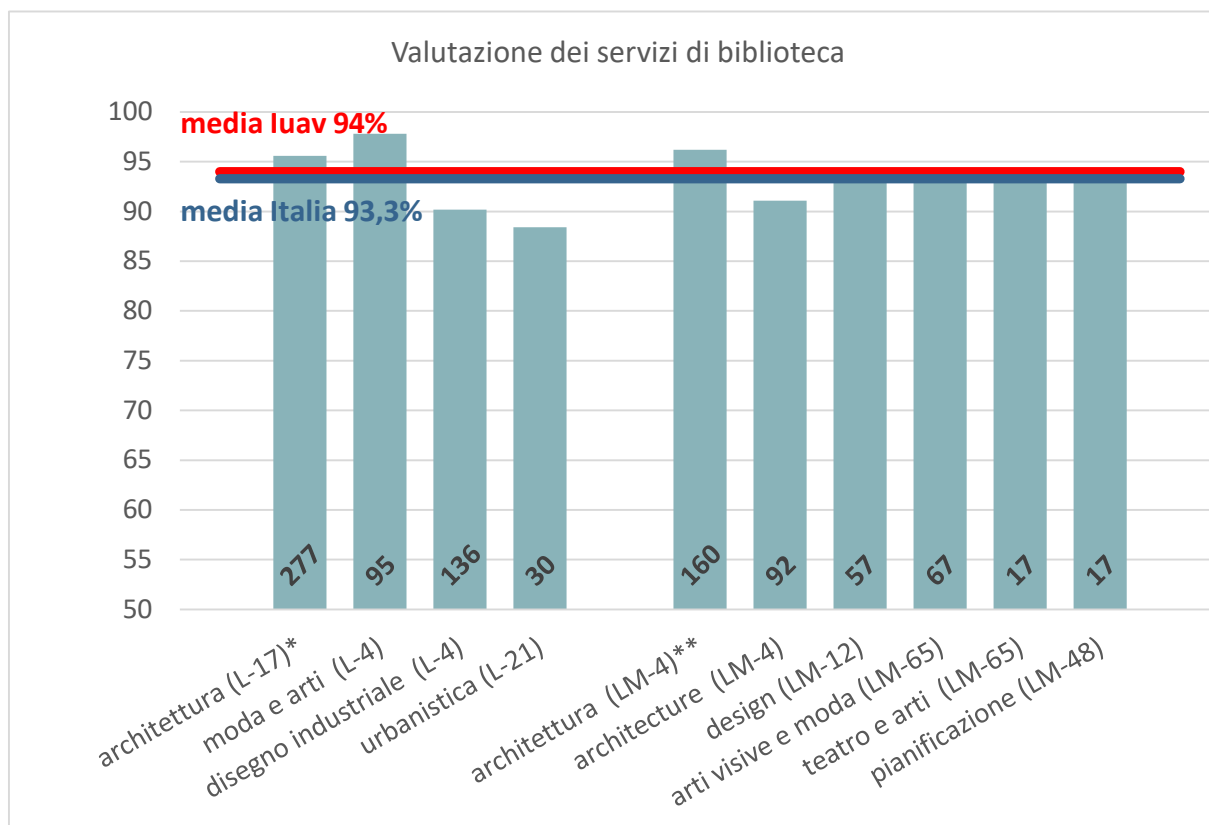


Tabella 11t– Percentuale di valutazioni positive dei servizi di biblioteca

CdS	Somma "decisamente positiva" e "abbastanza positiva"	N° risposte dei laureati al questionario
Architettura (L-17)*	95,6	277
Moda e arti (L-4)	97,8	95
Disegno industriale (L-4)	90,2	136
Urbanistica (L-21)	88,4	30
Architettura (LM-4)**	96,2	160
Architecture (LM-4)	91,1	92
Design (LM-12)	94,3	57
Arti visive e moda (LM-65)	93,9	67
Teatro e arti (LM-65)	93,3	17
Pianificazione (LM-48)	94,1	17

*Il dato comprende il Corso di architettura costruzione conservazione - già scienze dell'architettura (L-17) e il Corso di architettura - già architettura: tecniche e culture del progetto (L-17). I dati sono quantitativamente e qualitativamente simili tra i due CdS.

**Il dato non comprende il Corso di architettura per il nuovo e l'antico (LM-4) in esaurimento.

La tabella 11a riporta la percentuale di utilizzo dei servizi di biblioteca e la soddisfazione ponendo a confronto i corsi di laurea luav con la rispettiva classe di laurea a livello nazionale.

Tabella 11a– Percentuale di valutazioni positive dei servizi di biblioteca per classi di laurea

Gruppi e classi di laurea	servizi di biblioteca	Italia	luav
Totale	Utilizzo (%)	79,1	95,7
	Valutazione (per 100 fruitori)	93,3	94
Triennali	Utilizzo (%)	77,7	94,1
	Valutazione (per 100 fruitori)	93,7	94,3

Magistrali	Utilizzo (%)	78,1	97,5
	Valutazione (per 100 fruitori)	93,3	93,6
Architettura L-17	Utilizzo (%)	91,9	95,7
	Valutazione (per 100 fruitori)	94,1	95,6
Design L-4	Utilizzo (%)	79,1	93,1
	Valutazione (per 100 fruitori)	92,4	93,5
Urbanistica L-21	Utilizzo (%)	84,5	86,7
	Valutazione (per 100 fruitori)	90,5	88,4
Architettura LM-4	Utilizzo (%)	97	98,5
	Valutazione (per 100 fruitori)	93,8	93,7
Design LM-12	Utilizzo (%)	71,9	93
	Valutazione (per 100 fruitori)	91,1	94,3
Spettacolo LM-65	Utilizzo (%)	88,1	96,4
	Valutazione (per 100 fruitori)	93,9	93,6
Pianificazione LM-48	Utilizzo (%)	90,1	100
	Valutazione (per 100 fruitori)	92,7	94,1

Il grafico 12 riporta la valutazione delle aule per i corsi di studio dell'Università luav di Venezia per i quali sono state sommate le valutazioni positive "sempre o quasi sempre adeguate" e "spesso adeguate" e rapportate alla media nazionale.

Grafico 12 – Percentuale di valutazioni positive delle aule

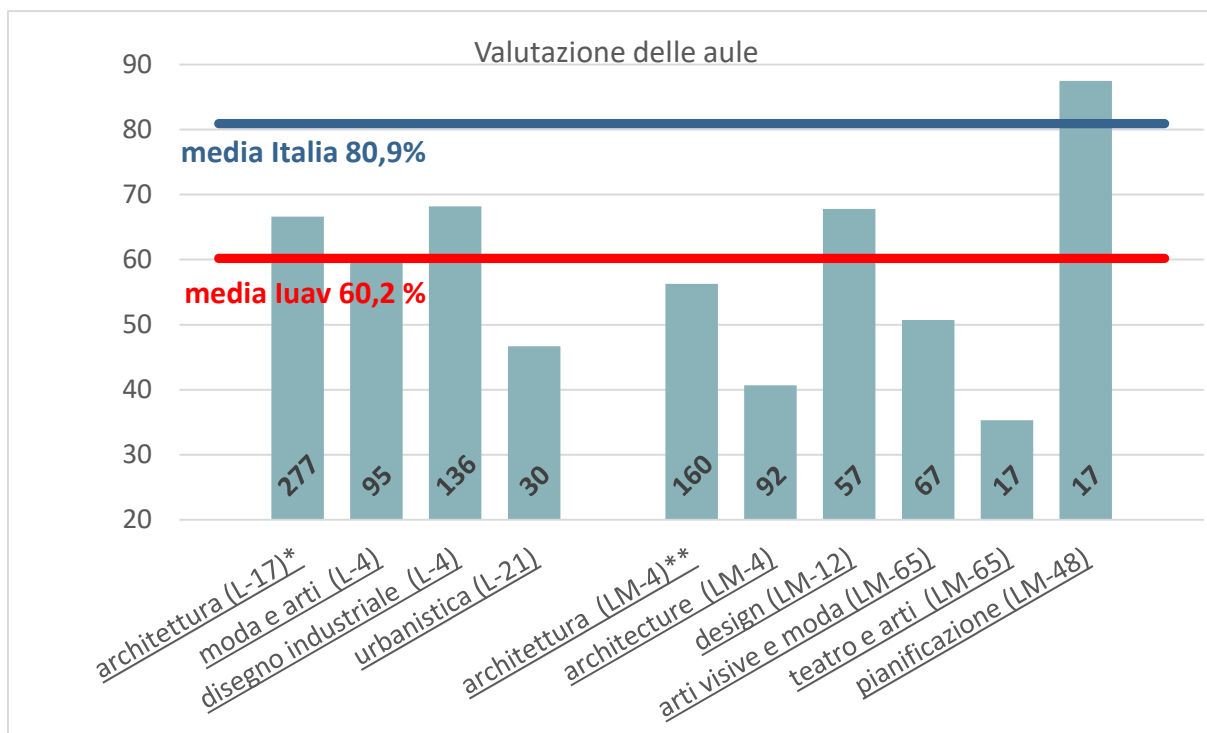


Tabella 12 – Percentuale di valutazioni positive delle aule

CdS	Somma "sempre o quasi sempre adeguate" e "spesso adeguate"	Risposte dei laureati al questionario
Architettura (L-17)*	66,6	277
Moda e arti (L-4)	60	95
Disegno industriale (L-4)	68,2	136
Urbanistica (L-21)	46,7	30
Architettura (LM-4)**	56,3	160
Architecture (LM-4)	40,7	92
Design (LM-12)	67,8	57
Arti visive e moda (LM-65)	50,7	67
Teatro e arti (LM-65)	35,3	17
Pianificazione (LM-48)	87,5	17

*Il dato comprende il Corso di architettura costruzione conservazione - già scienze dell'architettura (L-17) e il Corso di architettura - già architettura: tecniche e culture del progetto (L-17). I dati sono quantitativamente e qualitativamente simili tra i due CdS.

**Il dato non comprende il Corso di architettura per il nuovo e l'antico (LM-4) in esaurimento.

La tabella 12a riporta la percentuale di utilizzo delle aule e la soddisfazione ponendo a confronto i corsi di laurea luav con la rispettiva classe di laurea a livello nazionale.

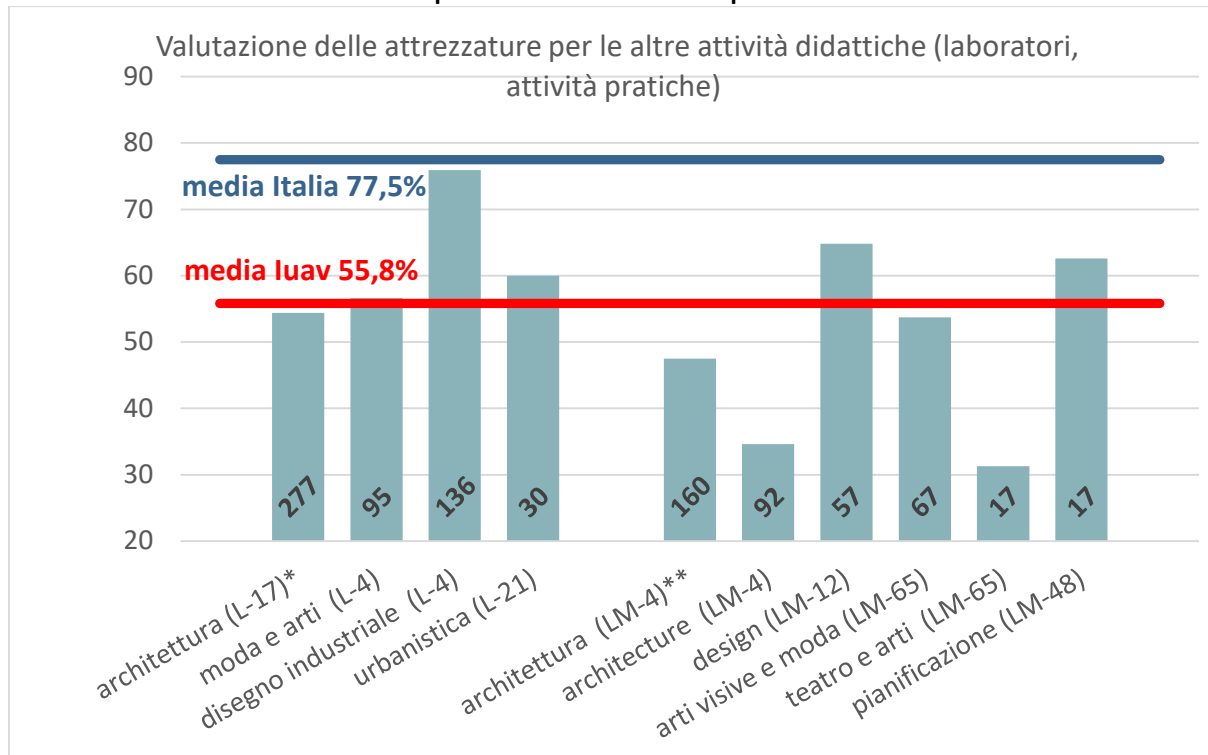
Tabella 12a – Percentuale di valutazioni positive delle aule per classi di laurea

Gruppi e classi di laurea	Aule	Italia	luav
Totale	Utilizzo (%)	97,6	99,1
	Valutazione (per 100 fruitori)	80,9	60,2

Triennali	Utilizzo (%)	98,3	99,4
	Valutazione (per 100 fruitori)	80,8	64,8
Magistrali	Utilizzo (%)	95,8	99
	Valutazione (per 100 fruitori)	83,5	55
Architettura L-17	Utilizzo (%)	98,9	99,3
	Valutazione (per 100 fruitori)	75,3	66,6
Design L-4	Utilizzo (%)	99,2	99,6
	Valutazione (per 100 fruitori)	78,8	64,9
Urbanistica L-21	Utilizzo (%)	99,5	100
	Valutazione (per 100 fruitori)	83,9	46,7
Architettura LM-4	Utilizzo (%)	99,3	99,1
	Valutazione (per 100 fruitori)	67,8	53,1
Design LM-12	Utilizzo (%)	96,6	71,5
	Valutazione (per 100 fruitori)	98,2	67,8
Spettacolo LM-65	Utilizzo (%)	96,3	100
	Valutazione (per 100 fruitori)	81,4	47,6
Pianificazione LM-48	Utilizzo (%)	97,5	94,1
	Valutazione (per 100 fruitori)	83	87,5

Il grafico 13 riporta la valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche) per i corsi di studio dell'Università Iuav di Venezia per i quali sono state sommate le valutazioni positive "sempre o quasi sempre adeguate" e "spesso adeguate" e rapportate alla media nazionale.

Grafico 13– Percentuale di valutazioni positive delle attrezzature per le altre attività didattiche



*Il dato comprende il Corso di architettura costruzione conservazione - già scienze dell'architettura (L-17) e il Corso di architettura - già architettura: tecniche e culture del progetto (L-17). I dati sono quantitativamente e qualitativamente simili tra i due CdS.

**Il dato non comprende il Corso di architettura per il nuovo e l'antico (LM-4) in esaurimento.

Tabella 13t – Percentuale di valutazioni positive delle attrezzature per le altre attività didattiche

CdS	Somma "sempre o quasi sempre adeguate" e "spesso adeguate"	Risposte dei laureati al questionario
Architettura (L-17)*	54,4	277
Moda e arti (L-4)	56,6	95
Disegno industriale (L-4)	75,9	136
Urbanistica (L-21)	60	30
Architettura (LM-4)**	47,5	160
Architecture (LM-4)	34,6	92
Design (LM-12)	64,8	57
Arti visive e moda (LM-65)	53,7	67
Teatro e arti (LM-65)	31,3	17
Pianificazione (LM-48)	62,6	17

La tabella 13a riporta la percentuale di utilizzo valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche e la soddisfazione ponendo a confronto i corsi di laurea Iuav con la rispettiva classe di laurea a livello nazionale.

Tabella 13a– Percentuale di valutazioni positive delle aule per classi di laurea

Gruppi e classi di laurea	Attrezzature	Italia	Iuav
Totale	Utilizzo (%)	75,1	77,5
	Valutazione (per 100 fruitori)	91	55,8
Triennali	Utilizzo (%)	74,4	91,5
	Valutazione (per 100 fruitori)	79,1	61
Magistrali	Utilizzo (%)	73,5	90,6
	Valutazione (per 100 fruitori)	79,4	49,9
Architettura L-17	Utilizzo (%)	90	87,5
	Valutazione (per 100 fruitori)	67,3	54,4
Design L-4	Utilizzo (%)	93,3	97,4
	Valutazione (per 100 fruitori)	69,7	68,1
Urbanistica L-21	Utilizzo (%)	92,5	83,3
	Valutazione (per 100 fruitori)	84,8	60
Architettura LM-4	Utilizzo (%)	91,4	87,6
	Valutazione (per 100 fruitori)	60,9	46,6
Design LM-12	Utilizzo (%)	84,6	94,7
	Valutazione (per 100 fruitori)	63,4	64,8
Spettacolo LM-65	Utilizzo (%)	78,9	98,8
	Valutazione (per 100 fruitori)	72,4	49,4
Pianificazione LM-48	Utilizzo (%)	90,9	94,1
	Valutazione (per 100 fruitori)	79	62,6

Il grafico 14 riporta la valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale ove presenti dei corsi di studio dell'Università Luav di Venezia per i quali sono state sommate le valutazioni positive "sempre o quasi sempre adeguate" e "spesso adeguate" e rapportate alla media nazionale.

Grafico 14 – Percentuale di valutazioni positive degli spazi dedicati allo studio individuale

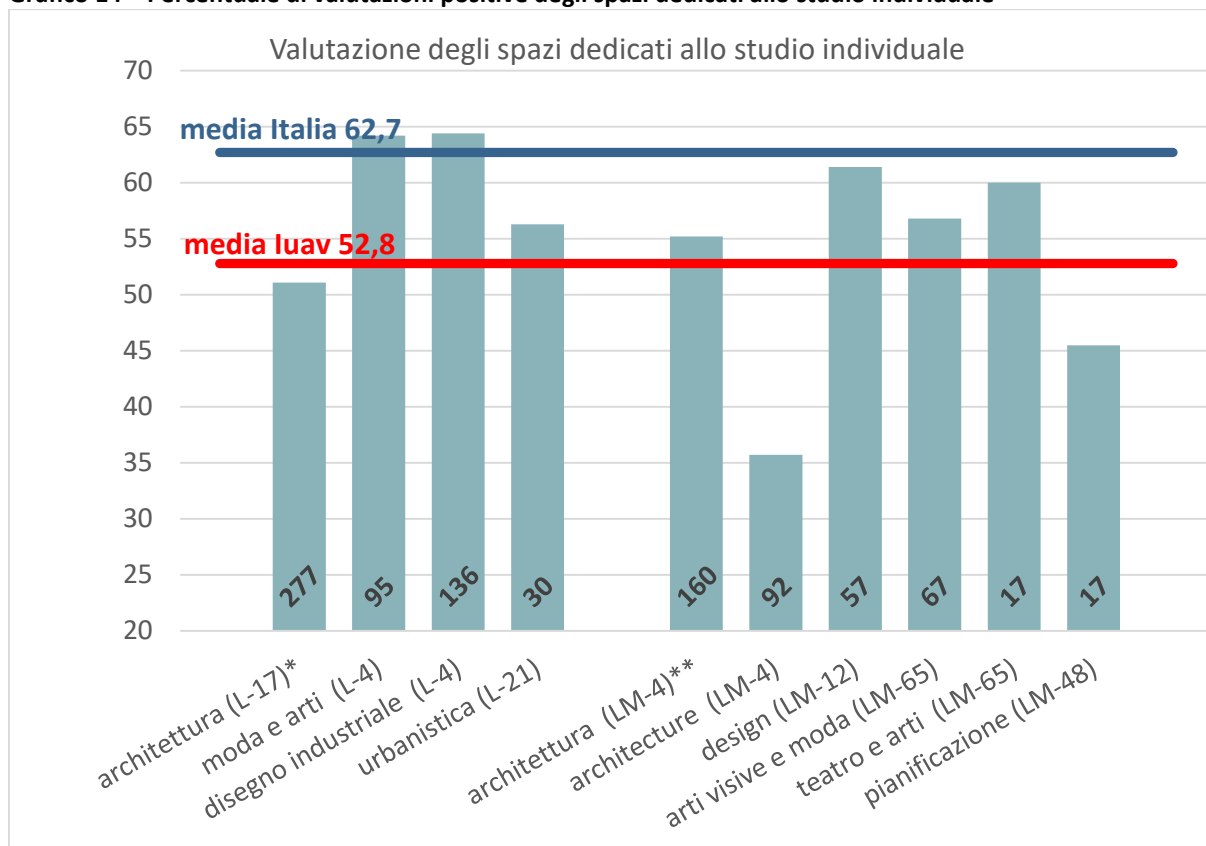


Tabella 14t – Percentuale di valutazioni positive degli spazi dedicati allo studio individuale

Cds	Ritengono "adeguati" gli spazi	Risposte dei laureati al questionario
Architettura (L-17)*	51,1	277
Moda e arti (L-4)	64,2	95
Disegno industriale (L-4)	64,4	136
Urbanistica (L-21)	56,3	30
Architettura (LM-4)**	55,2	160
Architecture (LM-4)	35,7	92
Design (LM-12)	61,4	57
Arti visive e moda (LM-65)	56,8	67
Teatro e arti (LM-65)	60	17
Pianificazione (LM-48)	45,5	17

*Il dato comprende il Corso di architettura costruzione conservazione - già scienze dell'architettura (L-17) e il Corso di architettura - già architettura: tecniche e culture del progetto (L-17). I dati sono quantitativamente e qualitativamente simili tra i due CdS.

**Il dato non comprende il Corso di architettura per il nuovo e l'antico (LM-4) in esaurimento.

La tabella 14a riporta la percentuale di utilizzo degli spazi dedicati allo studio individuale e la relativa soddisfazione, ponendo a confronto i corsi di laurea luav con la rispettiva classe di laurea a livello nazionale.

Tabella 14a – Percentuale di valutazioni positive degli spazi dedicati allo studio individuale per classi di laurea

Gruppi e classi di laurea	spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)	Italia	luav
Totale	Utilizzo (%)	76,3	63,9
	Non utilizzati pur presenti	18	16,5
	Non utilizzati e non presenti	5,2	18,5
	Ritengono adeguati gli spazi (%)	62,7	52,8
Triennali	Utilizzo (%)	77,1	61,1
	Non utilizzati pur presenti	17,2	20,8
	Non utilizzati e non presenti	5,1	16,8
	Ritengono adeguati gli spazi (%)	65	56,3
Magistrali	Utilizzo (%)	73,9	66,9
	Non utilizzati pur presenti	21	11,9
	Non utilizzati e non presenti	4,6	20,4
	Ritengono adeguati gli spazi (%)	59,9	49,2
Architettura L-17	Utilizzo (%)	82,6	67,6
	Non utilizzati pur presenti	9,4	17,8
	Non utilizzati e non presenti	7,1	12,8
	Ritengono adeguati gli spazi (%)	50,7	51,1
Design L-4	Utilizzo (%)	77,7	54,3
	Non utilizzati pur presenti	13,4	24,1
	Non utilizzati e non presenti	8,1	20,7
	Ritengono adeguati gli spazi (%)	60,5	64,3
Urbanistica L-21	Utilizzo (%)	78,4	53,3
	Non utilizzati pur presenti	14,1	23,3
	Non utilizzati e non presenti	7,5	23,3
	Ritengono adeguati gli spazi (%)	68,3	56,3
Architettura LM-4	Utilizzo (%)	81,1	68
	Non utilizzati pur presenti	8,3	10,6
	Non utilizzati e non presenti	10,2	20,2
	Ritengono adeguati gli spazi (%)	43,4	45,3
Design LM-12	Utilizzo (%)	68,7	77,2
	Non utilizzati pur presenti	20,6	10,5
	Non utilizzati e non presenti	10,2	12,3
	Ritengono adeguati gli spazi (%)	50,6	61,4
Spettacolo LM-65	Utilizzo (%)	66,6	56
	Non utilizzati pur presenti	24	15,5
	Non utilizzati e non presenti	9,1	28,6
	Ritengono adeguati gli spazi (%)	71,1	57,4
Pianificazione LM-48	Utilizzo (%)	82,6	64,7

Non utilizzati pur presenti	12,4	23,5
Non utilizzati e non presenti	4,1	11,8
Ritengono adeguati gli spazi (%)	48	45,5

Aule, spazi e attrezzature nel questionario per la valutazione dell'attività didattica da parte del docente

Nel questionario per la valutazione dell'attività didattica da parte del docente erogato per gli insegnamenti del secondo semestre 2021/22, diverse domande indagavano il tema delle aule, spazi e attrezzature, che sono:

- La grandezza dell'aula e il numero di tavoli e sedie era adeguato all'insegnamento?
- Ritieni che tutti gli studenti dalle prime alle ultime file vedessero adeguatamente la proiezione della lezione?
- Le dotazioni tecniche (microfono, proiettore, prese elettriche, collegamento audio/video) erano adeguate per il tuo insegnamento?
- Il comfort dell'aula era complessivamente adeguato? (comfort termico, acustico, luminoso, qualità dell'aria)

Dalle risposte sono state tolte quelle ambigue che non lasciavano intendere univocamente la sede esatta a cui facevano riferimento. Non sono state conteggiate nemmeno le risposte che riguardavano la sede del Magazzino 7 perché solamente in numero di due.

I grafici riportano in colonna percentuale (facendo 100 il totale delle risposte) il numero di risposte "Decisamente sì", "Decisamente no", "Più sì che no", "Più no che sì".

Alla base di ogni colonna dei grafici è stata riportata la numerosità delle risposte suddivisa per le diverse sedi che per chiarezza riportiamo anche qui di seguito:

sedi	n. risposte
Ca' Tron	8
Cotonificio Santa Marta	82
Magazzino 6	16
Terese	7

Alla fine del questionario era previsto un campo note libero in cui i docenti potevano inserire dei suggerimenti. Oltre il 50% (50%,43) ha scelto di lasciare un commento legato alle aule o alle attrezzature.

Grafico 15 – Valutazione in percentuale delle aule e attrezzature

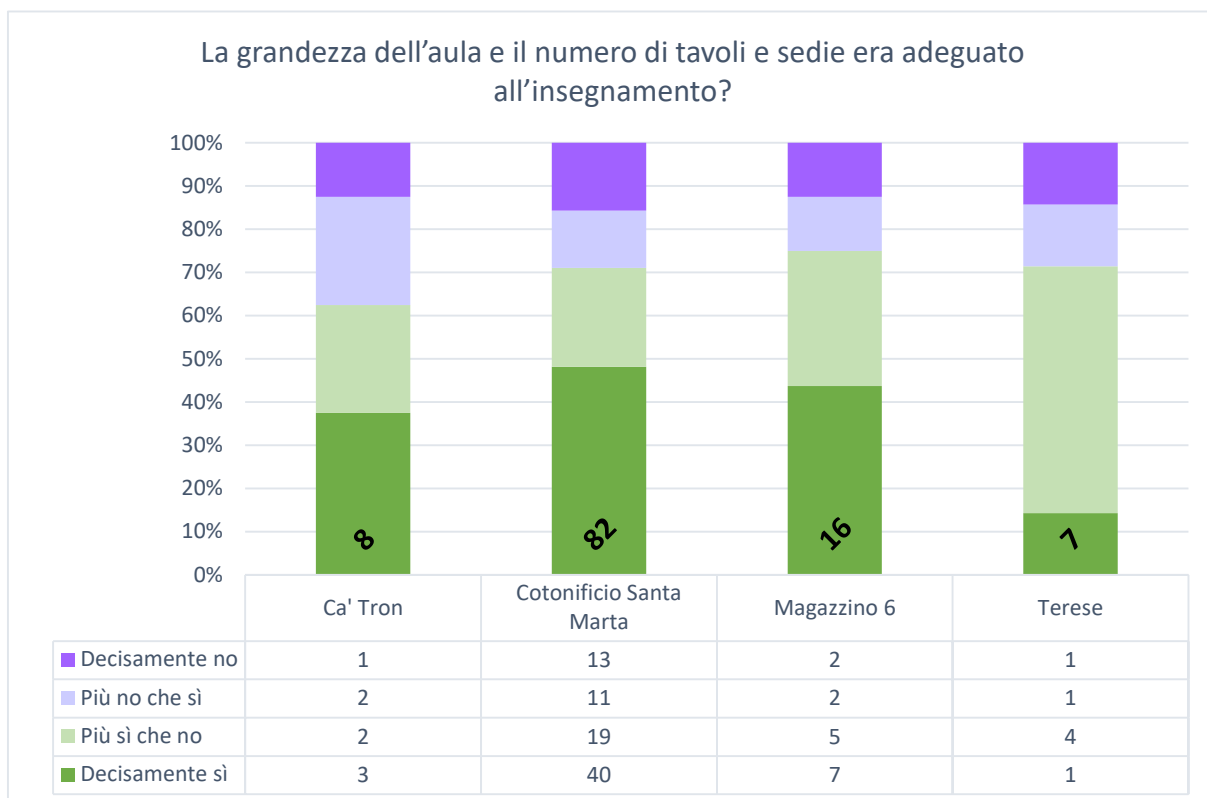


Grafico 16 – Valutazione in percentuale della visibilità della lezione

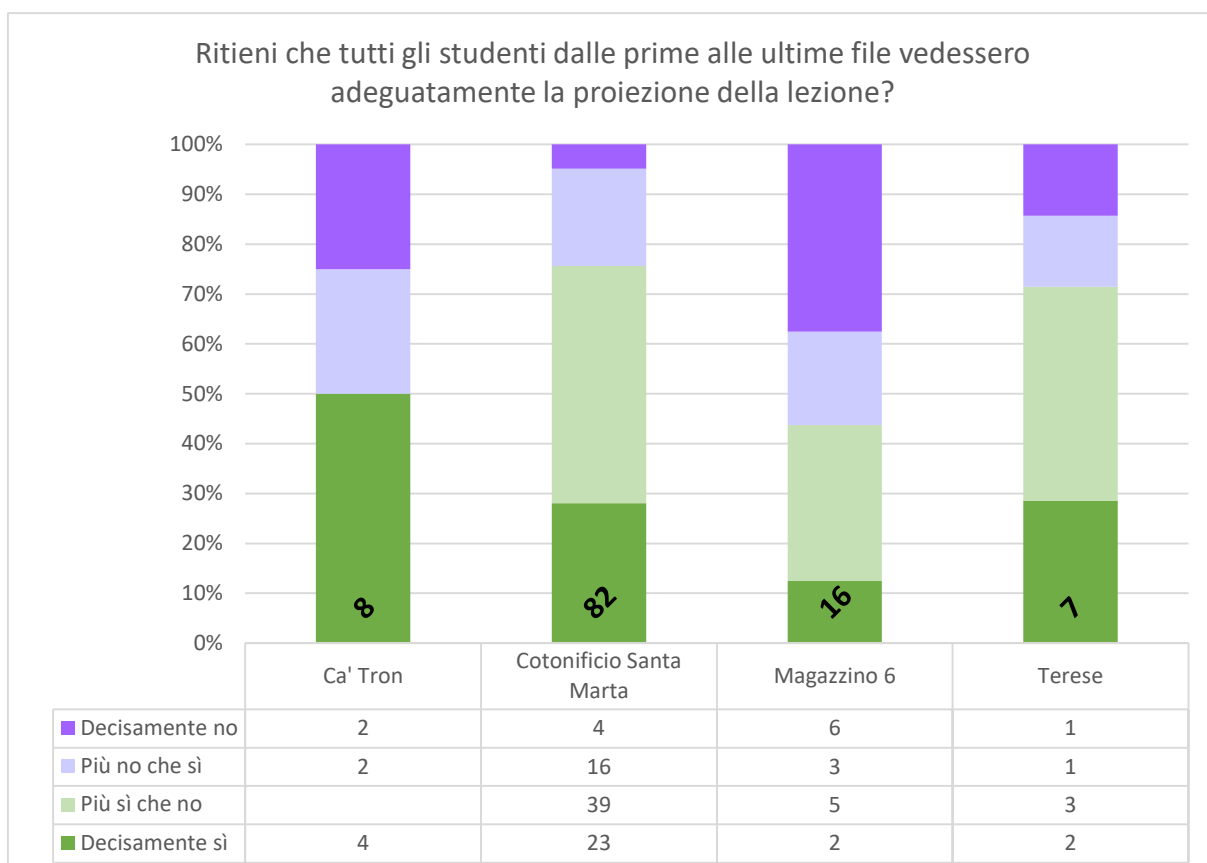


Grafico 17 – Valutazione in percentuale delle dotazioni tecniche

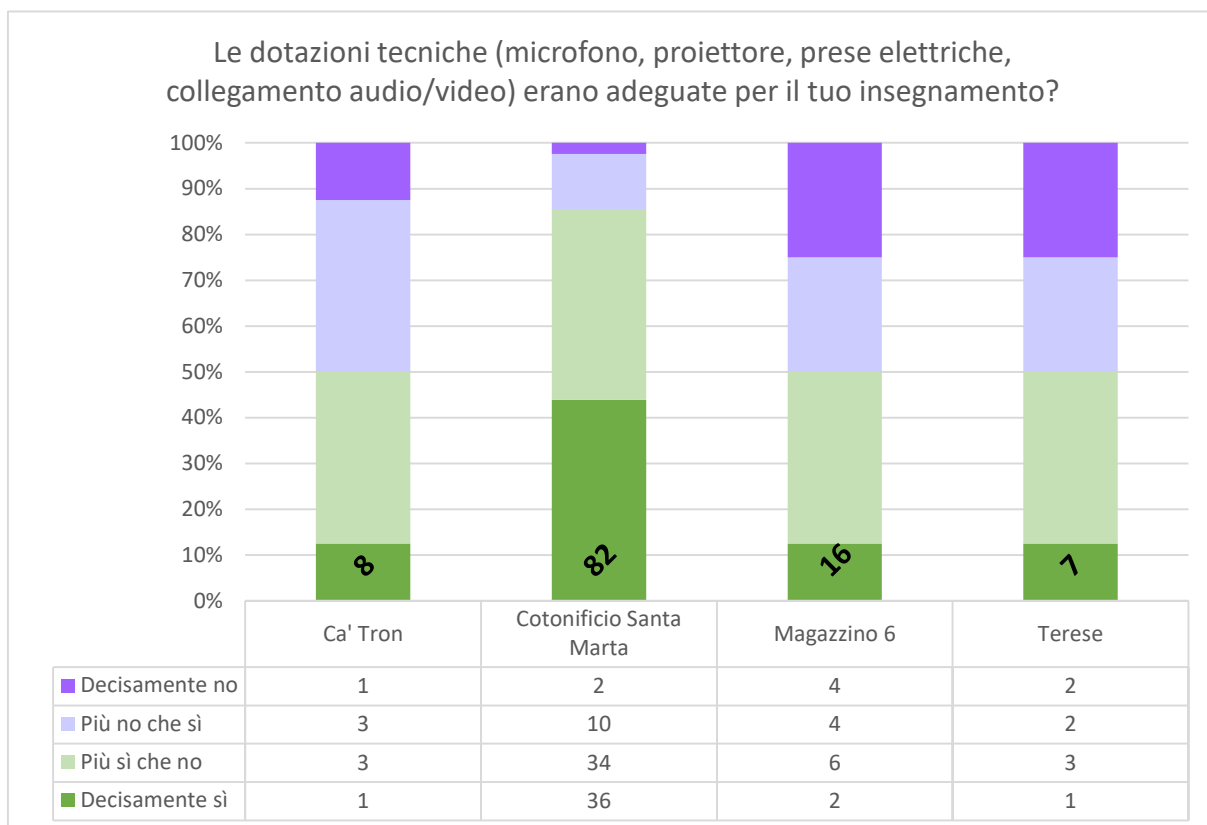
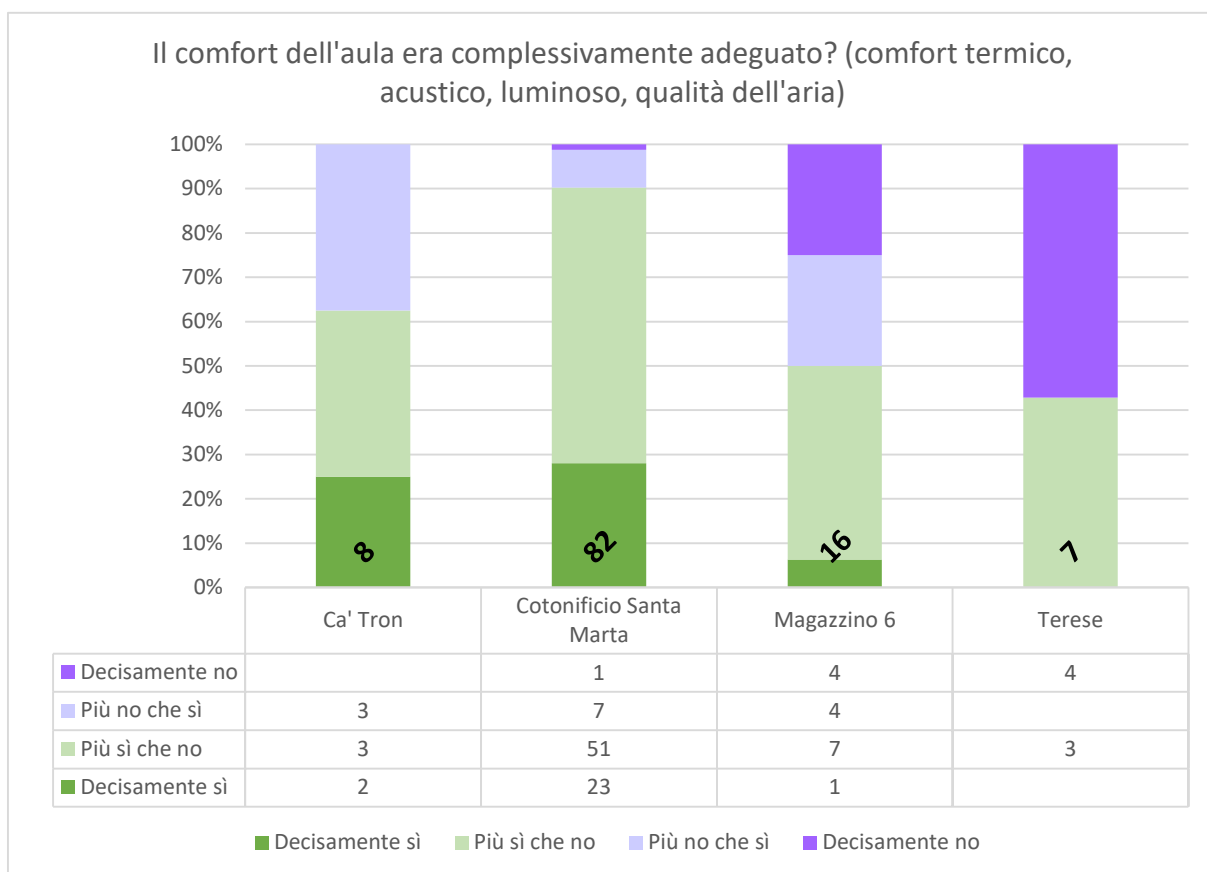


Grafico 18 – Valutazione in percentuale del comfort delle aule



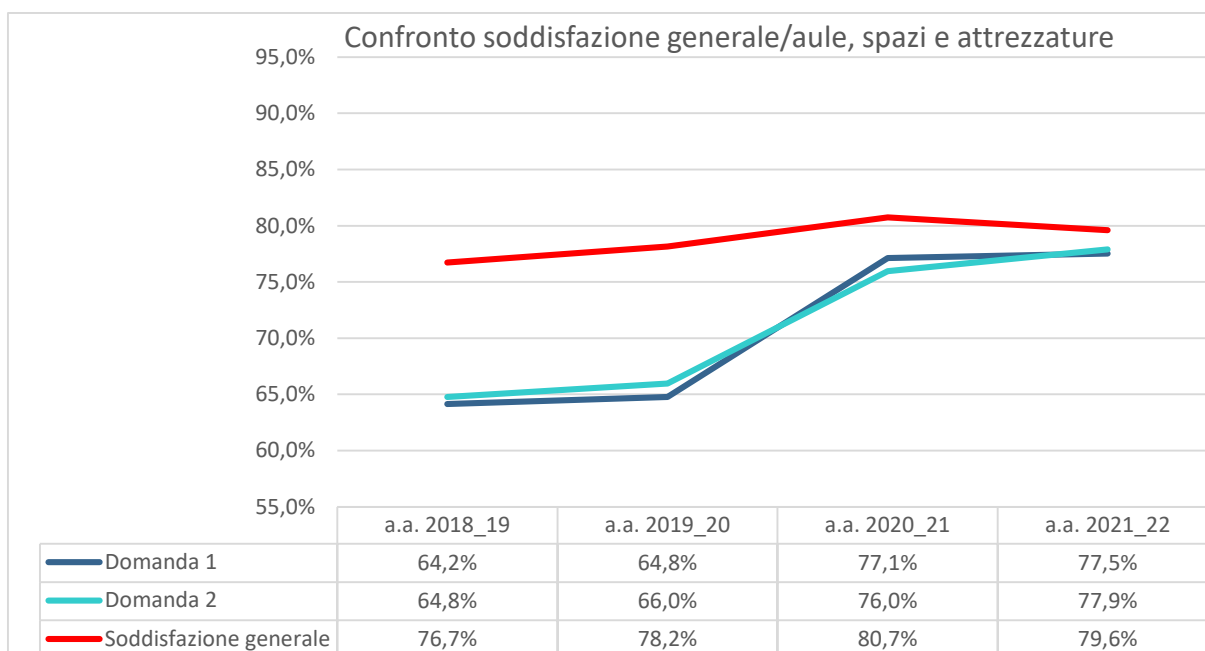
Aule, spazi e attrezzature nel questionario erogato agli studenti frequentanti

Anche nel questionario erogato annualmente dall'ateneo a tutti gli studenti frequentanti sono presenti alcune domande che coinvolgono la sfera delle aule, spazi e attrezzature:

1. Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?
2. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate?

Come in altri casi sono state sommate le risposte positive "Decisamente sì" e "Più sì che no" e messe in rapporto con la domanda sulla soddisfazione in generale dell'insegnamento (Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento). La valutazione delle aule ha avuto un'impennata nell'anno della pandemia e rimane costante anche quest'anno anche se si pone su valori nettamente inferiori alla soddisfazione generale.

Grafico 19– Confronto in percentuale tra la valutazione di aule spazi aule e attrezzature e la soddisfazione generale



Organizzazione e gestione delle informazioni nei CdS

Organizzazione e gestione delle informazioni nei CdS nel questionario Almalaurea

Anche in merito a questo tema il questionario Almalaurea propone delle domande puntuali nella sezione 7 "Giudizi sull'esperienza universitaria" che sono:

- Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente;
- Sono soddisfatti dei servizi delle segreterie studenti;

Il grafico 20 riporta la soddisfazione per l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) nei corsi di studio dell'Università luav di Venezia per i quali sono state sommate le valutazioni positive "sempre o quasi sempre adeguate" e "spesso adeguate" e rapportate alla media nazionale.

Grafico 20– Percentuale di valutazioni positive dell'organizzazione degli esami

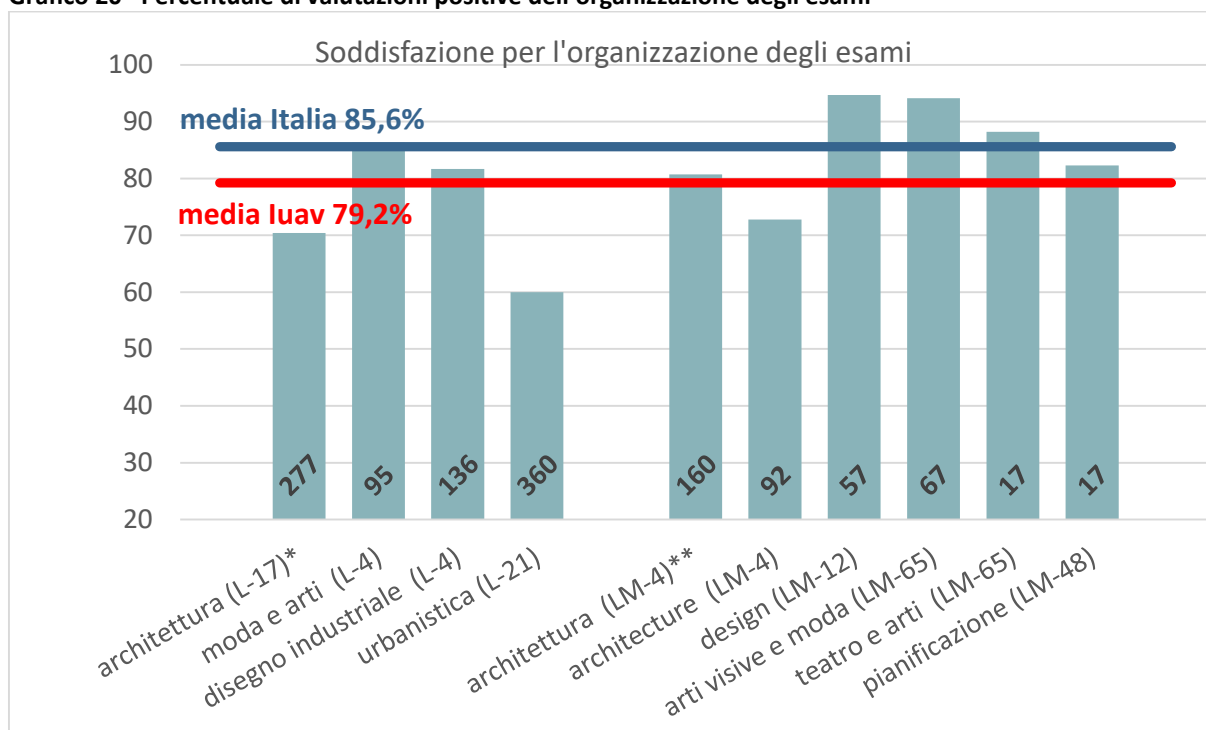


Tabella 20– Percentuale di valutazioni positive dell'organizzazione degli esami

Cds	Somma "Sempre o quasi sempre" e "Per più della metà degli esami"	Risposte dei laureati al questionario
Architettura (L-17)*	70,4	277
Moda e arti (L-4)	86,3	95
Disegno industriale (L-4)	81,7	136
Urbanistica (L-21)	60	30
Architettura (LM-4)**	80,7	160
Architecture (LM-4)	72,8	92
Design (LM-12)	94,7	57
Arti visive e moda (LM-65)	94,1	67
Teatro e arti (LM-65)	88,2	17
Pianificazione (LM-48)	82,3	17

*Il dato comprende il Corso di architettura costruzione conservazione - già scienze dell'architettura (L-17) e il Corso di architettura - già architettura: tecniche e culture del progetto (L-17). I dati sono quantitativamente e qualitativamente simili tra i due CdS.

**Il dato non comprende il Corso di architettura per il nuovo e l'antico (LM-4) in esaurimento.

La tabella 20a riporta la percentuale di soddisfazione in merito all'organizzazione degli esami ponendo a confronto i corsi di laurea luav con la rispettiva classe di laurea a livello nazionale.

Tabella 20a – Percentuale di valutazioni positive dell'organizzazione degli esami per classi di laurea

Gruppi e classi di laurea	Valutazione esami	Italia	luav
Totale		85,6	79,2
Triennali		83,9	75,5
Magistrali		90,6	83,2
Architettura L-17	Ritengono l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%) Risultato dato dalla somma di "Sempre o quasi sempre" e "Per più della metà degli esami"	80,4	70,4
Design L-4		85,2	83,6
Urbanistica L-21		87,3	60
Architettura LM-4		84,4	78,9
Design LM-12		91,8	94,7
Spettacolo LM-65		92,2	92,9
Pianificazione LM-48		91,7	82,3

Il grafico 21 riporta la soddisfazione rispetto ai servizi di segreteria nei corsi di studio dell'Università luav di Venezia per i quali sono state sommate le valutazioni positive "sempre o quasi sempre adeguate" e "spesso adeguate" e rapportate alla media nazionale.

Grafico 21 – Percentuale di valutazioni positive dei servizi di segreteria studenti

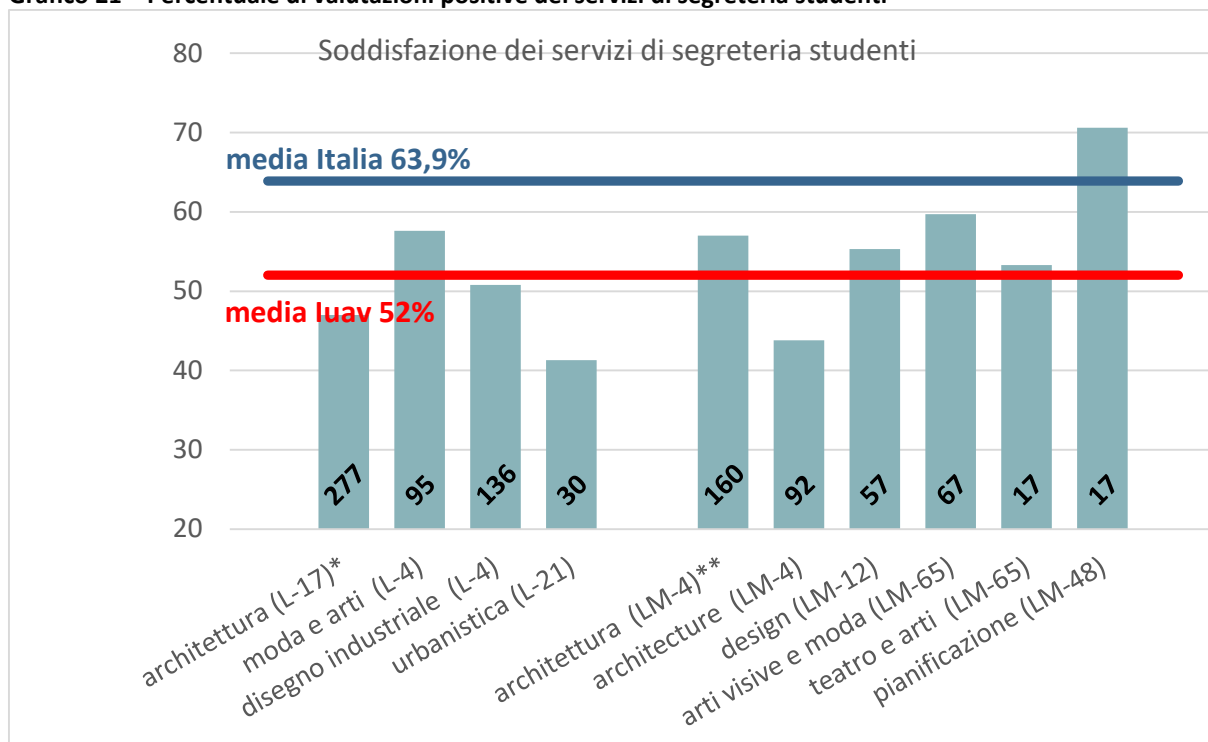


Tabella 21t– Percentuale di valutazioni positive dei servizi di segreteria studenti

CdS	Soddisfazione dei servizi di segreteria studenti (%)	Risposte dei laureati al questionario
Architettura (L-17)*	47	277
Moda e arti (L-4)	57,6	95
Disegno industriale (L-4)	50,8	136
Urbanistica (L-21)	41,3	30
Architettura (LM-4)**	57	160
Architecture (LM-4)	43,8	92
Design (LM-12)	55,3	57
Arti visive e moda (LM-65)	59,7	67
Teatro e arti (LM-65)	53,3	17
Pianificazione (LM-48)	70,6	17

*Il dato comprende il Corso di architettura costruzione conservazione - già scienze dell'architettura (L-17) e il Corso di architettura - già architettura: tecniche e culture del progetto (L-17). I dati sono quantitativamente e qualitativamente simili tra i due CdS.

**Il dato non comprende il Corso di architettura per il nuovo e l'antico (LM-4) in esaurimento.

La tabella 21a riporta la percentuale di utilizzo e di soddisfazione in merito ai servizi di segreteria ponendo a confronto i corsi di laurea luav con la rispettiva classe di laurea a livello nazionale.

Tabella 21a – Percentuale di valutazioni positive dei servizi di segreteria studenti per classi di laurea

Gruppi e classi di laurea	Hanno usufruito dei servizi delle segreterie studenti e le hanno valutate positivamente (somma "Decisamente sì" e "Più sì che no"	Italia	luav
Totale	Utilizzo (%)	94,1	94,3
	Valutazione (per 100 fruitori)	63,9	52
Triennali	Utilizzo (%)	93,9	93,4
	Valutazione (per 100 fruitori)	62,4	49,6
Magistrali	Utilizzo (%)	93,9	95,5
	Valutazione (per 100 fruitori)	67,6	54,4
Architettura L-17	Utilizzo (%)	95,5	92,5
	Valutazione (per 100 fruitori)	60,9	47
Design L-4	Utilizzo (%)	94,5	94
	Valutazione (per 100 fruitori)	53,6	53,6
Urbanistica L-21	Utilizzo (%)	95,8	96,7
	Valutazione (per 100 fruitori)	62,7	41,3
Architettura LM-4	Utilizzo (%)	95,6	94,3
	Valutazione (per 100 fruitori)	66	52,2
Design LM-12	Utilizzo (%)	93,8	98,2
	Valutazione (per 100 fruitori)	62,3	55,3
Spettacolo LM-65	Utilizzo (%)	96,3	97,6
	Valutazione (per 100 fruitori)	67,6	58,5
Pianificazione LM-48	Utilizzo (%)	95,9	100
	Valutazione (per 100 fruitori)	69,9	70,6

Organizzazione e gestione delle informazioni nei CdS nel questionario per la valutazione dell'attività didattica da parte del docente

Nel questionario per la valutazione dell'attività didattica da parte del docente erogato per gli insegnamenti del secondo semestre 2021/22, diverse domande indagavano l'organizzazione del corso di studi e l'orario in particolare, che sono:

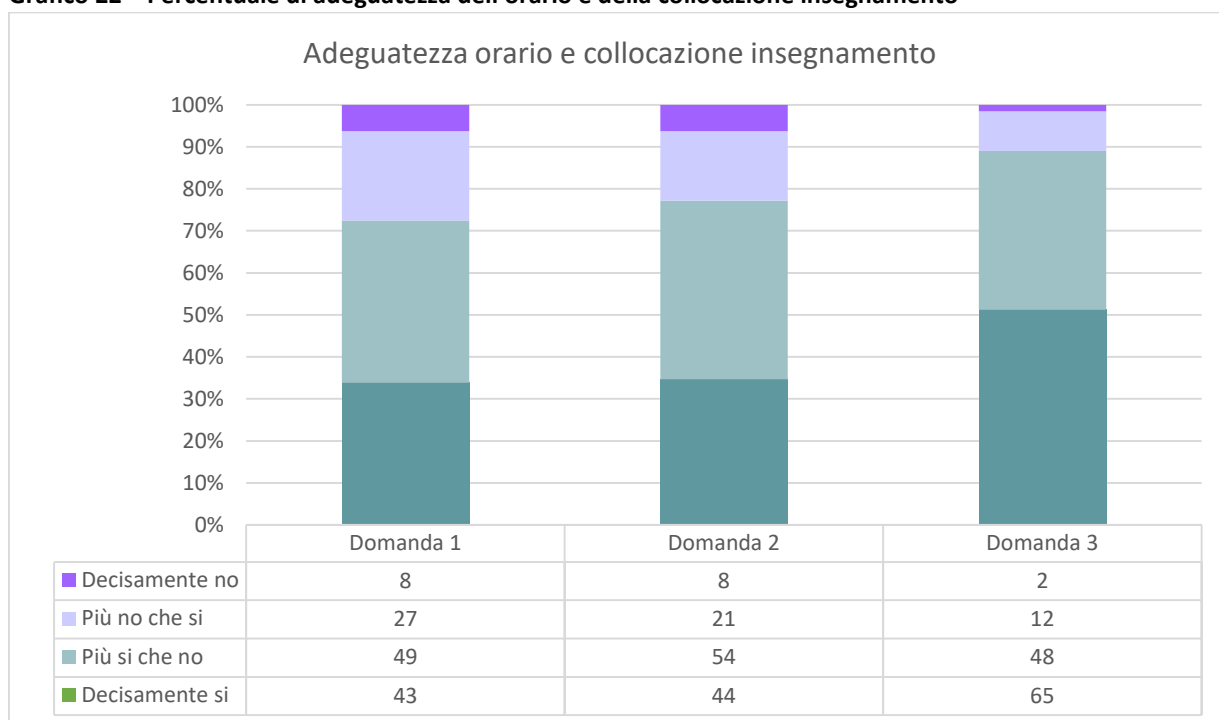
1. L'orario settimanale è adeguato?
2. Il numero complessivo di ore assegnate all'insegnamento è adeguato rispetto agli obiettivi di apprendimento?
3. La collocazione dell'insegnamento rispetto al "programma di studio" è adeguata?

Le risposte riguardano un campione di 127 docenti.

I grafici riportano in colonna percentuale (facendo 100 il totale delle risposte) il numero di risposte "Decisamente sì", "Decisamente no", "Più sì che no", "Più no che sì".

Alla fine del questionario era presente un campo note libero in cui i docenti potevano inserire dei suggerimenti. Il 13% ha scelto di lasciare un commento legato all'orario e alla sua organizzazione.

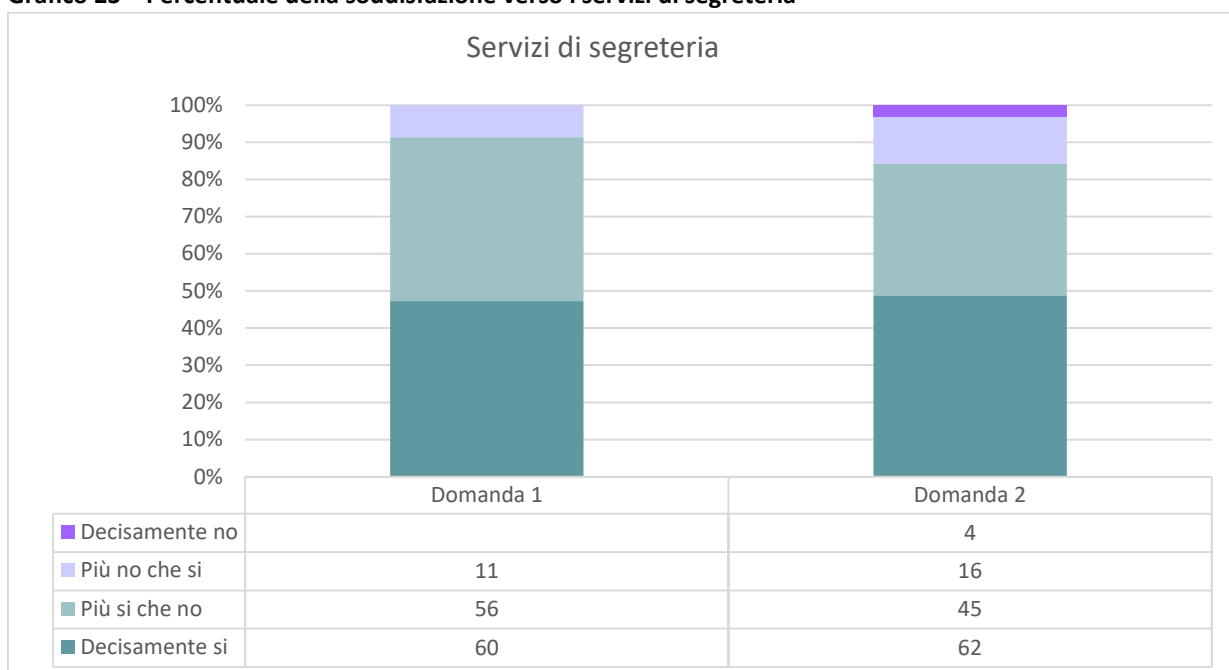
Grafico 22 – Percentuale di adeguatezza dell'orario e della collocazione insegnamento



Altre specifiche domande riguardavano i servizi di segreteria erogati:

1. Il servizio fornito dagli uffici della direzione didattica è soddisfacente?
2. L'orario delle lezioni è stato consegnato in modo tale da consentire una adeguata programmazione delle attività e una adeguata partecipazione degli studenti in aula?

Grafico 23 – Percentuale della soddisfazione verso i servizi di segreteria



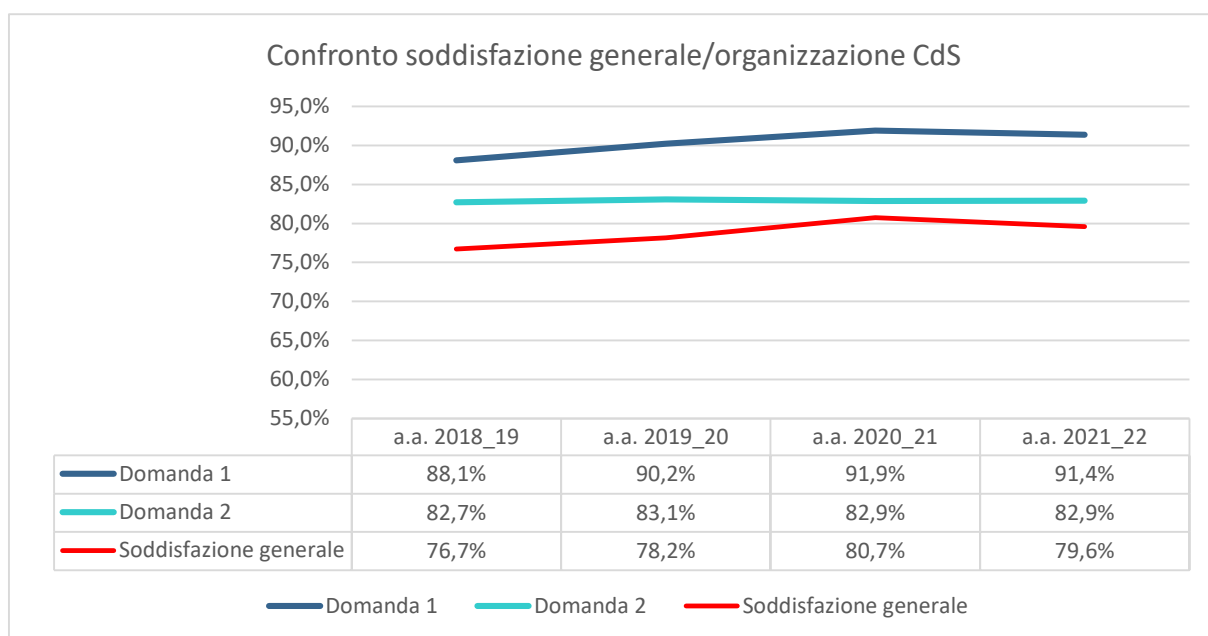
Organizzazione e gestione delle informazioni nei CdS nel questionario erogato agli studenti frequentanti

Nel questionario erogato annualmente dall'ateneo a tutti gli studenti frequentanti sono presenti alcune domande che coinvolgono la sfera dell'organizzazione e gestione delle informazioni nei CdS:

1. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?
2. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

Come in altri casi sono state sommate le risposte positive "Decisamente sì" e "Più sì che no" e messe in rapporto con la domanda sulla soddisfazione in generale dell'insegnamento (Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento). Anche se con andamento leggermente in flessione, la valutazione dell'organizzazione del corso di studi si colloca sopra alla soddisfazione generale.

Grafico 24– Confronto in percentuale tra la valutazione dell'organizzazione dei CdS e la soddisfazione generale



Rapporti docente/studente

Rapporti docente/studente nel questionario Almalaurea

Per quanto riguarda il rapporto tra studenti e docenti il questionario Almalaurea propone una domanda puntuale nella sezione 7 "Giudizi sull'esperienza universitaria":

- Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale

Il grafico 25 riporta la soddisfazione rispetto al rapporto tra studenti e docenti nei corsi di studio dell'Università Iuav di Venezia per i quali sono state sommate le valutazioni positive "decisamente sì" e "più sé che no" e rapportate alla media nazionale.

Grafico 25 – Percentuale di valutazioni positive sui rapporti con i docenti

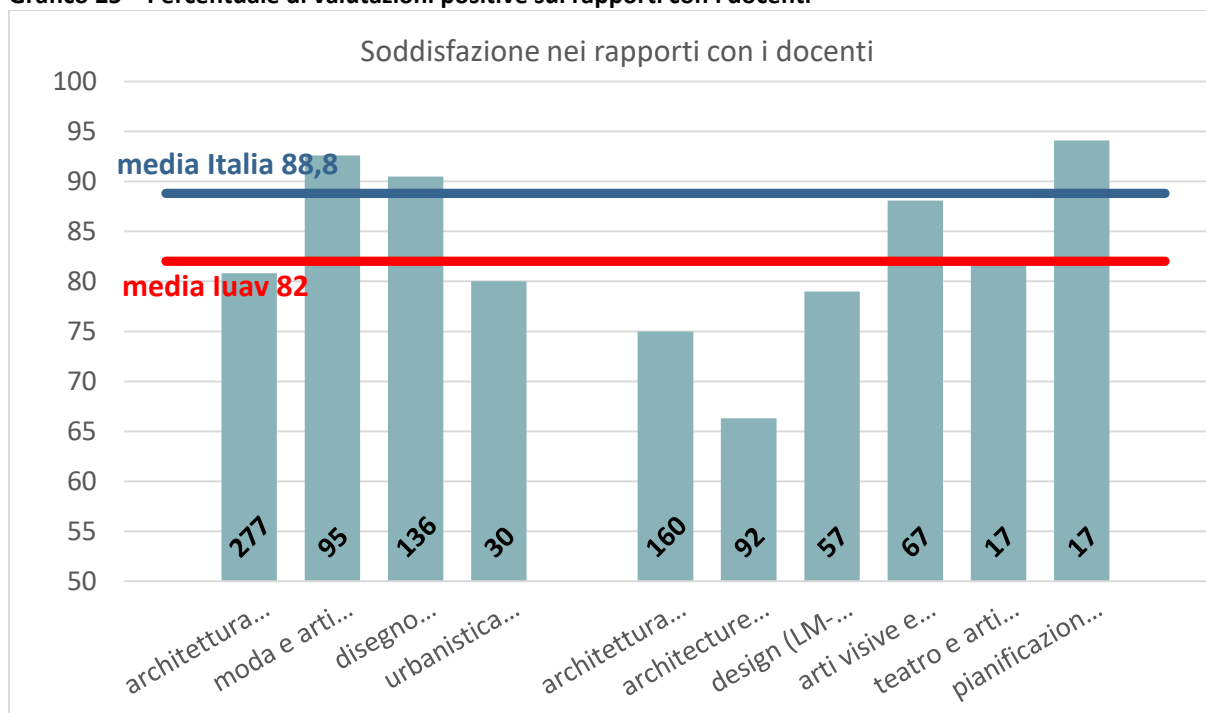


Tabella 25t– Percentuale di valutazioni positive sui rapporti con i docenti

CdS	Sono soddisfatti nei rapporti con i docenti in generale (%)	Risposte dei laureati al questionario
Architettura (L-17)*	80,8	277
Moda e arti (L-4)	92,6	95
Disegno industriale (L-4)	90,5	136
Urbanistica (L-21)	80	30
Architettura (LM-4)**	75	160
Architecture (LM-4)	66,3	92
Design (LM-12)	79	57
Arti visive e moda (LM-65)	88,1	67
Teatro e arti (LM-65)	82,3	17
Pianificazione (LM-48)	94,1	17

*Il dato comprende il Corso di architettura costruzione conservazione - già scienze dell'architettura (L-17) e il Corso di architettura - già architettura: tecniche e culture del progetto (L-17). I dati sono quantitativamente e qualitativamente simili tra i due CdS.

**Il dato non comprende il Corso di architettura per il nuovo e l'antico (LM-4) in esaurimento.

La tabella 25a riporta la percentuale di soddisfazione in merito rapporto tra studenti e docenti

ponendo a confronto i corsi di laurea luav con la rispettiva classe di laurea a livello nazionale.

Tabella 25a – Percentuale di valutazioni positive sui rapporti con i docenti per classi di laurea

Gruppi e classi di laurea	Rapporti con la docenza	Italia	luav
Totale	Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%) Risultato dato dalla somma di "decisamente sì" e "più sì che no"	88,8	82
Triennali		88,8	85,3
Magistrali		91,1	78,1
Architettura L-17		86,3	80,8
Design L-4		87,3	91,4
Urbanistica L-21		91,6	80
Architettura LM-4		83,1	74,9
Design LM-12		82,6	79
Spettacolo LM-65		92,3	86,9
Pianificazione LM-48		90,9	94,1

Rapporti docente/studente nel questionario per la valutazione dell'attività didattica da parte del docente

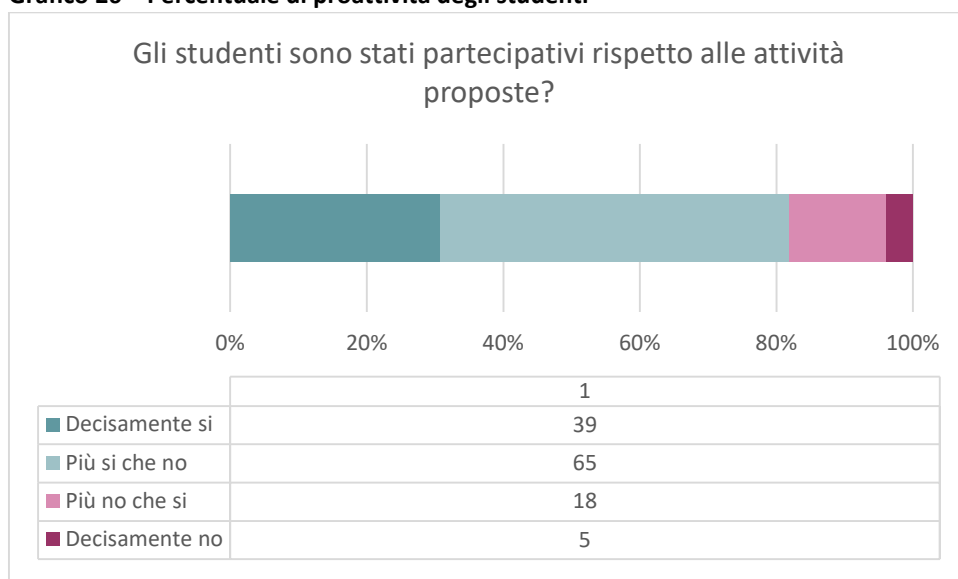
Nel questionario per la valutazione dell'attività didattica da parte del docente erogato per gli insegnamenti del secondo semestre 2021/22, diverse domande indagavano l'organizzazione del corso di studi e l'orario in particolare, che sono:

1. Gli studenti sono stati partecipativi rispetto alle attività proposte?

Le risposte riguardano un campione di 127 docenti.

I grafici riportano in colonna percentuale (facendo 100 il totale delle risposte) il numero di risposte "Decisamente sì", "Decisamente no", "Più sì che no", "Più no che sì".

Grafico 26 – Percentuale di proattività degli studenti



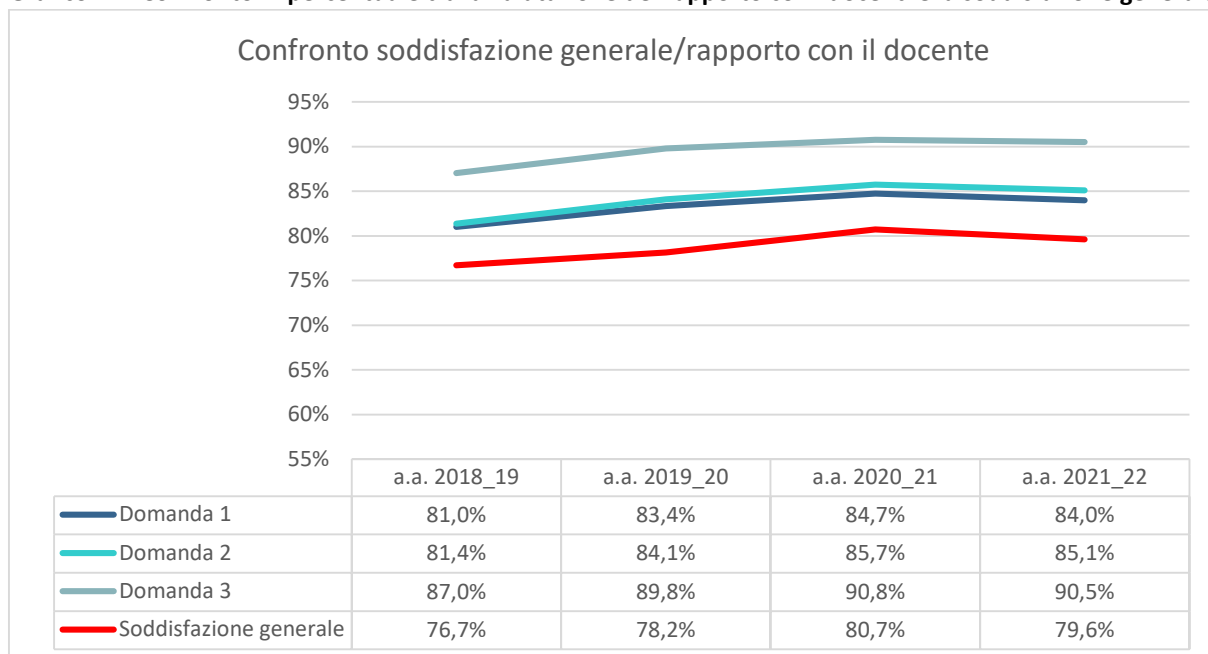
Rapporti docente/studente nel questionario erogato agli studenti frequentanti

Anche nel questionario erogato annualmente dall'ateneo a tutti gli studenti frequentanti sono presenti alcune domande che coinvolgono la sfera del rapporto del docente con lo studente:

1. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia?
2. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
3. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

Come in altri casi sono state sommate le risposte positive "Decisamente sì" e "Più sì che no" e messe in rapporto con la domanda sulla soddisfazione in generale dell'insegnamento (Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento). Anche se con andamento leggermente in flessione, la valutazione dei docenti si colloca sopra alla soddisfazione generale.

Grafico 27– Confronto in percentuale tra la valutazione del rapporto con i docenti e la soddisfazione generale



Relazione con il piano delle performance

Con maggior forza che negli anni precedenti nel 2021, l'ateneo ha predisposto azioni tese al miglioramento tenendo in considerazione le problematiche emerse nel processo di autovalutazione. Nelle tabelle che seguono sono stati selezionati gli obiettivi strategici relativi alle aree di criticità esposte nei paragrafi precedenti.

Tabella 28 – Rapporto docenti/studenti

Piano integrato 2021-2023				Relazione performance 2022
obiettivi strategici e azioni di interesse	indicatore - obiettivi 2021	Metrica/ indicatore	Target 2021	risultato
2. Migliorare la qualità dell'offerta didattica e rinnovare le modalità della sua erogazione - 2.1 Miglioramento generale della qualità della didattica erogata, nei modi e nei contenuti (lauree, esami, servizi, materiali di supporto)	Supporto alla realizzazione di attività di formazione per docenti per didattica online e condivisione di buone pratiche insegnamento a distanza (Obiettivo derivante dall'analisi della DG-Servizio CDG dei questionari studenti e personale doc e Ric diffusi nel corso del 2020 in relazione al COVID)	N' attività formative	MIN= 1 ADEG= 2 ECC=3	SUFFICIENTE l'Adss ha organizzato un corso di 16 ore, Hanno partecipato all'intero percorso 10 docenti/ricercatori e 7 pta. AT: Affidato un contratto di consulenza

Tabella 29- Aule, spazi e attrezzature. Obiettivi strategici, indicatori e performance

Piano integrato 2021-2023				Relazione performance 2021
obiettivi strategici e azioni di interesse	indicatore - obiettivi 2021	Metrica/ indicatore	Target 2021	risultato
2. Migliorare la qualità dell'offerta didattica e rinnovare le modalità della sua erogazione - 2.1 Miglioramento generale della qualità della didattica erogata, nei modi e nei contenuti (lauree, esami, servizi, materiali di supporto)	14 AT. Procedere al completamento pilota dei supporti didattici dei Magazzini e/o attrezzare nuove aule a Ca' Badoer alla luce dell'evoluzione delle esigenze didattiche e dell'andamento lavori di restauro delle sedi	ON/OFF Relazione sul supporto fornito e completamento lavori entro 31.12.2021	ADEGUATO=ON	ADEGUATO concluse le aule a Palazzo Badoer. Ritardi di 1 mese sulla conclusione per i Magazzini
	D4. Percentuale giudizi positivi dei laureati IUAV relativi alle dotazioni disponibili per la didattica - postazioni informatiche	Giudizi Almalaurea	>=15,6 di risposte decisamente sì e più sì che no?	17,4
9. Razionalizzazione e valorizzazione del patrimonio immobiliare e incremento delle azioni rivolte a migliorarne la sostenibilità	17 AT Attivazione cantieri lavori Casetta Palma e Ca' Badoer nei termini previsti dal finanziamento MUR e prosecuzione nel corso d'anno	Attivazione lavori	ADEG= 70% ECC= >70%	ECCELLENTE Ultimato nei termini
	18 AT Supportare le attività di analisi e progettazione, restauro della sede delle Terese garantendo la continuità di funzionamento della sede	ON/OFF	ADEGUATO=ON	ADEGUATO progetto concluso e approvato dalla Soprintendenza
	S5. Revisione della distribuzione logistica delle attività di Ateneo funzionale al perseguimento degli obiettivi di piano strategico	ON/OFF	ADEGUATO=ON	NON VALUTABILE In corso. Il piano del Rettore richiede tempi di realizzazione molto superiori all'anno.
	S7. Percentuale di aule didattiche completamente attrezzate		0,15	ECCELLENTE 31%
14. Miglioramento dei servizi a studenti, docenti, personale tecnico amministrativo - 14.8 Reperimento di spazi per studenti destinati allo studio	19 AT Attivazione lavori per rete trasmissione dati ateneo entro metà febbraio e completamento entro l'anno	ON/OFF	ADEGUATO=ON	NON RAGGIUNTO ritardo per sovraccarico servizio informatico e ritardi nelle forniture. Completato al 40%

<ul style="list-style-type: none"> - 14.1 Reperimento di spazi destinati alla consumazione di cibo per personale e studenti - 14.3 Rafforzamento della rete wi-fi e miglioramento e ampliamento degli attacchi nelle diverse sedi 	<p>S10 spazi destinati agli studenti e al personale destinati al consumo di cibo.</p>	<p>numero spazi allestiti</p>	<p>1</p>	<p>ADEGUATO 250 mq circa in Casa Palma</p>
---	---	-------------------------------	----------	--

Tabella 30- Organizzazione e gestione delle informazioni nei CdS. Obiettivi strategici, indicatori e performance

Piano integrato 2021-2023				Relazione performance 2021
obiettivi strategici e azioni di interesse	indicatore - obiettivi 2021	metrica/ indicatore	Target 2021	risultato
1. Rafforzare l'immagine nazionale ed internazionale della Scuola ed il suo ruolo culturale anche attraverso la costruzione di reti di ex studenti - 1.9 Programmare per tempo le proprie iniziative culturali o i propri Workshop (Wave ecc) al fine di favorirne l'accesso anche ad utenti esterni alla Scuola	D1 Pubblicazione offerta formativa entro dicembre	ON/OFF	ON	Non presente in relazione performance.
2. Migliorare la qualità dell'offerta didattica e rinnovare le modalità della sua erogazione - 2.1 Miglioramento generale della qualità della didattica erogata, nei modi e nei contenuti (lauree, esami, servizi, materiali di supporto)	23 AAID; ADSS; AT Ridefinizione delle impostazioni del sito dedicato alla didattica all'interno del portale luav	ON/OFF	ON	ADEGUATO

Azioni future di miglioramento

Dall'analisi complessiva dei monitoraggi effettuati dai vari organi del sistema AQ per le attività didattiche i seguenti temi e relativi punti risultano prioritari.

- a) In merito all'organizzazione e gestione dei CdS è opportuno:
 - un miglioramento della organizzazione di alcuni corsi, in particolare i laboratori dove è attesa da parte degli studenti una maggior coerenza con l'indirizzo e una maggior interazione e collaborazione tra le varie discipline;
 - una verifica, in alcuni casi, della collocazione degli insegnamenti nei programmi di studio.
 - proseguire con il monitoraggio della sostenibilità della didattica.

- b) Per quanto riguarda invece l'organizzazione e la gestione delle informazioni nei CdS si rammenta la necessità di aggiornamento delle Schede SUA CdS sulle pagine web dedicate.

- c) Sul rapporto docenti/studenti, per migliorare lo stato attuale, risulta necessario:
 - attivare dei momenti di presentazione dei risultati dei questionari agli studenti (ad esempio tramite incontri in cui si presentano i risultati e le conseguenti attività di miglioramento);
 - attivare procedure di verifica della qualità e dell'effettiva redazione dei sillabi e della loro effettiva pubblicazione nelle pagine web dedicate;

- d) In merito al tema delle aule, spazi e attrezzature, è opportuno proseguire con il monitoraggio continuo della soddisfazione per quanto riguarda aule e attrezzature, visto che, nonostante l'impegno profuso dalla amministrazione in molte attività di miglioramento, la valutazione degli studenti resta inferiore a quella media nazionale e anche alla media degli atenei competitors. Il questionario ai docenti conferma le opinioni degli studenti: scarsa visibilità e funzionamento delle attrezzature sono i temi più rilevanti (si ripresenta il problema di sedie e tavoli in tutte le sedi, mentre problemi di visibilità, dotazioni tecniche e confort riguardano soprattutto le sedi delle Terese, Ca' Tron e Magazzino 6).