

Procedura di valutazione comparativa per il conferimento di contratti di diritto privato per l'insegnamento per il master ABC_PCS a.a. 2015/2016 –

Scadenza presentazione domande: 16 febbraio 2016

Decreto Rettoriale repertorio n. 40-2016 prot. n. 2264 del 09/02/2016

Pubblicazione albo ufficiale di ateneo repertorio n. 31-2016 prot. n. 2268 del 09/02/2016

Sigla bando: INS04master-2015-16

VERBALE N. 1

Commissione istituita con DR prot. 3186 23/02/16 repertorio n.57/2016

Il giorno 23 febbraio 2016 alle ore 12:00, presso la sede delle Terese dell'Università Iuav di Venezia ubicata in Dorsoduro 2206 – 30123 Venezia, è convocata la Commissione istituita con DR rep. 57/2016 prot. 3186 del 23/02/16 ai fini della valutazione dei candidati al conferimento di contratti di diritto privato per lo svolgimento di attività di insegnamento presso il master annuale di secondo livello ABC-PCS processi costruttivi sostenibili.

La composizione della Commissione è la seguente:

Prof. Piercarlo Romagnoni, professore ordinario ING-IND/11

Prof. Fabio Peron, professore associato ING-IND/11

prof. Francesca Cappelletti, ricercatore confermato ING-IND/11

La Commissione decide di attribuire le funzioni di Presidente al prof. Piercarlo Romagnoni, e di segretario alla prof.ssa Francesca Cappelletti.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il IV grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.Lgv.7 maggio 1948, n. 1172).

La commissione si impegna inoltre a rispettare il codice etico dell'Università Iuav di Venezia (emanato con decreto rettorale 28 luglio 2011, n. 749).

Di seguito la Commissione prende visione della seguente documentazione:

- regolamento per il conferimento di contratti di diritto privato per attività di insegnamento e di didattica integrativa ai sensi dell'art. 23 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 (emanato con decreto rettorale 02 febbraio 2015, n. 47);
- bando di selezione emanato con decreto rettorale rep. n. 40-2016 prot. n. 2264 del 09/02/2016, pubblicato all'albo ufficiale di ateneo repertorio n. 31-2016 prot. n. 2268 del 09/02/2016.

La commissione prende atto:

- che il regolamento sopra citato prevede all'art. 5: *(comma 5) la valutazione, previa definizione di appositi criteri coerenti con il regolamento stesso, si conclude con un motivato giudizio comparativo sulle candidature e con la formulazione di graduatorie di merito; (comma 6) la valutazione comparativa dei candidati è volta ad accertare la congruenza dell'attività didattica, scientifica e professionale del candidato con gli obiettivi formativi specifici dell'insegnamento o dell'attività formativa e con il settore scientifico disciplinare del bando; (comma 10) il consiglio della struttura didattica, in seduta ristretta ai professori di ruolo, con propria deliberazione emana le graduatorie di merito per gli insegnamenti e conferisce gli incarichi di insegnamento.*

- che la graduatoria per la presente selezione avrà durata unicamente per l'anno accademico di riferimento della selezione

- che la selezione sarà effettuata, mediante valutazione comparativa dei curricula e degli eventuali documenti allegati (come previsto dall'art.3 del bando).

La commissione prende atto dei criteri di valutazione previsti dal bando di selezione e precisamente:

- attribuzione al curriculum di un punteggio massimo di punti 100 (cento)
- il punteggio minimo che determina l'idoneità allo svolgimento di attività di insegnamento è pari a 50 punti.

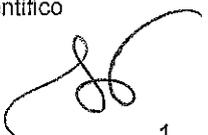
Stabilisce che i criteri di valutazione che determinano complessivamente il punteggio definito e i corrispondenti parametri, con particolare attenzione alla produzione relativa agli ultimi tre anni sono:

- attività scientifica svolta presso studi professionali, enti pubblici o privati, italiani e stranieri, inerente ai settori scientifico-disciplinari degli insegnamenti, per i quali i candidati concorrono: punti fino a 20
- attività didattica universitaria o di collaborazione didattica universitaria inerente ai settori scientifico-disciplinari degli insegnamenti per i quali i candidati concorrono: punti fino a 30
- pubblicazioni inerenti ai settori scientifico-disciplinari degli insegnamenti per i quali i candidati concorrono: punti fino a 20
- titoli universitari o altri titoli, inerenti ai settori scientifico-disciplinari per i quali i candidati concorrono: punti fino a 30.

Il possesso del titolo di dottore di ricerca, dell'abilitazione ai sensi dell'articolo 16, comma 3, lettera n) della legge 30 dicembre 2010 n. 240, ovvero di titoli equivalenti conseguiti all'estero, costituisce, titolo preferenziale.

Costituisce altresì titolo preferenziale l'attinenza del profilo del candidato alla disciplina dell'insegnamento alla quale fa riferimento.

La Commissione stabilisce di valutare il curriculum dei candidati nell'ambito dei suddetti valori, ritenuti sufficienti per accertare il possesso dei requisiti di esperienza didattica e scientifica del candidato nel settore scientifico disciplinare di riferimento, ai fini del conferimento dell'idoneità allo svolgimento di attività di insegnamento.

Fe RR 
1

La commissione prende quindi visione delle domande dei candidati e del relativo elenco consegnato dall'area finanza e risorse umane – servizio concorsi e carriere del personale docente e ricercatore. Dall'elenco dei candidati si desume che sono pervenute n. 08 domande valide.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il IV grado incluso con i candidati (art. 5 comma 2 D.Lgv 7 maggio 1948, n. 1172, art. 18 Legge 240/2010) compresi nell'elenco fornito dall'amministrazione. Dichiara altresì che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

Sono dunque sottoposte alla valutazione le 08 domande pervenute.

La Commissione procede all'esame approfondito dei curricula dei candidati al fine del conferimento dell'idoneità e, terminata l'attività istruttoria, riporta l'esito della valutazione nell'**allegato 1** al presente verbale di cui costituisce parte integrante.

Il presente verbale viene trasmesso al dirigente dell'area didattica e servizi agli studenti per l'approvazione della graduatoria.

La seduta è tolta alle ore 13.
Venezia, 23 febbraio 2016

Letto, approvato e sottoscritto
la Commissione:

Prof. Piercarlo Romagnoni.....
Prof. Fabio Peron.....
prof. Francesca Cappelletti.....

Insegnamento	SSD	Nominativo	critério di valutazione 1: attività scientifica	critério di valutazione 2: attività didattica/collaborazione	critério di valutazione 3: pubblicazioni	critério di valutazione 4: titoli universitari/altre	punteggio totale	dottorato/abilitazione	giudizio comparativo	idoneo	
			max punti 20	max punti 30	max punti 20	max punti 30					max punti 100
1	Bilancio energetico dell'edificio	ING-IND/11	EMMI GIUSEPPE	15	30	15	25	85	si	il candidato presenta un ottimo curriculum; le pubblicazioni presentate sono numerose e pertinenti.	si
1	Bilancio energetico dell'edificio	ING-IND/11	PERNIGOTTO GIOVANNI	15	30	20	25	90	si	il candidato presenta un ottimo curriculum; le pubblicazioni presentate sono numerose, pertinenti e con collocazione scientifica di livello. Il candidato risulta idoneo per l'incarico.	si
2	Simulazione energetica dinamica degli edifici	ING-IND/11	EMMI GIUSEPPE	15	30	15	25	85	si	il candidato presenta un ottimo curriculum; le pubblicazioni presentate sono numerose e pertinenti. Il candidato risulta idoneo per l'incarico.	si
2	Simulazione energetica dinamica degli edifici	ING-IND/11	PERNIGOTTO GIOVANNI	15	30	20	25	90	si	il candidato presenta un ottimo curriculum; le pubblicazioni presentate sono numerose, pertinenti e con collocazione scientifica di livello. Il candidato risulta idoneo per l'incarico.	si
3	Applicativi architettonici per lo studio della luce naturale e la progettazione illuminotecnica negli edifici	ING-IND/11	DALLA MORA TIZIANO	10	30	7	15	62	si	il candidato presenta un adeguato curriculum e risulta idoneo per l'incarico	si
4	Progettazione parametrica	ICAR20 / ICAR 21 / ICAR 14	CONDOTTA MASSIMILIANO	10	30	15	25	80	si	il candidato presenta un ottimo curriculum; le pubblicazioni presentate sono numerose e pertinenti. Il candidato risulta idoneo per l'incarico.	si
5	Ottimizzazione multi-obiettivo	ING-IND/11	DIEZ MATTEO	15	30	20	25	90	si	il candidato presenta un ottimo curriculum; le pubblicazioni presentate sono numerose, pertinenti e con collocazione scientifica di livello. Il candidato risulta idoneo per l'incarico.	si
6	Riquilibratura energetica e cost-optimal analysis	ING-IND/11	DALLA MORA TIZIANO	10	30	7	15	62	si	il candidato presenta un adeguato curriculum e risulta idoneo per l'incarico	si