

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA MEDIANTE
TRASFERIMENTO DI N.1 POSTO DI RICERCATORE *ssd* IUS-10**

(Gazzetta Ufficiale - IV Serie speciale - Concorsi ed Esami - - n- 75 del 03 ottobre 2006)

Verbale n. 1 - Prima riunione

Il giorno 18 ottobre 2006 alle ore 12.30, presso la sede della facoltà di Pianificazione del Territorio, si è riunita la commissione giudicatrice - nominata con Decreto Rettorale rep. n. 1628/2006 prot. n. 17400 del 18/10/2006, pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 170-06, prot. n. 17401 del 18 ottobre 2006 - per procedere alla valutazione comparativa per la copertura del posto vacante di ricercatore, mediante trasferimento, per il settore scientifico-disciplinare **IUS-10** "Diritto amministrativo", indetta con Decreto Rettorale -2006 prot. n. 16472 del 3 ottobre 2006 titolo VII classe 1, pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 159-06, prot. n. 16473 del 3 ottobre 2006, il cui Avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale - 4^a Serie Speciale - Concorsi n. - n. 75 del 3 ottobre 2006; per procedere alla prima riunione.

E' presente la commissione al completo, così composta:

Presidente	Marco Dugato	professore ordinario - facoltà di Pianificazione del Territorio - <i>ssd</i> IUS/10 "Diritto Amministrativo"
Membro	Domenico Patassini	professore ordinario - facoltà di Pianificazione del Territorio - <i>ssd</i> ICAR/20 "Tecnica e pianificazione urbanistica"
Membro	Matelda Reho	professore ordinario - facoltà di Pianificazione del Territorio - <i>ssd</i> AGR/01 "Economia ed estimo rurale"

Svolge le funzioni di segretario il prof. Domenico Patassini

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il IV° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 del D.Lgv. 07.05.1948, n. 1172).

Dichiara, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di Procedura Civile sotto riportato:

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su indicata questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado di processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti se, inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è richiesta al capo dell'ufficio superiore.

La Commissione, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa, procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati.

a) congruenza dell'attività didattica e di ricerca svolta dal candidato nel settore scientifico-disciplinare relativo al posto messo a trasferimento. In particolare, la commissione riterrà particolarmente apprezzabili le esperienze didattiche e i titoli scientifici che abbiano ad oggetto le tematiche giuridiche relative al governo del territorio e dell'ambiente.

b) continuità temporale dell'attività didattica, di ricerca e della produzione scientifica;

c) ruolo individuale del candidato nel coordinamento e nello svolgimento di iniziative didattiche e di ricerca in ambito nazionale e internazionale. In particolare, la Commissione riterrà particolarmente apprezzabile la partecipazione a progetti di ricerca aventi ad oggetto le tematiche giuridiche relative al governo del territorio e ai servizi pubblici svolti sul territorio.

La commissione valuta altresì i seguenti titoli:

- a) valutazione del curriculum complessivo del candidato;
- b) l'attività didattica svolta presso università italiane e straniere;
- c) l'attività di ricerca svolta presso università ed enti di ricerca italiani e stranieri;
- d) le pubblicazioni scientifiche e altri titoli.

Dopo aver individuato i criteri di massima, la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati. Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il IV° grado incluso con il candidato (art. 5 comma 2 del D.Lgv. 07.05.1948, n. 1172) nominato nell'elenco fornito dall'Amministrazione.

Dichiara, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di Procedura Civile, sopra riportato.

La Commissione conclude i propri lavori e stabilisce il seguente calendario di incontri: la seconda riunione viene fissata per il giorno 25 ottobre 2006 con inizio alle ore 9.00.

La Commissione si aggiorna per la II^ riunione che si svolgerà il giorno 25 ottobre 2006, presso la sede della facoltà di Pianificazione del territorio con inizio alle ore 9.00.

La Commissione consegna il presente verbale al Responsabile del Procedimento che provvederà a informare il candidato dei criteri di massima e della data di avvio della procedura di valutazione con le modalità previste dal bando di indizione della valutazione.

La seduta è tolta alle ore 13.00

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Marco Dugato	Presidente	
Prof. Domenico Patassini	Segretario	
Prof.ssa Matelda Reho	Membro	