

Resoconto della riunione del Presidio della qualità del 5 aprile 2018

Tabella delle presenze

	Ruolo	Presente	Assente giustificato	Assente non giustificato	Entra	Esce
Fabio Peron	Presidente del presidio della qualità	X				
Valeria Tatano	Dipartimento Culture del progetto	X				
Stefania Tonin	Dipartimento Pianificazione e Progettazione in ambienti complessi	X				
Dario Trabucco	Dipartimento Costruzione e conservazione	X				
Mauro Marzo	Coordinatore Commissione didattica		X			
Benno Albrecht	Direttore Scuola di dottorato		X			
Francesco Musco	Coordinatore Commissione ricerca			X		
Alberto Domenicali	Direttore generale	X				
Lucia Basile	Dirigente area didattica		X			
Laura Casagrande	Dirigente area ricerca	X			10	
Alessandro Sparapan	Studente		X			
Marco Marini	Dottorando	X				
Manuela Bombana	Responsabile Servizio quality assurance e gestione banche dati ministeriali	X				
Enrico Leone	Servizio quality assurance e gestione banche dati ministeriali	X				

La riunione inizia alle 9,40 del giorno 5 aprile 2018, nell'aula Ex docenti Far, presso la sede dei Tolentini con i seguenti punti all'ordine del giorno:

- 1) approvazione verbale della riunione del 15 febbraio 2017;
- 2) indagine sulle opinioni degli studenti frequentanti,
- 3) giornata di presentazione dei risultati dell'indagine sulle opinioni degli studenti;
- 4) procedure per il monitoraggio delle azioni messe in campo per risolvere le criticità sollevate dalla Cev;
- 5) assicurazione della qualità della ricerca;
- 6) Varie eventuali.

1) Approvazione verbale riunione del 15 febbraio 2018. Il presidente apre la riunione chiedendo ai presenti di approvare il verbale della riunione precedente che è stato inviato ai componenti il presidio della qualità via mail. Il verbale viene approvato all'unanimità.

2) Indagine sulle opinioni degli studenti frequentanti. La responsabile del servizio quality assurance e gestione banche dati ministeriali informa che è avvenuto il passaggio formale delle competenze dell'indagine sulle opinioni degli studenti frequentanti dal nucleo di valutazione al presidio della qualità (allegato1). Consegna la bozza della relazione di analisi dei risultati dei questionari predisposta per il Nucleo di valutazione, già inviata via e-mail. Consegna a mano anche la stampa dell'allegato 3, relativo ai risultati disaggregati dell'azione didattica dei docenti, con la preghiera di non diffonderla. La relazione viene approvata all'unanimità, con aggiustamenti nel titolo e nell'ordine in cui sono elencati i corsi di studio di alcune tabelle. Nell'allegato 2 è riportata la versione approvata priva dell'allegato 3 che viene distribuito solo su carta.

Su richiesta di chiarimento del direttore generale, il presidente precisa che in questa fase viene commentato l'andamento delle opinioni e vengono presentati gli indicatori al fine di evidenziare le buone prassi e le criticità, mentre il sistema AQ di ateneo prevede che l'individuazione delle azioni da mettere in campo avvenga in momenti diversi che prevedono il coinvolgimento dei direttori dei corsi di studio, delle commissioni paritetiche e del nucleo di valutazione.

La professoressa Tatano chiede che i dati disaggregati sulle opinioni degli studenti siano resi pubblici. Il presidente incarica lei e la professoressa Tonin di analizzare come vengono presentati in altri atenei al fine di fare una proposta al Senato accademico.

Il presidente ricorda che il Nucleo di valutazione deve dare le valutazioni sui contratti di eccellenza, secondo regole di assicurazione della qualità stabilite dal presidio. A questo proposito la responsabile del Servizio quality assurance e gestione banche dati ministeriali legge il seguente estratto del verbale della riunione del Nucleo di valutazione 14 dicembre del 2017: *Nel caso in cui il candidato abbia svolto in almeno uno dei due anni precedenti un incarico di insegnamento presso l'ateneo, va allegato un attestato del parere espresso dall'organo competente per l'AQ della didattica della struttura secondo quanto previsto dalle linee guida del Presidio della qualità. Non essendo state ancora definite le linee guida del presidio della qualità, verranno provvisoriamente considerati i risultati della valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti/laureandi con riferimento agli indicatori 1 e 2 individuati nell'ambito del lavoro svolto la "Relazione sulle opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche 2015/16"*. Il presidente ricorda che l'accordo con il precedente direttore generale, dott.ssa Annamaria Cremonese, era che il presidio avrebbe definito la regola e il direttore generale, componente del presidio della qualità, avrebbe trasmesso la regola al Nucleo di valutazione e alle strutture amministrative. Ricorda anche che la regola è già indicata nel verbale del presidio della qualità del 14 settembre 2017, al punto 4 dell'ordine del giorno¹. L'attuale direttore generale, dott. Alberto Domenicali, si incarica di approfondire la questione con la sua segreteria e il presidente sentirà il nucleo di valutazione in occasione della prossima riunione del 26 aprile.

Il direttore generale ricorda che le opinioni degli studenti potrebbero essere utilizzate non solo per i docenti a contratto ma anche nella definizione di criteri per la premialità dei docenti strutturati.

Lo studente Alessandro Sparapan chiede se c'è l'intenzione di affrontare seriamente il tema della aule che ottengono ancora giudizi bassi da parte degli studenti. La responsabile del Servizio quality assurance e gestione banche dati ministeriali ricorda la richiesta del presidio di una relazione sulle attività svolte per il miglioramento delle aule e attrezzature (si veda il punto 3 all'ordine del giorno della riunione del 15 febbraio 2018²). Il presidente del presidio propone inoltre di andare nelle sedi di Santa Marta per vedere direttamente quali sono le aule che ottengono le valutazioni peggiori e fissa un appuntamento per il 24 aprile alle ore 12,30, in sede Artec, con la professoressa Valeria Tatano, delegata del rettore all'edilizia e patrimonio immobiliare, il prof. Dario Trabucco, lo stesso studente e la responsabile del servizio quality assurance e gestione banche dati ministeriali.

3) Giornata di presentazione dei risultati dell'indagine sulle opinioni degli studenti

Le professoressa Tatano e Tonin hanno predisposto una traccia degli argomenti da trattare e chiedono di rinviare il giorno della presentazione per poter comunicare agli studenti che i dati disaggregati saranno pubblicati (si veda il punto 2 all'ordine del giorno). Oltre ai risultati dei questionari agli studenti frequentanti si potrebbero presentare i risultati dei questionari Almalaurea.

4) Procedure per il monitoraggio delle azioni messe in campo per risolvere le criticità sollevate dalla Cev

Considerate le difficoltà di incontrare in tempi brevi i nove corsi di studio valutati dalla Cev, la responsabile del servizio quality assurance e gestione banche dati ministeriali propone di inviare ai direttori dei corsi di studio una lettera con la richiesta di monitoraggio delle azioni messe in campo per risolvere le criticità. Il format per il monitoraggio si potrebbe basare sulle schede di monitoraggio già approvate dal Presidio della qualità nella riunione del 4 luglio 2017. La richiesta sarebbe di confermare la ricognizione del presidio sulle

¹ Estratto del verbale del presidio della qualità del 14 settembre 2017: *In relazione al rinnovo dell'incarico di insegnamento, il presidente ricorda che nella riunione del 4 luglio il presidio ha approvato la proposta di tenere conto delle valutazioni negative da parte degli studenti. Per dare maggiore solidità alla valutazione propone di adottare la soluzione di non confermare l'incarico ai docenti classificati all'interno dell'area critica per due anni consecutivi. La proposta viene approvata dal presidio.*

² Estratto del verbale del presidio della qualità del 15 febbraio 2018: *Il presidente del presidio chiede al direttore generale di poter avere una ricognizione delle necessità relative alle aule e una rendicontazione di quanto è già stato fatto.*

schede SUA CdS 2016-17 e 2017-18 in preparazione delle schede 2018-19 entro la scadenza ministeriale del 1° giugno 2018. Inoltre si potrebbe richiedere ai corsi di studio di compilare entro il 10 giugno un campo di osservazioni per ciascun punto di attenzione che ha ricevuto raccomandazioni o segnalazioni, chiedendo di porre la massima attenzione alle raccomandazioni. La proposta viene approvata all'unanimità.

5) Assicurazione della qualità della ricerca

La responsabile del servizio quality assurance e gestione banche distribuisce tre tabelle estratte dalla banca dati AIR con serie storiche delle pubblicazioni dei docenti IUAV suddivise per settore scientifico disciplinare, per tipo di pubblicazione e per docente. Il presidio ne prende atto. La dirigente dell'area ricerca propone di mettere in evidenza le pubblicazioni utili per la prossima VQR suddividendole per tipologia, area e settore scientifico disciplinare e quelle utili per l'abilitazione scientifica nazionale (ASN). Per gli articoli su rivista va evidenziato se la rivista è di classe A.

6) Varie eventuali. Riesame ciclico dei corsi di studio. Il presidente propone di avviare il riesame ciclico per il corso Architettura: tecniche e culture del progetto, visto che è l'unico corso che non lo ha ancora effettuato. Incontrerà con la responsabile del servizio quality assurance e gestione banche dati ministeriali il direttore del corso di studio per avviare le attività.

La riunione termina alle ore 12,30.