

NUCLEO DI VALUTAZIONE
Riunione 07 del 08.07.2019, direzione generale

VERBALE

Oggi, 8 luglio 2019, alle ore 12.00 è stata convocata con nota dell'1 luglio 2019, prot. n. 34509 e dell'8 luglio 2019, prot. n. 35886, tit. II/cl. 11/fasc. 1.6 anno 2019, la riunione telematica del nucleo di valutazione luav, nominato con decreto rettorale 14 aprile 2016 n. 139 e con decreto rettorale 30 maggio 2017 n. 201.

		P	A	AG
Anna Maria Cristina Bianchetti	presidente	X		
Massimo Castagnaro	componente	X		
Federico Raos	componente	X		
Anna Saetta	componente	X		
Nicolò Tiepolo	componente	X		

La riunione si apre alle ore 12.21 dopo l'invio della comunicazione di inizio da parte del servizio di supporto al Nucleo. La riunione è presieduta dalla presidente, **Anna Maria Cristina Bianchetti**.

Il nucleo di valutazione è stato convocato con il seguente **ordine del giorno**:

- 1** relazione sul ciclo della performance
- 2** validazione curricula per contratti di alta qualificazione
- 3** valutazione del direttore generale
- 4** proposta di modifica del SMVP pervenuta dal servizio controllo di gestione

1 relazione sul ciclo della performance

La presidente sottopone all'attenzione del Nucleo di Valutazione la relazione redatta mediante la compilazione della scheda per l'analisi del ciclo integrato di performance allegata alle linee guida Anvur 2019 che prevede la risposta a 14 punti di attenzione. La presidente informa che secondo quanto indicato nelle linee guida Anvur 2019 la scadenza per l'approvazione della relazione e il suo caricamento nella piattaforma Cineca è prevista per il 15 luglio 2019.

Il Nucleo di Valutazione approva la relazione sul ciclo della performance.

La relazione è depositata presso il servizio affari istituzionali ed è pubblicata nel sito web di ateneo.

2 validazione curricula per contratti di alta qualificazione

La presidente ricorda che nella riunione del 10 giugno 2019 era stato sottoposto al Nucleo di Valutazione il materiale per la verifica della congruità del curriculum scientifico e professionale dei titolari di incarichi di insegnamento di cui all'articolo 23, comma 1 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 redatto sulla base dei criteri e secondo la procedura definita dal Nucleo stesso nella seduta del 14 dicembre 2017, che riguardava in particolare.

- i W.A.Ve. 2019;
- l'offerta formativa 2019/2020;
- i master e i corsi di perfezionamento.

In tale seduta il Nucleo di Valutazione aveva validato i 4 curricula proposti per W.A.Ve. rinviando la validazione dei curricula pervenuti relativi all'offerta formativa 2019/2020 e ai master e corsi perfezionamento ad una prossima seduta.

La presidente informa che sono state presentate **8 proposte** per l'offerta formativa 2019/2020 e **18 proposte** per master e corsi perfezionamento riportate in sintesi negli allegati al presente verbale (allegato 1 di pagine 1 e allegato 2 di pagine 1). Tutte le proposte sono a titolo oneroso.

Il Nucleo di Valutazione, avendo nei giorni precedenti la riunione odierna potuto esaminare i materiali presentati e con le precisazioni contenute nella relazione allegata al presente verbale (allegato 3 di pagine 7) **valida la congruità dei curricula in rapporto a quanto previsto dall'articolo 23 della legge 240/2010 nella attuale formula di contratti onerosi.**

I curricula e le relative schede di sintesi per la proposta di contratto di alta qualificazione sono depositati presso il servizio affari istituzionali.

3 valutazione del direttore generale

La presidente informa che ai sensi dell'articolo 12, comma 2 dello statuto di ateneo, il direttore generale predispone annualmente una relazione sull'attività svolta da presentare agli organi di governo e al nucleo di valutazione.

Il periodo di attività preso in considerazione rappresenta la prima annualità completa di svolgimento dell'incarico di direttore generale e di conseguenza anche il primo intero ciclo di gestione della performance rientrante in tale ambito.

La relazione del direttore generale è organizzata in 3 ambiti considerati rilevanti ai fini dell'attività svolta in relazione agli obiettivi e alle azioni programmate:

- 1 ambito strategico;
- 2 ambito organizzativo e gestionale;
- 3 ambito relazionale.

La presidente ricorda che la valutazione del direttore generale, secondo quanto previsto dal sistema di misurazione e valutazione della performance luav, è prevalentemente incentrata su indicatori di performance oggettivi e prevede questa suddivisione:

- a) peso del 50% degli obiettivi di ateneo (desunti dal piano integrato);
- b) peso del 15% degli obiettivi di ateneo legati all'indicatore: "Spese personale/FFO + Tasse e Contributi" in quanto espressivo del contributo del direttore generale;
- c) peso del 15% sugli obiettivi di soddisfazione degli stakeholder attraverso un indicatore generale di customer dato dalla media pesata di indicatori riferiti ai 3 principali stakeholder (studenti, PTA, docenti);
- d) peso del 20% sui comportamenti (orientamento strategico e innovazione) sulla base della valutazione fornita dal rettore.

Il Nucleo di Valutazione:

- vista la relazione del dott. Alberto Domenicali sulle attività 2018 depositata presso il servizio affari istituzionali
- visti gli indicatori e le informazioni fornite dal servizio controllo di gestione e dagli altri servizi di supporto

propone che la valutazione del raggiungimento degli obiettivi da parte del direttore generale luav per l'anno 2018 sia corrispondente a un valore di 9,21/10 così come dettagliatamente descritto e argomentato nella relazione depositata presso il servizio affari istituzionali.

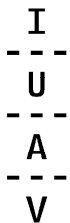
4 proposta di modifica del SMVP pervenuta dal servizio controllo di gestione

La presidente informa che, ai sensi dell'articolo 7 del decreto legislativo 27 ottobre 2009, n. 150, il servizio controllo di gestione della direzione generale ha inviato una proposta di aggiornamento del sistema di misurazione e valutazione della performance.

La presidente, sentito in merito Federico Raos, propone di sospendere l'esame della proposta al fine di un ulteriore approfondimento e di rinviare la sua approvazione ad una seduta telematica da convocarsi nei prossimi giorni.

Il Nucleo di Valutazione approva all'unanimità

Il presente verbale è stato redatto e inviato via email ai componenti del Nucleo di Valutazione i quali lo approvano seduta stante o con propria mail ad esso allegata*.



La riunione **si conclude alle ore 14.10.**

* Le mail di approvazione sono allegate al verbale in originale che è depositato presso il servizio affari istituzionali

Filiera	Qualifica	Corso di studio	Curriculum/In dirizzo	ANNO CORSO	Semestre/ periodo	Attività formativa	Cod. Partizione Studenti Unità Didattica	SSD Unità Didattica	CFU Unità Didattica	TAF Unità Didattica	Docente responsabile	Ore attività didattica	Cod. Tipo Copertura	
Arti e Moda	CE	Magistrale: Arti visive e Moda	Arti	1-2	1	Laboratorio avanzato di arti visive 1	---	ICAR/13	8,00	B	MUNTADAS Antoni	60,00	Contratto di insegnamento di eccellenza (€ 140,00/h)	
						Laboratorio avanzato di arti visive 2	---	ICAR/13	8,00	B	GARUTTI Alberto	60,00	Contratto di insegnamento di eccellenza (€ 140,00/h)	
			Moda	1-2	1	Laboratorio avanzato di design dell'abito e accessori	---	ICAR/13	8,00	B	ANDERSSON Paulo Melim	50,00	Contratto di insegnamento di eccellenza (€ 140,00/h); 17 ore sono a titolo gratuito	
						Laboratorio di collezione finale	---	ICAR/13	8,00	B	QUARANTA Fabio	50,00	Contratto di insegnamento di eccellenza (€ 140,00/h)	
Design	CE	Triennale: DISEGNO INDUSTRIALE E MULTIMEDIA	PRODUCT E VISUAL DESIGN		2,00	1	LABORATORIO 2: DESIGN DELLA COMUNICAZIONE	A	ICAR/13	10,00	B	MESSINA Francesco	100,00	Contratto di insegnamento di eccellenza (€ 120,00/h)
					3,00	1	LABORATORIO 3	A	ICAR/13	10,00	B	DEBIASI Daniel	50,00	Contratto di insegnamento di eccellenza (€ 120,00/h)
												SANDRI Federico	50,00	Contratto di insegnamento di eccellenza (€ 120,00/h)
												PESCOLDERUNG Gianluigi	100,00	Contratto di insegnamento di eccellenza (€ 120,00/h)

**Delibera
Consiglio
DCP, 5
giugno 2019**

Cognome Docente	Nome Docente	SSD	Descrizione Insegnamento	tipo di master o corso di perfezionamento	oneroso/gratuito	Note
Ardielli	Marco	ICAR/21 Urbanistica	Masterplanning, il turismo tra realtà ed esperienza, gestione del conflitto nelle città turistiche	MHT - master in urban heritage and global tourism (I livello)	oneroso	
Barbani	Cristina	ICAR/16 Architettura degli interni e allestimento L-ART/06 Cinema, fotografia e televisione	Allestimenti digitali e tecniche di videoprojection mapping SSD	MDE - digital exhibit (I livello)	oneroso	
Casagrande	Elvio	ICAR/10-11-12-17 Tecnologia dell'architettura	Gestione del progetto – strumenti e processi	BiM + BiM management del progetto	oneroso	
Comacchio	Luciano	ING-INF/01 Elettronica	Interactive Media for Interior Design	IMID - interactive media for interior design (I livello)	oneroso	
Cunico	Mariapia	ICAR/15 Architettura del paesaggio	Giardino. Storia e Progetto	architettura del paesaggio e del giardino (II livello)	oneroso	professore in quiescenza
D'Agnano	Fabio	ICAR/17 Disegno INF/01 Informatica	Modellazione 3d/Prototipazione elettronica	architettura digitale (II livello)	oneroso	
Groppello	Andrea	ICAR/14 Composizione architettonica e urbana	Progettazione architettonica mediante Modellazione Specialistica di base e avanzata	strumenti tecnici BiM: BiM specialist (corso perfezionamento)	oneroso	
Holguin	Andres	ICAR/15 Architettura del paesaggio	Architettura del paesaggio	architettura del paesaggio e del giardino (II livello)	oneroso	
Laezza	Raffaella	ICAR/14 Composizione architettonica e urbana	Architectural design	Fiere & Eventi - nature generative temporanee (II livello)	oneroso	
Lucchetta	Paolo	ICAR/13 Disegno industriale ICAR/14 Composizione architettonica e urbana	Architettura e Design per gli spazi sociali e commerciali	ReADs - retail architecture and design for social and commercial purposes (I livello)	oneroso	
Obermaier	Klaus	ICAR/16 Architettura degli interni e allestimento L-ART/06 Cinema, fotografia e televisione	Allestimenti digitali e tecniche di videoprojection mapping	digital exhibit (I livello)	oneroso	
Peck	David	ICAR/13 Disegno industriale	Economia circolare: introduzione, metodi e strumenti	circular design (I livello)	oneroso	
Pertoldeo	Andrea	L-ART/06 Cinema, fotografia e televisione	Gestione del progetto – strumenti e processi	photography (I livello)	oneroso	
Rallo	Giuseppe	ICAR/19 Restauro	Restauro	architettura del paesaggio e del giardino (II livello)	oneroso	
Ruzzon	Davide	ICAR/14 Composizione architettonica e urbana	Introduction of NAAD and neuroscience applied to architectural concepts	neuroscience applied to architectural design (I livello)	oneroso	
Spigai	Vittorio	ICAR/14 Composizione architettonica e urbana	Building Environmental Modeling e Criteri Ambientali e Building Environmental Assesment	BEAM – Building Environmental Assessment and Modeling (II livello)	oneroso	
Holl	Steven	ICAR/14 Composizione architettonica e urbana	La progettazione multisensoriale	neuroscience applied to architectural design (I livello)	oneroso	
Graziani	Stefano	L-ART/06 Cinema, fotografia e televisione	Gestione del progetto – strumenti e processi	photography (I livello)	oneroso	

Validazione curricula per contratti di alta qualificazione

Il nucleo di valutazione ha preso visione dei materiali relativi ai contratti di alta qualificazione di cui si prevede l'affidamento in relazione all'articolo 23, comma 1 della Legge 240/2010.

Si tratta di 18 contratti relativi ai master e di 8 nell'ambito dell'offerta formativa.

1. Innanzitutto ritiene utile ricostruire il quadro complessivo dei contratti stipulati nello scorso e nel corrente anno (tenuto presente che questi ultimi non sono definitivi):

2018 – 113 contratti di cui

- offerta formativa: 58

- W.A. Ve.: 28

- A week with: 5

- master: 22

Oneroso: 107

Non oneroso: 6

2019 - 85 dato parziale - (compresi i 26 cv sottoposti alla validazione del NdV nella prossima riunione 8/7), di cui

- offerta formativa: 34

- W.A. Ve.: 29

- A week with: 4

- master: 18

Oneroso: 76

Non oneroso: 4

Oneroso/non oneroso: 5 (si tratta di alcuni contratti che sono per una parte gratuiti e per una parte onerosi)

Come sempre ha ribadito, il nucleo di valutazione ritiene questa una opportunità importante per implementare e migliorare l'offerta didattica. A fine anno si capirà se vi è crescita o diminuzione del numero di contratti che rimane, rispetto al corpo docente strutturato, consistente (**docenti Iuav a tempo pieno 127, ricercatori 26, a tempo definito 12 docenti + 4 ricercatori– dati 2018-2019**). Il confronto evidenzia come “la collaborazione di esperti di alta qualificazione” resa possibile dall'articolo 23 della Legge 240/2010, pesa quantitativamente quasi quanto il corpo docente strutturato.

2. Il nucleo di valutazione riconosce che la scheda richiesta ad argomentare la scelta dei candidati ha introdotto alcuni miglioramenti. Suggerisce di procedere nella direzione di maggiore chiarezza, facendo molta attenzione ai seguenti punti:

- alla sovrapposizione di ruoli degli incaricati: in alcuni casi il contratto di eccellenza si “affianca” ad altro incarico didattico, prefigurando una condizione molto diversa da quella descritta dall'articolo 10

della Legge 240/2010;

- spesso la prima motivazione individuata per l'affidamento dell'incarico di eccellenza è che il candidato dirige quello stesso master: anche in questo caso si tratta di motivazione estranea alla Legge 240/2010;

- i curricula dovrebbero essere aggiornati per essere validati. Non sempre ciò accade

- quando l'incarico si svolge da più tempo andrebbero considerati i risultati della valutazione della didattica da parte degli studenti – in attesa del parere espresso dall'organo competente per l'assicurazione della qualità dell'attività didattica della struttura secondo quanto previsto dalle linee guida definite dal presidio della qualità;

- a fronte della riproposizione di contratti onerosi a professori in quiescenza dello stesso ateneo, il nucleo di valutazione ribadisce l'opportunità di prendere in considerazione la gratuità del contratto.

3. Con queste precisazioni il nucleo di valutazione valida i contratti nella attuale formula.

Contestualmente chiede di poter discutere, alla riapertura del prossimo anno accademico, questa tipologia di incarichi di insegnamento con i responsabili dell'offerta didattica di ateneo.

Allegati:

1. Articolo 23 della Legge 240/2010

2. Linee Guida del NdV Valutazione della congruità del curriculum per gli affidamenti ai sensi dell'articolo 23, comma 1, della legge 240/2010, 14 dicembre 2017

Articolo 23 della Legge 240/2010 (Contratti per attività di insegnamento)

1. Le università, anche sulla base di specifiche convenzioni con gli enti pubblici e le istituzioni di ricerca di cui all'articolo 8 del regolamento di cui al decreto del Presidente del Consiglio dei ministri 30 dicembre 1993, n. 593, possono stipulare contratti della durata di un anno accademico e rinnovabili annualmente per un periodo massimo di cinque anni, a titolo gratuito o oneroso, per attività di insegnamento al fine di avvalersi della collaborazione di esperti di alta qualificazione in possesso di un significativo curriculum scientifico o professionale, che siano dipendenti da altre amministrazioni, enti o imprese, ovvero titolari di pensione, ovvero lavoratori autonomi in possesso di un reddito annuo non inferiore a 40.000 euro lordi. I predetti contratti sono stipulati dal rettore, su proposta dei competenti organi accademici. I contratti a titolo gratuito possono essere stipulati esclusivamente con soggetti in possesso di un reddito da lavoro auto-nomo o dipendente, fermi restando i requisiti richiesti. I contratti a titolo gratuito, ad eccezione di quelli stipulati nell'ambito di convenzioni con enti pubblici, non possono superare, nell'anno accademico, il 5 per cento dell'organico dei professori e ricercatori di ruolo in servizio presso l'ateneo.

2. Fermo restando l'affidamento a titolo oneroso o gratuito di incarichi di insegnamento al personale docente e ricercatore universitario, le università possono, altresì, stipulare contratti a titolo oneroso, nell'ambito delle proprie disponibilità di bilancio, per fare fronte a specifiche esigenze didattiche, anche integrative, con soggetti in possesso di adeguati requisiti scientifici e professionali. Il possesso del titolo di dottore di ricerca, della specializzazione medica, dell'abilitazione, ovvero di titoli equivalenti conseguiti all'estero, costituisce titolo preferenziale ai fini dell'attribuzione dei predetti contratti. I contratti sono attribuiti previo espletamento di procedure disciplinate con regolamenti di ateneo, nel rispetto del codice etico, che assicurino la valutazione comparativa dei candidati e la pubblicità degli atti. Il trattamento economico spettante ai titolari dei predetti contratti è determinato, entro tre mesi dalla data di entrata in vigore della presente legge, con decreto del Ministro, di concerto con il Ministro dell'economia e delle finanze.

3. Al fine di favorire l'internazionalizzazione, le università possono attribuire, nell'ambito delle proprie disponibilità di bilancio o utilizzando fondi donati ad hoc da privati, imprese o fondazioni, insegnamenti a contratto a docenti, studiosi o professionisti stranieri di chiara fama. Il trattamento economico è stabilito dal consiglio di amministrazione sulla base di un adeguato confronto con incarichi simili attribuiti da altre università europee. La proposta dell'incarico è formulata al consiglio di amministrazione dal rettore, previo parere del senato accademico e pubblicizzazione del curriculum del candidato nel sito internet dell'università.

4. La stipulazione di contratti per attività di insegnamento ai sensi del presente articolo non dà luogo a diritti in ordine all'accesso ai ruoli universitari.

**Valutazione della congruità del curriculum per gli affidamenti ai sensi dell'articolo 23,
comma 1, della legge 240/2010 (cosiddetti contratti di eccellenza)
Criteri del Nucleo di Valutazione**

Al fine di assicurare l'efficienza e la trasparenza del processo di valutazione della congruità del curriculum per gli affidamenti degli incarichi di insegnamento ai sensi dell'articolo 23, comma 1, della legge 240/2010 (cosiddetti contratti di eccellenza), il Nucleo di Valutazione definisce i seguenti criteri e modalità:

1) La struttura didattica che propone l'affidamento deve compilare la "scheda di sintesi per la proposta del contratto di eccellenza" allegata indicando:

- il titolo dell'insegnamento, la tipologia (TAF), il SSD di riferimento, la tipologia dell'incarico (a titolo oneroso o gratuito),
- le ragioni per le quali si ritiene di coprire l'insegnamento con un incarico di eccellenza
- una sintetica descrizione del programma e degli obiettivi dell'insegnamento
- le competenze richieste in ordine ai contenuti e ai modi dell'insegnamento.

2) La struttura didattica che propone l'affidamento deve riportare nella "scheda di sintesi per la proposta del contratto di eccellenza" le motivazioni contenute nella delibera che hanno portato ad individuare il candidato proposto. È inoltre necessario che venga evidenziata la coerenza tra l'esperienza e/o le competenze del candidato rispetto all'incarico didattico che dovrà ricoprire.

3) Il curriculum del candidato, che deve essere trasmesso al Nucleo per la valutazione, deve contenere tutte le informazioni utili ad esprimere il profilo scientifico e/o professionale del candidato.

4) Nel caso in cui il candidato abbia svolto in almeno uno dei due anni precedenti un incarico di insegnamento presso l'Ateneo, va allegato un attestato del parere espresso dall'organo competente per l'assicurazione della qualità dell'attività didattica della struttura secondo quanto previsto dalle linee guida definite dal Presidio della Qualità. Non essendo ancora state definite le linee guida del Presidio della Qualità, verranno provvisoriamente considerati i risultati della valutazione della didattica da parte degli studenti con riferimento agli indicatori 1 e 2 individuati nell'ambito del lavoro svolto la "Relazione sulle opinioni degli studenti frequentanti/laureandi sulle attività didattiche 2015/2016".

5) Le richieste, corredate dalle schede di sintesi, dai curricula e dai relativi provvedimenti, devono pervenire all'ufficio di supporto del Nucleo almeno 30 giorni prima della data prevista per l'approvazione in senato accademico.

Il Nucleo riterrà congruo il curriculum scientifico-professionale, sulla base della documentazione presentata dalla struttura didattica, nei casi in cui l'esperto prescelto presenti almeno uno dei seguenti requisiti:

- essere in possesso del titolo di "Professore Emerito"
- aver ricoperto la qualifica di professore di prima o seconda fascia nello stesso SSD dell'insegnamento che andrà a ricoprire presso le università italiane ed essere stato collocato a riposo in Italia per raggiunti limiti d'età;
- aver ricoperto la qualifica di professore di prima o seconda fascia (o equivalenti) presso le università straniere in materie congruenti con l'insegnamento;

SCHEDA DI SINTESI

PER LA PROPOSTA DI CONTRATTO DI ECCELLENZA

Nome e Cognome:

Ruolo del docente/posizione nella professione:

Eventuale SSD del Docente:

Titolo dell'insegnamento / CdS di riferimento:

TAF:

Insegnamento e modulo (entro quale insegnamento):

SSD dell'insegnamento (modulo):

Tipo di incarico (oneroso/gratuito):

Ragioni per le quali si ritiene di coprire l'insegnamento con un incarico di eccellenza (Max 1500 caratteri):

Sintetica descrizione del programma e obiettivi dell'insegnamento (o del modulo) (Max 3000 caratteri):

Descrizione competenze richieste in ordine ai contenuti e ai modi di insegnamento (Max 1500 caratteri):

Motivazioni che hanno portato ad individuare il candidato proposto (Max 1500 caratteri):

Coerenza tra esperienza/ competenze rispetto all'incarico didattico (Max 1500 caratteri):