

Nucleo di valutazione

**RELAZIONE SULLE OPINIONI DEGLI  
STUDENTI FREQUENTANTI/LAUREANDI  
SULLE ATTIVITÀ DIDATTICHE  
A.A. 2019/20**

La presidente  
f.to Cristina Bianchetti

22 aprile 2021

## **INDICE**

<b>1 OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI</b>	<b>3</b>
<b>2 MODALITÀ DELLA RILEVAZIONE</b>	<b>4</b>
<b>3 RISULTATI DELLA RILEVAZIONE</b>	<b>5</b>
3.1 STUDENTI FREQUENTANTI	5
3.1.1 Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione degli studenti frequentanti	5
3.1.2 Studenti iscritti e numero questionari compilati per ogni corso di studio	5
3.1.3 Confronto tra questionari restituiti ed esami effettuati	6
3.1.4 Livello di soddisfazione degli studenti frequentanti	7
3.2 LAUREATI	8
3.2.1 Fonte e grado di copertura nella rilevazione dei laureati	8
3.2.2 Livello di soddisfazione dei laureati	8
<b>4 ANALISI DEGLI ASPETTI CRITICI EVIDENZIATI DALLA RILEVAZIONE</b>	<b>13</b>
4.1 LA PROCEDURA DI CALCOLO DEGLI INDICATORI	13
4.2 ANALISI DEI RISULTATI TRAMITE GLI INDICATORI	14
4.3. ANALISI DEI RISULTATI PER I WORKSHOP ESTIVI	17
<b>5 LE OPINIONI DEI DOCENTI SULLA DIDATTICA A DISTANZA</b>	<b>18</b>
<b>6. IL QUESTIONARIO A TUTTI GLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A DISTANZA</b>	<b>18</b>
<b>7 UTILIZZO DEI RISULTATI</b>	<b>19</b>
7.1 DIFFUSIONE DEI RISULTATI ALL'INTERNO DELL'ATENEO	19
7.2 AZIONI DI INTERVENTO PROMOSSE A SEGUITO DEGLI STIMOLI PROVENIENTI DAL MONITORAGGIO DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI/LAUREANDI	19
7.3 EVENTUALE UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI AI FINI DELL'INCENTIVAZIONE DEI DOCENTI	19
<b>8 PUNTI DI FORZA E DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE/RISULTATI DELLA RILEVAZIONE E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI</b>	<b>21</b>
ALLEGATO 1- RISULTATI PER CORSO DI STUDIO	22

## 1 OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI

La relazione presenta una sintesi della valutazione della didattica basata sulle opinioni degli studenti. È redatta ai sensi dell'articolo 1 comma 2 della Legge 19 ottobre 1999, n. 370 e sarà inserita nella piattaforma dedicata entro i termini indicati da ANVUR. Secondo quanto previsto dalle Linee Guida ANVUR, essa costituisce una parte della sezione "Valutazione del Sistema di Qualità dell'Ateneo e dei Corsi di Studio" della relazione annuale del Nucleo di Valutazione (NdV).

Le osservazioni espresse dal NdV si basano sulle rilevazioni effettuate dal Presidio della Qualità (PQ), riportate nella Relazione sulle opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche, relativa all'a.a. 2019/20, pubblicata in data 30 marzo 2021, alla quale si può fare riferimento per gli approfondimenti e consultabile al link <http://www.iuav.it/Ateneo1/valutazion/PRESIDIO/relazioni-/index.htm>. Dal febbraio 2018 l'intera indagine sull'opinione degli studenti frequentanti e dei laureati luav è gestita dal PQ.

Nel 2020, per approfondire il tema della didattica a distanza (DaD), in aggiunta alla raccolta delle opinioni degli studenti frequentanti l'ateneo ha richiesto le opinioni di tutti gli studenti, con una indagine promossa dal senato degli studenti, e le opinioni dei docenti, con una indagine promossa dal PQ.

L'ateneo ha maturato, ormai da lungo tempo, un'attenzione specifica alla rilevazione e valorizzazione dell'opinione degli studenti, nelle diverse forme praticabili (rilevazioni previste dalla Legge n.370/1999; attività Consorzio Almalaurea, progetto Good Practice). Il NdV ha ripetutamente richiamato e apprezzato l'attenzione posta al tema della valutazione e autovalutazione, per l'orientamento che esprime verso una progressiva maggiore qualità della didattica, oltre che per la costruzione, nel tempo, di una base importante di dati utile al monitoraggio dei risultati raggiunti e alla possibilità di individuare eventuali elementi di criticità.

Tali iniziative hanno consentito e consentono di:

- promuovere la diffusione della cultura della valutazione e dell'autovalutazione;
- fornire strumenti per individuare eventuali elementi di criticità e procedere verso un progressivo incremento della qualità della didattica;
- creare una sufficientemente ampia e precisa base di dati per il monitoraggio nel tempo dei risultati raggiunti.

## 2 MODALITÀ DELLA RILEVAZIONE

### 2.1 Organizzazione delle rilevazioni

Le modalità di rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti sono illustrate puntualmente nella Relazione sulle opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche, relativa all'a.a. 2019/20 del PQ precedentemente citata (consultabile al link <http://www.iuav.it/Ateneo1/valutazion/PRESIDIO/relazioni/index.htm>). Il questionario, allegato alla medesima relazione, viene configurato all'interno della procedura ESSE3 CINECA e reso visibile e compilabile con un'icona nel libretto on-line dello studente. La compilazione è obbligatoria per l'iscrizione all'esame.

Il questionario recepisce le indicazioni ANVUR e prevede la possibilità per lo studente di dare suggerimenti scegliendoli tra i 12 predefiniti o compilando un campo aperto. Le domande principali prevedono invece una risposta su scala a quattro modalità (Decisamente no; Più no che sì; Più sì che no; Decisamente sì).

Alla fine di giugno 2020, visto il perdurare dell'emergenza sanitaria, si è provveduto ad integrare il questionario con due domande sulla DaD<sup>1</sup> e a rendere opzionali le due domande su aule, spazi e attrezzature.

Per quanto riguarda le opinioni dei laureandi, l'ateneo si affida al Consorzio Almalaura. Lo studente compila un questionario in via telematica, ottenendo il rilascio di una ricevuta di avvenuta compilazione, da allegare alla presentazione della domanda di laurea on-line.

---

<sup>1</sup> Una domanda opzionale a risposta libera: "Ci può fornire suggerimenti utili al miglioramento della modalità di didattica a distanza?" e una domanda, opzionale su scala a quattro modalità: "Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento in modalità di didattica a distanza?".

## 3 RISULTATI DELLA RILEVAZIONE

### 3.1 STUDENTI FREQUENTANTI

#### 3.1.1 Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione degli studenti frequentanti

I questionari sono stati somministrati per tutti gli insegnamenti dei corsi di laurea e laurea magistrale<sup>2</sup>.

Nell'a.a. 2019/2020 risultano 276 insegnamenti per complessive 324 unità didattiche. Come già nello scorso anno, per tutti gli insegnamenti erogati sono stati raccolti questionari. Nell'estate del 2020 un solo insegnamento ha cambiato il periodo di erogazione a causa del Covid ed è sfuggito alla rilevazione.

Sono stati raccolti complessivamente 23.329 questionari e in particolare: 14.363 nei corsi di laurea, 7.975 nei corsi di laurea magistrale e 991 nei Workshop estivi.

#### 3.1.2 Studenti iscritti e numero questionari compilati per ogni corso di studio

La tabella 1 presenta i dati relativi agli studenti iscritti nell'a.a. 2019/2020 e dei questionari raccolti.

**Tabella 1: Studenti iscritti e questionari compilati per corso di laurea e laurea magistrale - a.a. 2019/2020**

		Isritti nel 2019/2020	Questionari raccolti
<b>Corsi di laurea</b>	L4 Design della moda e arti multimediali	414	2.630
	L4 Disegno industriale e multimedia	524	3.790
	L17 Architettura	799	2.229
	L17 Architettura: tecniche e culture del progetto		2.100
	L17 Architettura costruzione e conservazione	382	2.596
	L21 Urbanistica e pianificazione del territorio	182	1.018
<b>Corsi di laurea magistrale</b>	LM4 Architecture	199	417
	LM4 Architettura e innovazione		472
	LM4 Architettura	671	3.021
	LM4 Architettura e culture del progetto		1.026

<sup>2</sup> Per verificare la copertura dell'indagine va precisato che gli insegnamenti sono suddivisi in unità didattiche, derivate dalla presenza all'interno degli insegnamenti di moduli e sdoppiamenti. Si parla di moduli in presenza di attività didattiche all'interno di laboratori, attinenti in genere a due o tre discipline, e di sdoppiamenti nel caso di insegnamenti con molti iscritti che vengono gestiti da più docenti che replicano lo stesso insegnamento.

I questionari vengono raccolti per ciascuna unità didattica, vale a dire l'elemento più piccolo in cui può essere ripartito l'insegnamento. In altre parole l'unità didattica è la classe in cui un docente ha insegnato.

		Iscritti nel 2019/2020	Questionari raccolti
	LM4 Architettura per il nuovo e l'antico	144	556
	LM12 Design del prodotto e della comunicazione visiva	163	822
	LM48 Pianificazione e politiche per la città il territorio e l'ambiente	78	531
	LM65 Arti visive e moda	176	914
	LM65 Teatro e arti performative	41	216
<b>Workshop estivi</b>	Workshop Architettura		927
	Workshop Design della moda e arti multimediali		39
	Workshop Arti visive e moda		25

### 3.1.3 Confronto tra questionari restituiti ed esami effettuati

Il NdV nella relazione dello scorso anno ha sollecitato approfondimenti sullo scarto tra numero di questionari compilati e numero di esami sostenuti.

Nel complesso si tratta di 23.329 questionari a fronte di 19.720 esami. Le ragioni individuate dal PQ rimandano al fatto che gli esami sono registrati per insegnamento mentre il questionario è compilato per ciascuna unità didattica, cioè per ogni modulo dei laboratori. In altri termini per avere un confronto reale, il numero di esami dei laboratori va moltiplicato per il numero di moduli. Facendo il conto complessivo risultano 24.764 esami per unità didattiche e 23.329 questionari, con una copertura del 94,2%.

### 3.1.4 Livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

In continuità con le indagini degli anni precedenti le opinioni degli studenti sono state raggruppate entro quattro aspetti:

- 1) soddisfazione complessiva nei riguardi dell'insegnamento;
- 2) coerenza tra carico didattico e numero di crediti assegnati all'insegnamento;
- 3) soddisfazione nei riguardi delle aule;
- 4) coerenza tra insegnamento e informazioni contenute sulla pagina web del corso di studio;

Il confronto riguarda tre anni accademici: il 2017/2018, il 2018/2019 e il 2019/2020.

La tabella 2 presenta i risultati medi della rilevazione sugli aspetti sopra citati per il triennio di riferimento a livello di ateneo. I valori medi sono ottenuti attribuendo alle quattro modalità di risposta un voto su scala da 1 a 4.

**Tabella 2: soddisfazione degli studenti a livello di ateneo**

aspetto	2017/18	2018/19	2019/20
soddisfazione complessiva nei riguardi dell'insegnamento	2,98	3,00	3,04
coerenza tra carico didattico e numero di crediti assegnati all'insegnamento	3,01	3,03	3,06
soddisfazione nei riguardi delle aule <sup>3</sup>	2,62	2,69	2,68
coerenza tra insegnamento e informazioni contenute sulla pagina web del corso di studio	3,20	3,21	3,26

I dati possono essere ritenuti complessivamente soddisfacenti, attestandosi prevalentemente intorno al valore 3, fatta eccezione per l'aspetto relativo alla soddisfazione delle aule.

In allegato 1 si riporta il dettaglio dei risultati per corso di studio. In generale si nota una tendenza dei corsi triennali ad avere livelli di soddisfazioni stabili, allineate attorno ad un valore di tre mentre la situazione è molto più differenziata per i corsi di laurea magistrale, con situazioni molto positive per i corsi di Arti visive e moda e Teatro e arti performative. In difficoltà appare il corso di Architettura e innovazione, che è stato disattivato nel 2019/20 e di cui è attivo solo il secondo anno.

Anche per quanto riguarda l'indicatore delle aule, l'opinione degli studenti è stabile. Si segnala in particolare la difficoltà del corso di Teatro e arti performative e, al contrario il miglioramento del corso di Urbanistica, che è stato trasferito dalla sede di Ca' Tron a quella di Santa Marta.

<sup>3</sup> Per l'.a.a. 2019/20 si fa riferimento solo ai corsi del primo semestre.

## 3.2 Laureati

### 3.2.1 Fonte e grado di copertura nella rilevazione dei laureati

Si riportano di seguito i risultati per l'Università luav dell'indagine sul profilo dei laureati Almalaurea ([www.almalaurea.it](http://www.almalaurea.it)), pubblicati nel mese di maggio di ogni anno, che fanno riferimento ai laureati dell'anno precedente.

La copertura dell'indagine Almalaurea è realizzata su un collettivo di 1.191 unità e raggiunge il 92,9% degli studenti laureati. La copertura è superiore per le lauree di primo livello (95,8%) e leggermente inferiore per le lauree di secondo livello (90,1%). Rispetto all'anno precedente (rispettivamente 98,0% e 95,2%) mostra un lieve calo.

**Tabella 3: Copertura indagine Almalaurea 2019**

	numero di laureati	numero rispondenti	copertura
lauree I livello	599	574	95,8%
lauree II livello	587	529	90,1%
totale	1191	1107	92,9%

### 3.2.2 Livello di soddisfazione dei laureati

L'analisi effettuata in continuità con quelle degli anni precedenti, ha tenuto conto delle risposte ai seguenti quattro aspetti nell'ambito dei giudizi sull'esperienza universitaria:

- 1 soddisfazione complessiva
- 2 desiderio di ripetere l'esperienza universitaria
- 3 valutazione dei servizi bibliotecari
- 4 adeguatezza del carico di studio rispetto alla durata del corso di laurea/laurea magistrale

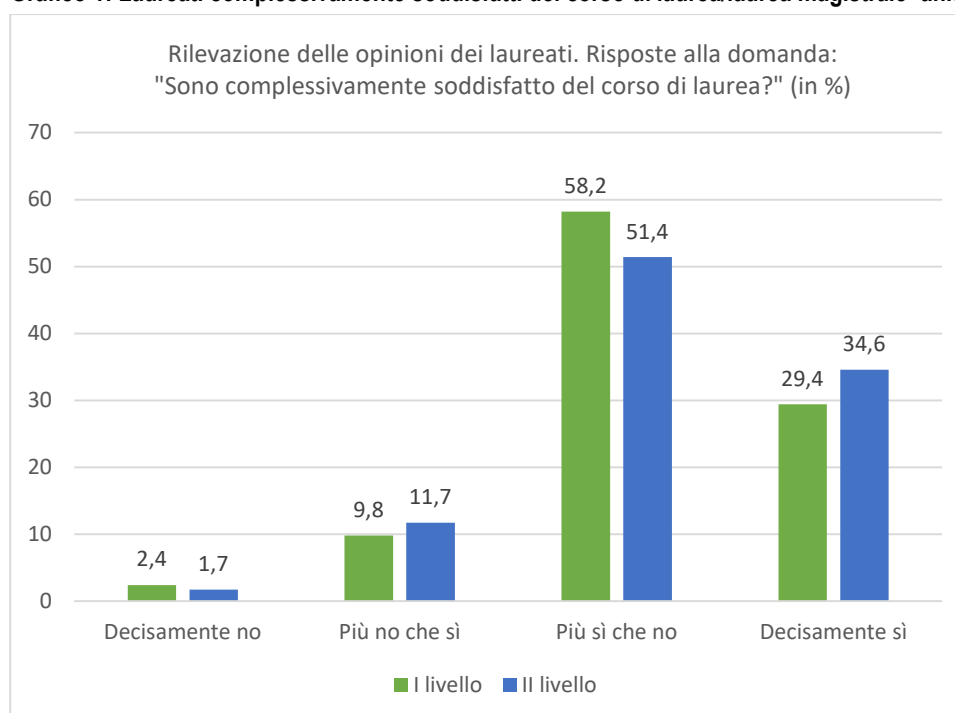
Il confronto riguarda i dati di Almalaurea per i laureati dei corsi di laurea e laurea magistrale su tre anni di riferimento: 2017, 2018 e 2019.



### Soddisfazione complessiva

In linea generale gli studenti si dichiarano soddisfatti dei corsi di laurea e lauree magistrali, a livello generale le risposte positive (risposte "decisamente sì" e "più sì che no") risultano essere l'86,8%. Anche scendendo nel dettaglio delle lauree e lauree magistrali i risultati sono equivalenti (grafico 1).

**Grafico 1: Laureati complessivamente soddisfatti del corso di laurea/laurea magistrale -anno 2019**



Il confronto sul triennio, ottenuto assegnando un valore da 1 a 4 alle modalità di risposta, evidenzia una relativa stabilità dei dati rispetto ai corsi di laurea triennali (I livello) e un miglioramento per quanto riguarda i corsi di laurea magistrale (II livello).

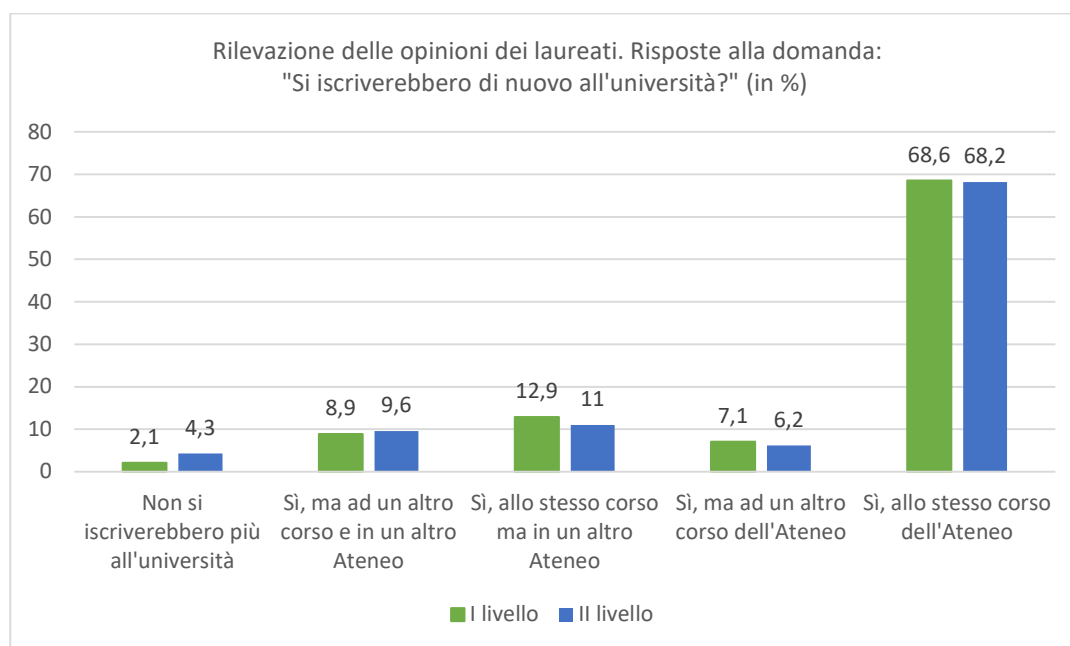
**Tabella 4: Serie storica laureati complessivamente soddisfatti del corso di laurea/laurea magistrale (scala da 1 a 4) – anni 2017, 2018 e 2019**

	2017	2018	2019
I livello	3,15	3,12	3,14
II livello	3,11	3,13	3,18

### Ripetizione dell'esperienza universitaria

La percentuale di studenti che si riscriverebbe allo stesso corso e allo stesso ateneo è pari al 68,2% complessivo: per i corsi di laurea si registra un 68,6 %, mentre per i corsi di laurea magistrale la percentuale si attesta al 68,2%.

**Grafico 2: Laureati che si iscriverebbero nuovamente all'università anno 2019 – valori percentuali**



Il confronto dei dati sul triennio evidenzia un trend crescente per quanto riguarda la percentuale di risposte "sì allo stesso corso dell'ateneo" riferito ai corsi di laurea, particolarmente accentuato per i corsi di laurea magistrale.

Rispetto al 2018 si registra un aumento della percentuale di studenti che "si iscriverebbe allo stesso corso ma in un altro ateneo" per i corsi di laurea di I livello (+1,4%) mentre è in calo l'analogo dato per i corsi di laurea magistrale (-0,5%).

Torna a crescere la percentuale di studenti dei corsi di laurea di I livello che non si iscriverebbe più all'università (+2,9% rispetto al 2017) mentre è in assestamento il valore corrispondente per le lauree magistrali.

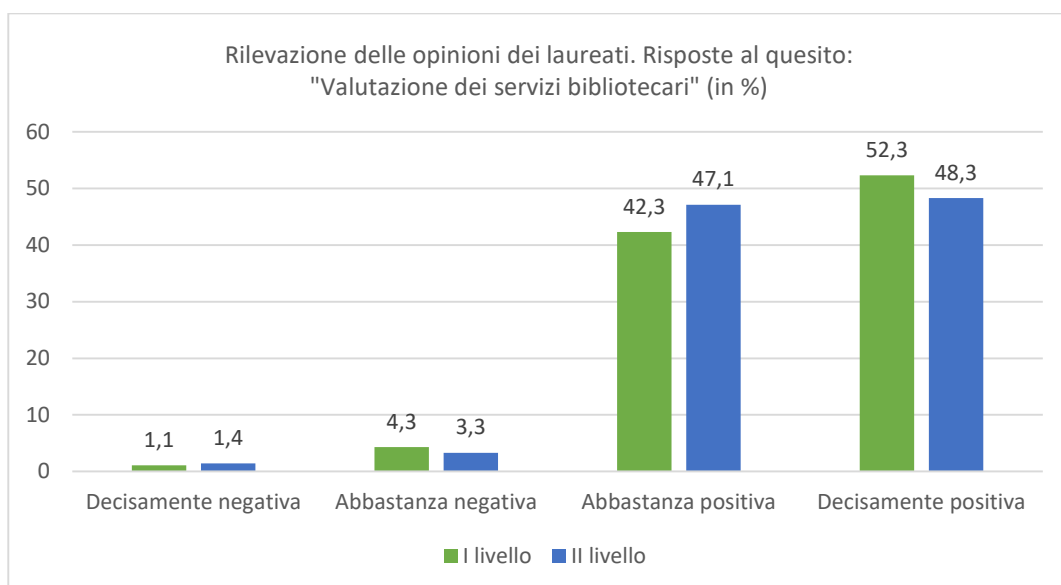
**Tabella 5: Serie storica - Laureati che si iscriverebbero nuovamente all'università - anni 2017, 2018, 2019**

	No, non si iscriverebbe all'università			Sì ma ad un altro corso in un altro ateneo			Sì allo stesso corso ma in un altro ateneo			Sì ma ad un altro corso dell'ateneo			Sì allo stesso corso dell'ateneo		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
I livello	2,0%	1,7%	2,1%	11,4%	9,6%	8,9%	9,7%	11,5%	12,9%	8,0%	8,3%	7,1%	68,2%	68,4%	68,6%
II livello	3,0%	5,9%	4,3%	9,0%	8,9%	9,6%	9,4%	11,5%	11,0%	11,2%	9,1%	6,2%	67,3%	63,8%	68,2%

### Valutazione dei servizi bibliotecari

Il servizio offerto dalle biblioteche nel loro complesso (prestito, consultazione, orario di apertura) è stato valutato positivamente dal 94,9% dei laureati in sostanziale equilibrio tra le risposte riferite ai corsi di laurea e ai corsi di laurea magistrale, su un tasso di utilizzo di tali servizi del 97,4%.

**Grafico 3: Valutazione dei servizi bibliotecari anno 2019 – valori percentuali**



L'andamento triennale, ottenuto assegnando un valore da 1 a 4 alle modalità di risposta, mostra un miglioramento delle esperienze decisamente positive con un marcato aumento delle percentuali riscontrate sia per i corsi di laurea (+6,5% rispetto al 2018) che per i corsi di laurea magistrale (+5,7%). Le esperienze decisamente negative si attestano su percentuali esigue.

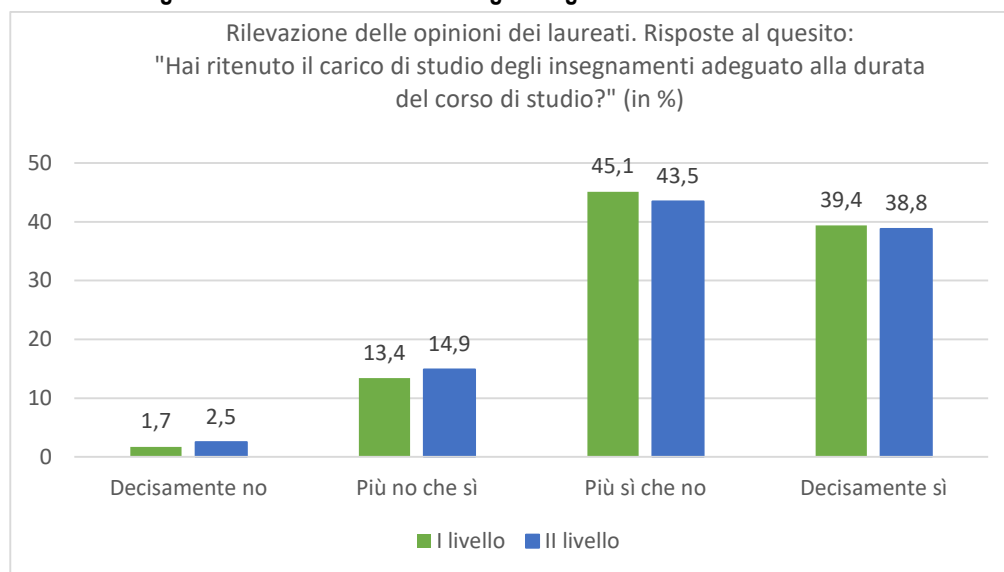
**Tabella 6: Serie storica - Valutazione dei servizi bibliotecari - Anni 2017, 2018, 2019**

	2017	2018	2019
I livello	3,31	3,41	3,46
II livello	3,37	3,34	3,43

### Adeguatezza del carico di studio alla durata del corso

La percentuale di laureati che ritiene il carico di studio degli insegnamenti adeguato rispetto alla durata del corso di studi risulta pari al 83,5%. La percentuale è maggiore per corsi di laurea di I livello (84,5%). Per i corsi di laurea magistrale i laureati che non ritengono adeguato o del tutto adeguato il carico di studio, è pari al 17,4% mentre per le lauree triennali la percentuale è di poco inferiore (15,2%).

**Grafico 4: Adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti alla durata del corso anno 2019**



L'andamento triennale, ottenuto assegnando un valore da 1 a 4 alle modalità di risposta, mostra un trend in aumento nelle percentuali di laureati che ritengono il carico di studio adeguato alla durata del corso.

**Tabella 7: Serie storica - Adeguatezza del carico di studio alla durata del corso – Anni 2017, 2018, 2019**

	2017	2018	2019
I livello	3,00	3,05	3,21
II livello	2,98	2,95	3,18

## 4 ANALISI DEGLI ASPETTI CRITICI EVIDENZIATI DALLA RILEVAZIONE

### 4.1 La procedura di calcolo degli indicatori

Il NdV prende atto del fatto che il PQ a partire dal 2018/19 ha introdotto un quinto indicatore relativo alla puntualità degli orari di lezione da parte dei docenti. La procedura è ora articolata in 5 indicatori che comprendono le domande del questionario nel modo illustrato di seguito.

<b>Indicatore 1: Azione didattica</b>
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia?
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

<b>Indicatore 2: Aspetti Organizzativi</b>
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?

<b>Indicatore 3: Soddisfazione complessiva</b>
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

<b>Indicatore 4: aspetti logistici luav</b>
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?
I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate?
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni?

<b>Indicatore 5: Puntualità</b>
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

Per ciascun indicatore sono state definite l'“area critica” (quella con più del 20% di risposte “decisamente no”) e l'“area di attenzione” (quella con una percentuale di risposte “decisamente no” compresa tra il 10 e il 20%) in cui ricadono gli insegnamenti.

## 4.2 Analisi dei risultati tramite gli indicatori

Ogni indicatore è riportato nelle tre tabelle (8,9 e 10) riferite all'andamento nel triennio di indagine (anni accademici 2017/2018, 2018/2019 e 2019/2020), ad eccezione dell'indicatore Puntualità la cui rilevazione è valutata, come premesso, dall'a.a. 2018/2019.

Con riferimento all'indicatore 1 (Azione didattica) l'andamento triennale coglie un progressivo calo nelle criticità globalmente riscontrate. In particolare nell'a.a. 2019/2020 si rileva un netto calo nel numero di insegnamenti in area di attenzione (18 in meno rispetto al 2018/2019 e 33 in meno rispetto al 2017/18) così come negli insegnamenti in area critica, che sono in calo rispetto all'anno accademico precedente (7 in meno).

Rispetto all'indicatore 2 (Aspetti organizzativi), dall'indagine si rileva un lieve calo degli insegnamenti collocati in area critica e un calo più netto negli insegnamenti in area di attenzione (11 in meno rispetto al 2018/19) confermando un globale calo delle criticità anche rispetto al 2017/18 (6 in meno), secondo quanto riportato nella successiva tabella 9.

Anche per l'indicatore 3, riferito alla Soddisfazione complessiva, l'andamento triennale coglie un progressivo calo nelle criticità globalmente riscontrate, dal momento che rispetto ai 125 insegnamenti posti nelle aree critiche nel 2017/2018 si scende a complessivi 100. Nell'a.a. 2019/2020 il calo più sensibile è nel numero di insegnamenti in area di attenzione (21 in meno rispetto al 2018/2019 e 30 rispetto al precedente).

Dato che nel secondo semestre del 2019/20 le lezioni sono state svolte prevalentemente a distanza, l'indicatore 4 riferito agli Aspetti logistici luav non può essere calcolato. Nel primo semestre 2019/2020 gli insegnamenti in area critica in relazione a questo indicatore sono 21, mentre gli insegnamenti collocati nell'area di attenzione sono 65, sostanzialmente in linea con gli anni precedenti.

Per quanto riguarda il rispetto alla Puntualità e il rispetto degli orari di lezione da parte dei docenti, nell'ultimo biennio, l'indicatore ha fatto registrare un lieve calo sia negli insegnamenti collocati in area critica che nell'area di attenzione. Nel 2017/2018 il dato, sia pur monitorato, non figurava tra gli indicatori.

**Tabella 8: Numero e percentuale di insegnamenti sopra una certa soglia per indicatore (a.a. 2017/18)**

	AZIONE DIDATTICA		ASPETTI ORGANIZZATIVI		SODDISFAZIONE COMPLESSIVA		ASPETTI LOGISTICI IUAV	
	numero di corsi sopra la soglia	%	numero di corsi sopra la soglia	%	numero di corsi sopra la soglia	%	numero di corsi sopra la soglia	%
area critica (soglia superiore al 20%)	19	5,0	6	1,6	39	10,2	80	20,9
area di attenzione (soglia dal 10% al 20%)	69	18,0	40	10,4	86	22,5	146	38,1
corsi ritenuti adeguati (da 0% a 10%)	295	77,0	337	88,0	258	67,4	157	41,0
Totale	383	100,0	383	100,0	283	100,0	383	100,0

**Tabella 9: Numero e percentuale di insegnamenti sopra una certa soglia per indicatore (a.a. 2018/19)**

	AZIONE DIDATTICA		ASPETTI ORGANIZZATIVI		SODDISFAZIONE COMPLESSIVA		ASPETTI LOGISTICI IUAV		PUNTUALITÀ	
	numero di corsi sopra la soglia	%	numero di corsi sopra la soglia	%	numero di corsi sopra la soglia	%	numero di corsi sopra la soglia	%	numero di corsi sopra la soglia	%
area critica (soglia superiore al 20%)	31	7,9	12	3,1	55	14,0	81	20,7	15	3,8
area di attenzione (soglia dal 10% al 20%)	48	12,2	41	10,5	77	19,6	114	29,1	27	6,9
corsi ritenuti adeguati (da 0% a 10%)	313	79,8	339	86,5	260	66,3	197	50,3	350	89,3
totale	392	100	392	100	392	100	392	100	392	100

**Tabella10: Numero e percentuale di insegnamenti sopra una certa soglia per indicatore (a.a. 2019/20)**

	AZIONE DIDATTICA		ASPETTI ORGANIZZATIVI		SODDISFAZIONE COMPLESSIVA		ASPETTI LOGISTICI IUAV		PUNTUALITÀ	
	numero di corsi sopra la soglia	%	numero di corsi sopra la soglia	%	numero di corsi sopra la soglia	%	numero di corsi sopra la soglia	%	numero di corsi sopra la soglia	%
area critica (soglia superiore al 20%)	24	6,1	10	2,5	44	11,2	21	11,7	11	2,8
area di attenzione (soglia dal 10% al 20%)	36	9,2	30	7,6	56	14,2	65	36,1	25	6,4
corsi ritenuti adeguati (da 0% a 10%)	333	84,7	353	89,8	293	74,6	94	52,2	357	90,8
totale	393	100	393	100	393	100	180	100	393	100

In sintesi l'ateneo fa registrare un risultato molto positivo: diminuiscono per tutti gli indicatori gli insegnamenti posizionati in area critica. Le percentuali degli insegnamenti classificati all'interno dell'area critica relative a tutti i cinque gli indicatori, confrontate con l'anno accademico precedente, si presentano come riportato nella tabella 11.

**Tabella 11. Percentuale di insegnamenti in area critica per indicatore – 2018/19 e 2019/20**

Indicatore	a.a 2018/2019	a.a. 2019/2020
1 - Azione didattica	7,9%	6,1%
2 - Aspetti organizzativi	3,1%	2,5%
3 - Soddisfazione complessiva	14,0%	11,2%
4 - Aspetti logistici luav	20,7%	11,7%
5 - Puntualità	3,8%	2,8%

L'indicatore "Puntualità", nel suo secondo anno di applicazione, è quello che offre i risultati migliori, registrando il 90,8% di insegnamenti ritenuti adeguati. A seguire, l'indicatore "Aspetti organizzativi" che registra l'89,8% di insegnamenti ritenuti adeguati, mentre l'indicatore "Aspetti logistici luav", come negli anni accademici precedenti, è quello che registra maggiori criticità con il 52,2% di insegnamenti adeguati (nel 2018/2019 indicava il 50,3%).



### **4.3. Analisi dei risultati per i workshop estivi**

A partire dall'a.a. 2018/19 sono stati elaborati i risultati dei Workshop estivi dei corsi di laurea di Architettura. I dati mostrano che i docenti a contratto hanno ancora una volta avuto migliori risultati-rispetto a quelli conseguiti dai docenti luav, in tutti gli indicatori. Spicca in modo particolare il dato dell'indicatore 1 - Azione didattica nel quale i docenti luav hanno totalizzato il 32,2% di risposte "Decisamente si" contro il 46,1% dei docenti a contratto. Il NdV ritiene che questo potrebbe essere ricondotto sia alla maggiore congruità dei profili scelti in rapporto ai temi dell'workshop, sia ad un eventuale maggiore investimento nell'insegnamento da parte dei docenti a contratto.

Lo svolgimento dei workshop è stato, a causa dell'emergenza sanitaria, condotto esclusivamente in modalità on line. Alla domanda: «Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento in modalità di didattica a distanza?», proposta agli studenti in modalità non obbligatoria, vi è stata una larga risposta (915 risposte su 927 questionari). Le risposte riproducono anche se in modo meno netto lo scarto tra docenti non strutturati e docenti luav con risposte decisamente positive del 34,3% per i docenti esterni e 29,4% per i docenti luav e decisamente negative del 6% docenti esterni e 5,9% docenti luav.

Le tabelle di dettaglio sono riportate nella Relazione sulle opinioni degli studenti frequentanti sull'attività didattica, relativa all'a.a. 2019/2020 del PQ, (p. 20 e seguenti).

## **5 LE OPINIONI DEI DOCENTI SULLA DIDATTICA A DISTANZA**

Nel primo periodo di pandemia, ad aprile 2020, il PQ ha somministrato un questionario ai docenti per comprenderne le necessità. I risultati sono stati presentati al senato accademico, al consiglio di amministrazione e alla commissione permanente per la didattica con la partecipazione della commissione paritetica docenti studenti. Sono stati inoltre presentati nell'incontro di settembre tra i [presidi del Nord Est](#). Infine sono stati pubblicati nella pagina web del PQ alla quale si rinvia per gli approfondimenti (<http://www.iuav.it/Ateneo1/valutazion/attivita-d1/Questionario-ai-docenti-sulla-didattica-a-distanza--Aprile-2020-.pdf>).

Da questa indagine emerge come nella prima fase di DaD, i docenti si siano organizzati in modo autonomo sia per quanto riguarda gli strumenti utilizzati (la piattaforma suggerita era Microsoft Teams, ma non è stata utilizzata uniformemente), sia per quanto riguarda le modalità di organizzazione delle lezioni (durata, modalità sincrone o asincrone). Numerosi docenti hanno sentito la mancanza di formazione e supporto tecnico.

In generale non è stata riscontrata una particolare attenzione alle potenzialità della didattica on line per quanto riguarda l'inclusione di studenti con difficoltà a raggiungere le sedi.

## **6. IL QUESTIONARIO A TUTTI GLI STUDENTI SULLA DIDATTICA A DISTANZA**

In aprile 2020 il senato degli studenti si è attivato per somministrare un questionario a tutti gli studenti. I risultati sono stati presentati al senato accademico, al gruppo permanente per la didattica e alla commissione di ateneo per la ripresa. Per tutti gli approfondimenti si rinvia alla relazione, pubblicata nella pagina del senato studenti IUAV (<http://www.iuav.it/Ateneo1/organi-di-senato-stu/SENATO-STU/ATTIVITA/archivio/2020/relazione-/index.html>).

I principali esiti del questionario rimandano ad una generale soddisfazione nei confronti della DaD. Nelle domande a risposta aperta gli studenti evidenziano, tra gli aspetti positivi, il maggiore tempo a disposizione e una maggiore facilità ad organizzare il proprio impegno, potendo rivedere le lezioni registrate in qualunque momento e luogo. I principali svantaggi segnalati riguardano il troppo tempo passato davanti al computer, il fatto che le lezioni sono state tenute anche al di fuori degli orari e dei giorni in cui erano programmate (in parziale contraddizione con l'elemento precedente), la caduta della dimensione relazionale e le difficoltà di lavorare in gruppo, a interagire con i docenti a distanza e la mancanza di pause adeguate. I corsi di studio in cui maggiore è l'insoddisfazione sono, ovviamente, quelli in cui in cui le interazioni in presenza sono più rilevanti (teatro e moda).

## **7 UTILIZZO DEI RISULTATI**

### **7.1 Diffusione dei risultati all'interno dell'ateneo**

Le modalità di diffusione e le forme di pubblicizzazione dei risultati sono richiamate puntualmente nella Relazione del PQ alla quale si rimanda (p. 26 e seguenti).

### **7.2 Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti/laureandi**

Il NdV valuta positivamente le azioni intraprese per il miglioramento della didattica. Tra queste:

- l'azione promossa dal PQ di segnalazione e monitoraggio delle criticità, effettuato puntualmente, coinvolgendo Rettore, Direttore del Dipartimento di culture del progetto e Direttore della sezione di coordinamento della didattica e in particolare la commissione didattica paritetica docenti studenti.
- l'applicazione delle linee guida di supporto rivolte ai coordinatori dei corsi di studio per la gestione delle valutazioni negative sulla didattica da parte degli studenti. Auspica che questa possa proseguire al fine di confermare l'esito positivo che hanno avuto nelle loro prime applicazioni, così come puntualmente indicato nella relazione del PQ alla quale si rimanda;
- interventi puntuali promossi sulle aule considerate in condizioni più critiche. Pur valutando positivamente le azioni intraprese, il NdV suggerisce di interrogarsi sul permanere dell'insoddisfazione circa le aule, tema da sempre presente nelle valutazioni degli studenti, pur in misura diversa, e quasi indipendentemente sia dalle misure messe in atto dall'ateneo, sia dallo stesso utilizzo degli spazi. Il NdV consiglia di porre ancora maggiore attenzione a questi temi per il prossimo anno accademico quando si ritornerà in buona parte alla didattica in presenza e saranno attivati (secondo le previsioni attuali) nuovi indirizzi che porteranno ad un incremento del fabbisogno di aule

Sempre in merito alle attrezzature il NdV segnala l'importanza che l'ateneo si prepari adeguatamente per affrontare la possibilità di uno svolgimento dei corsi di studio in didattica mista (sia in presenza che a distanza) e la conseguente necessità di risoluzione dei problemi meramente tecnici che hanno riguardato questo tipo di attività durante quest'anno.

Come già indicato gli scorsi anni, il NdV giudica queste azioni opportune, anche se non esenti da alcuni rischi, i principali dei quali sono:

- naturalizzazione dei risultati delle opinioni degli studenti che sono (anche) esito della ricezione dei problemi da parte degli stessi;
- conseguente sottovalutazione dell'importanza di comunicare in modo diffuso e chiaro i caratteri del modello pedagogico adottato;
- elementarizzazione dei contenuti degli insegnamenti.

### **7.3 Eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'incentivazione dei docenti**

Il NdV ritiene che, se adeguatamente analizzati, i risultati dell'opinione degli studenti frequentanti siano un buono strumento per l'autovalutazione dei corsi di studio per la loro capacità di rilevare precocemente criticità nel progetto pedagogico e nelle sue pratiche di attuazione. Se accompagnati da una adeguata

ricerca delle cause delle criticità rilevate, i risultati delle opinioni degli studenti possono condurre ad azioni migliorative efficaci.

Nel caso in cui le cause delle criticità siano riconducibili a dirette responsabilità dei docenti, il NdV vede con favore quanto previsto all'articolo 3, comma 7 del "regolamento per il conferimento di incarichi per attività di insegnamento e di didattica integrativa ai sensi dell'articolo 23 della Legge 240/2010" (emanato con decreto rettorale 19 dicembre 2019 n. 652) e cioè che gli "incarichi di insegnamento non possono essere conferiti a coloro che abbiano avuto una valutazione negativa sulla didattica da parte degli studenti nelle due rilevazioni precedenti disponibili e sulla base delle linee guida definite dal presidio della qualità".

## **8 PUNTI DI FORZA E DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE/RISULTATI DELLA RILEVAZIONE E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI**

Il NdV precisa che in questa sede i punti di forza e debolezza devono essere riferiti non tanto all'analisi dei risultati delle indagini precedentemente illustrate, quanto alle modalità e all'utilizzo degli stessi come strumento di AQ.

Entro questa prospettiva, considera **punti di debolezza** dell'indagine 2019/2020:

- la diversa valutazione data della qualità dell'insegnamento di docenti strutturati e incaricati in occasione dei workshop, e che questa vada ulteriormente indagata poiché potrebbe essere indice di una certa inerzia dei primi nei confronti di una maggiore spinta trasmessa agli studenti dai secondi;
- ancora sulle opinioni rilevate in rapporto agli workshop, le opinioni degli studenti non sembrano tenere del tutto conto delle diverse modalità di erogazione dell'insegnamento entro queste formule didattiche non equiparabili all'insegnamento tradizionale. Il NdV raccomanda all'ateneo di raccogliere le opinioni degli studenti anche per i docenti a contratto dei workshop;
- il permanere di una valutazione critica sulla qualità degli spazi da parte degli studenti valutazione che potrebbe spingere a definire obiettivi maggiormente sfidanti, eventualmente modificando gli indicatori e i rispettivi target.

Il NdV considera **punti di forza**:

- l'idea che il miglioramento della didattica richieda una fitta interazione dialogica tra attori diversi implicati nel medesimo processo e non possa essere demandato banalmente ad indagini di tipo quantitativo; interazione dialogica messa a dura prova dalla DAD, anche se questo aspetto, curiosamente non sembra incidere sulla crescente soddisfazione degli studenti;
  - un consolidamento progressivo di questo processo anche a mezzo delle Linee Guida promosse dal PQ;
  - l'attivazione da parte dello stesso PQ, in ordine ai singoli punti di criticità, di modalità con le quali intraprendere azioni volte al superamento delle stesse;
  - le modalità di strutturazione del giudizio attraverso la sinteticità degli indicatori e l'individuazione di aree critiche e di attenzione, continua a mostrare la sua utilità. La sinteticità del quadro offerto permette di rilevare più facilmente anche gli andamenti nel tempo dei principali indicatori.
-

# ALLEGATO 1- RISULTATI PER CORSO DI STUDIO

**Tabella 1: Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?  
(voto medio su scala da 1 a 4)**

	<b>Corsi di studio</b>	<b>voto medio 2016/17</b>	<b>voto medio 2017/18</b>	<b>voto medio 2018/19</b>	<b>voto medio 2019/20</b>
<b>Corsi di laurea</b>	L4 Design della moda e arti multimediali	3,09	3,05	2,97	3,03
	L4 Disegno industriale e multimedia	2,93	2,95	2,97	3,02
	L17 Architettura				3,15
	L17 Architettura costruzione e conservazione	3,01	3,01	3,06	2,97
	L17 Architettura: tecniche e culture del progetto	3,03	3,01	3,09	3,02
	L21 Urbanistica e pianificazione del territorio	2,83	2,99	3,03	2,98
<b>Corsi di laurea magistrale</b>	LM4 Architecture				3,12
	LM4 Architettura				3,07
	LM4 Architettura e culture del progetto	2,93	3,02	2,99	3,13
	LM4 Architettura e innovazione	2,74	2,68	2,72	2,80
	LM4 Architettura per il nuovo e l'antico	2,97	2,94	2,96	2,87
	LM12 Design del prodotto e della comunicazione visiva	2,81	2,94	2,91	2,80
	LM48 Pianificazione e politiche per la città il territorio e l'ambiente	3,07	2,98	2,81	2,99
	LM65 Arti visive e moda	3,24	3,28	3,19	3,25
	LM12 Scienze e tecniche del teatro ora LM65 Teatro e arti performative	3,11	3,12	3,21	3,14
<b>Ateneo</b>	2,98	2,98	3,00	3,04	

**Tabella 2: Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?  
(voto medio su scala da 1 a 4)**

	<b>Corsi di studio</b>	<b>voto medio 2016/17</b>	<b>voto medio 2017/18</b>	<b>voto medio 2018/19</b>	<b>voto medio 2019/20</b>
<b>Corsi di laurea</b>	L4 Design della moda e arti multimediali	3,10	3,10	3,11	3,14
	L4 Disegno industriale e multimedia	3,00	2,97	2,98	3,08
	L17 Architettura				3,14
	L17 Architettura costruzione e conservazione	3,04	3,04	3,02	2,94
	L17 Architettura: tecniche e culture del progetto	3,01	3,00	3,06	3,00
	L21 Urbanistica e pianificazione del territorio	2,96	2,99	3,11	3,03
<b>Corsi di laurea magistrale</b>	LM4 Architecture				3,24
	LM4 Architettura				3,11
	LM4 Architettura e culture del progetto	2,99	3,12	3,08	3,10
	LM4 Architettura e innovazione	2,74	2,69	2,73	2,69
	LM4 Architettura per il nuovo e l'antico	2,83	2,93	2,91	2,90
	LM12 Design del prodotto e della comunicazione visiva	2,96	3,07	3,07	2,97
	LM48 Pianificazione e politiche per la città il territorio e l'ambiente	3,17	3,01	2,96	2,85
	LM65 Arti visive e moda	3,17	3,24	3,19	3,20
	LM12 Scienze e tecniche del teatro ora LM65 Teatro e arti performative	3,15	3,20	3,27	3,35
<b>Ateneo</b>	<b>3,00</b>	<b>3,01</b>	<b>3,03</b>	<b>3,06</b>	

**Tabella 3: Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?**  
(voto medio su scala da 1 a 4)

	<b>Corsi di studio</b>	<b>voto medio 2016/17</b>	<b>voto medio 2017/18</b>	<b>voto medio 2018/19</b>	<b>voto medio 2019/20*</b>
<b>Corsi di laurea</b>	L4 Design della moda e arti multimediali	2,67	2,71	2,81	2,81
	L4 Disegno industriale e multimedia	2,84	2,78	2,75	2,71
	L17 Architettura				2,77
	L17 Architettura costruzione e conservazione	2,57	2,62	2,76	2,63
	L17 Architettura: tecniche e culture del progetto	2,70	2,77	2,91	2,67
	L21 Urbanistica e pianificazione del territorio	2,32	2,45	2,43	2,88
<b>Corsi di laurea magistrale</b>	LM4 Architecture				2,92
	LM4 Architettura				2,63
	LM4 Architettura e culture del progetto	2,40	2,62	2,49	2,74
	LM4 Architettura e innovazione	2,37	2,11	2,07	2,54
	LM4 Architettura per il nuovo e l'antico	2,43	2,52	2,80	2,77
	LM12 Design del prodotto e della comunicazione visiva	2,56	2,59	2,63	2,34
	LM48 Pianificazione e politiche per la città il territorio e l'ambiente	1,96	2,10	2,57	2,11
	LM65 Arti visive e moda	2,83	2,65	2,78	2,66
	LM12 Scienze e tecniche del teatro ora LM65 Teatro e arti performative	2,84	2,40	2,20	2,30
<b>Ateneo</b>	2,57	2,62	2,69	2,68	

\* Nell'a.a. 2019/20 il valore è stato calcolato solo sugli insegnamenti del primo semestre



**Tabella 4: L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?**

voto medio su scala da 1 a 4)

	Corsi di studio	voto medio 2016/17	voto medio 2017/18	voto medio 2018/19	voto medio 2019/20
<b>Corsi di laurea</b>	L4 Design della moda e arti multimediali	3,23	3,22	3,19	3,25
	L4 Disegno industriale e multimedia	3,09	3,19	3,20	3,02
	L17 Architettura				3,36
	L17 Architettura costruzione e conservazione	3,21	3,23	3,28	3,24
	L17 Architettura: tecniche e culture del progetto	3,22	3,20	3,25	3,22
	L21 Urbanistica e pianificazione del territorio	3,13	3,17	3,21	3,31
<b>Corsi di laurea magistrale</b>	LM4 Architecture				3,31
	LM4 Architettura				3,28
	LM4 Architettura e culture del progetto	3,10	3,21	3,13	3,25
	LM4 Architettura e innovazione	2,99	2,98	3,02	3,10
	LM4 Architettura per il nuovo e l'antico	3,17	3,19	3,23	3,15
	LM12 Design del prodotto e della comunicazione visiva	3,06	3,22	3,16	3,08
	LM48 Pianificazione e politiche per la città il territorio e l'ambiente	3,30	3,16	3,08	3,20
	LM65 Arti visive e moda	3,38	3,43	3,32	3,42
	LM12 Scienze e tecniche del teatro ora LM65 Teatro e arti performative	3,26	3,35	3,26	3,37
<b>Ateneo</b>	3,17	3,20	3,21	3,26	