

Nucleo di valutazione

RELAZIONE SULLE OPINIONI DEGLI  
STUDENTI FREQUENTANTI/LAUREANDI  
SULLE ATTIVITÀ DIDATTICHE  
A.A. 2016/17

LA PRESIDENTE  
PROF. SSA CRISTINA BIANCHETTI

  
26 aprile 2018

## INDICE

<b>1 OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI</b>	<b>4</b>
<b>2 MODALITÀ DELLA RILEVAZIONE</b>	<b>5</b>
2.1 ORGANIZZAZIONE DELLA RILEVAZIONE/DELLE RILEVAZIONI (RILEVAZIONE ONLINE, RILEVAZIONE ATTRAVERSO QUESTIONARI CARTACEI, TEMPI DELLA RILEVAZIONE)	5
2.2 STRUMENTO/I DI RILEVAZIONE (QUESTIONARIO ON-LINE)	5
<b>3 RISULTATI DELLA RILEVAZIONE</b>	<b>6</b>
3.1 GRADO DI COPERTURA DELL'INDAGINE	6
3.1.1 Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione degli studenti frequentanti	6
3.1.2 Rapporto questionari compilati / questionari attesi	6
3.2 LIVELLO DI SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI	9
3.3 LIVELLI DI SODDISFAZIONE DEI LAUREATI	16
<b>4 ANALISI DEGLI ASPETTI CRITICI EVIDENZIATI DALLA RILEVAZIONE</b>	<b>20</b>
<b>5 UTILIZZO DEI RISULTATI</b>	<b>26</b>
5.1 DIFFUSIONE DEI RISULTATI ALL'INTERNO DELL'ATENEO	26
5.2 AZIONI DI INTERVENTO PROMOSSE A SEGUITO DEGLI STIMOLI PROVENIENTI DAL MONITORAGGIO DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI/LAUREANDI	26
5.2.1 Miglioramento qualità della didattica attraverso seminari di docimologia	26
5.2.2 Allargamento dell'ambito della valutazione	27
5.2.3 Ricadute sulla programmazione triennale	27
5.2.4 Feedback delle valutazioni da parte dei direttori dei CdS e dei Dipartimenti	27
5.3 EVENTUALE UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI AI FINI DELL'INCENTIVAZIONE DEI DOCENTI	28
<b>6 PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE/RISULTATI DELLA RILEVAZIONE E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI</b>	<b>30</b>
<b>ALLEGATO 1 TESTO DEL QUESTIONARIO</b>	<b>31</b>
<b>ALLEGATO 2 RISULTATI MEDI DI ATENEO E DI CORSO DI STUDIO</b>	<b>33</b>

ALLEGATO 3 REPORT SULLO STATO DEL PROGETTO DELLA PROGRAMMAZIONE  
TRIENNALE 2016/2018: PROTEO E ALTRE ATTIVITÀ

50

## 1 OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI

### 1.1 Collocazione ai sensi della normativa

Questa relazione presenta una sintesi della valutazione della didattica basata sulle opinioni degli studenti. È redatta ai sensi dell'articolo 1 comma 2 della Legge 19 ottobre 1999, n. 370 e sarà inserita, entro la scadenza del 30 aprile 2018, nel sito web relativo alla rilevazione ANVUR.

Secondo quanto previsto dalle Linee Guida ANVUR, essa costituisce una parte della sezione "Valutazione del Sistema di Qualità dell'Ateneo e dei Corsi di Studio" della relazione annuale del Nucleo di Valutazione.

### 1.2 Fonti

Le osservazioni espresse dal NdV in questa relazione si basano sull'analisi effettuata dal Presidio della qualità (PQ)<sup>1</sup> e tengono conto degli esiti contenuti nelle Relazioni annuali delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (CPDS)<sup>2</sup>

### 1.3 Tradizione Iuav e usi

La rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti nei riguardi della didattica è stata per Iuav un'iniziativa fortemente voluta, fin dall'istituzione del primo Nucleo di Valutazione (NdV) nel 1995/1996, (prima che divenisse un obbligo di legge). Nello stesso anno l'ateneo ha aderito al Consorzio AlmaLaurea, appena istituito, allo scopo di rilevare le opinioni degli studenti laureandi e successivamente gli esiti occupazionali dei laureati.

Alla tradizionale rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche, prevista dalla Legge n.370/1999 l'ateneo affianca annualmente altre indagini volte ad analizzare la soddisfazione degli studenti. Tra queste, l'indagine che riguarda i principali servizi amministrativi<sup>3</sup> (grazie al coinvolgimento nel progetto Good Practice) e quella sulle attività di stage e tirocinio obbligatorie in tutti i corsi di studio.

Tali iniziative hanno consentito e consentono di:

- promuovere la diffusione della cultura della valutazione e dell'autovalutazione,
- fornire strumenti per individuare eventuali elementi di criticità e procedere verso un progressivo incremento della qualità della didattica;
- creare una base di dati sufficientemente ampia e precisa per il monitoraggio nel tempo dei risultati raggiunti.

<sup>1</sup> Le analisi del PQ condivise dal NdV sono integrate in questa Relazione in appositi riquadri

<sup>2</sup> Dal 2016-17, anche sulla base delle procedure per l'assicurazione della qualità previste da Anvur a livello nazionale, il Nucleo di valutazione e il Presidio della qualità hanno chiesto e ottenuto che la gestione della rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti fosse affidata a quest'ultimo (lettera al Rettore del 19 febbraio 2018, prot. 21219)

<sup>3</sup> I servizi amministrativi per i quali viene chiesta, tramite questionario Good Practice, la valutazione degli studenti sono: aule e spazi per la didattica, Web, Rete, internazionalizzazione, servizi di segreteria studenti, biblioteca, Sistema dei laboratori

## 2 MODALITÀ DELLA RILEVAZIONE

### 2.1 Organizzazione della rilevazione/delle rilevazioni (rilevazione online, rilevazione attraverso questionari cartacei, tempi della rilevazione)

La rilevazione delle **opinioni degli studenti frequentanti** per l'a.a. 2016/17 è stata effettuata completamente via web.

Il questionario viene configurato all'interno della procedura ESSE3 CINECA e reso visibile e compilabile con un'icona nel libretto on-line dello studente. La rilevazione ha le seguenti caratteristiche:

- la compilazione del questionario è obbligatoria per l'iscrizione all'esame (scelta legata alla necessità di massimizzare il numero di risposte);
- la somministrazione dei questionari avviene nei tre appelli di esame (gennaio/febbraio, maggio/giugno e agosto/settembre);
- le finestre temporali di apertura dei questionari on-line corrispondono ai 15 giorni precedenti all'appello d'esame;
- la prima domanda del questionario permette allo studente di dichiararsi frequentante o non frequentante e di articolare diversamente il questionario a seconda della risposta;
- nel caso di insegnamenti composti da più moduli, il questionario deve essere compilato per ogni singolo modulo.

Per quanto riguarda le **opinioni dei laureandi**, l'ateneo si affida al Consorzio AlmaLaurea.

Lo studente compila un questionario in via telematica, ottenendo il rilascio di una ricevuta di avvenuta compilazione, da consegnare alla segreteria al momento della presentazione della domanda di laurea.

I risultati dell'indagine sono elaborati da AlmaLaurea, pubblicati nell'omonimo sito internet e messi a disposizione, in forma analitica, del NdV e dei referenti di ateneo dell'indagine.

### 2.2 Strumento/i di rilevazione (questionario on-line)

Il questionario per gli studenti frequentanti utilizzato nell'a.a. 2016/2017 recepisce le indicazioni ANVUR.

Il questionario prevede inoltre la possibilità per lo studente di dare suggerimenti scegliendoli tra gli 11 predefiniti o compilando un campo aperto.

La scala di risposta è a quattro modalità (Decisamente No; Più No che Sì; Più Sì che No; Decisamente Sì) così come proposto dalle linee guida ANVUR.

Il questionario è riportato in allegato.

## 3 RISULTATI DELLA RILEVAZIONE

### 3.1 Grado di copertura dell'indagine

#### 3.1.1 Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione degli studenti frequentanti

La tabella 1 riporta i gradi di copertura della rilevazione, intesa come rapporto tra insegnamenti rilevati e numero di insegnamenti totali: tale percentuale è pari a 100%. Il ritorno al questionario on-line per la totalità delle lauree ha permesso la completa copertura degli insegnamenti.

Tabella 1: copertura dell'indagine per l'a.a. 2016/17

	n. di insegnamenti	n. di insegnamenti rilevati	copertura
lauree triennali	188	188	100%
lauree magistrali	183	183	100%

#### 3.1.2 Rapporto questionari compilati / questionari attesi

Nei corsi di laurea di primo livello sono stati raccolti 14504 questionari per complessivi 188 insegnamenti.

Nei corsi di laurea di secondo livello sono stati raccolti 7947 questionari per complessivi 183 insegnamenti.

Rispetto allo scorso anno il numero complessivo di questionari raccolti è aumentato di 1317 unità.

Nelle tabelle 2 e 3 sono forniti i dati di sintesi relativi ai corsi di studio tenendo conto degli insegnamenti mutuati. Pertanto il numero di insegnamenti rilevati risulta fittiziamente superiore a quello effettivo, ma il numero di questionari per insegnamento è più preciso. Nelle tabelle sono riportati: iscritti al corso di studio, questionari raccolti, insegnamenti rilevati, numero medio di questionari raccolti per insegnamento (dato quest'ultimo che va rapportato alla diversa numerosità degli studenti per insegnamento).

Si riporta, ad integrazione, quanto rilevato dal PQ sulla verifica dell'attendibilità dei dati, constatando la persistenza delle condizioni già evidenziate lo scorso anno in ordine a scostamenti tra numero di questionari compilati e numero di esami sostenuti e, conseguentemente, ribadendo l'opportunità di più affinati controlli sulla compilazione.

Una prima verifica ha accertato che tutti gli insegnamenti per i quali sono stati raccolti i questionari sono stati effettivamente erogati nell'a.a. 2016/17.

Una seconda verifica ha riguardato il confronto del numero di esami di ciascun insegnamento con il numero di questionari raccolti: il confronto ha dato solidità all'indagine accertando che esiste per quasi

tutti gli insegnamenti una effettiva corrispondenza. Si sono verificati tuttavia alcuni casi in cui il numero di questionari è superiore al numero di esami e altri in cui invece il numero di questionari è inferiore. Nel primo caso si rileva la necessità di utilizzare procedure più rigorose nel caricamento degli esami. Approfondimenti con l'area didattica hanno infatti consentito di verificare che appelli del primo semestre dell'a.a. 2016/17 sono stati inseriti in banca dati nella sessione straordinaria dell'a.a. 2015/16. Nel secondo caso si è rilevato che alcuni docenti consentono agli studenti di sostenere l'esame anche se non si sono iscritti. Dato che la compilazione del questionario avviene al momento dell'iscrizione all'esame, il questionario in questi casi non viene compilato. Il fenomeno è contenuto ma va controllato con l'aiuto dei direttori dei corsi di studio, perché indebolisce l'indagine riducendone la copertura.

Si sono verificati inoltre casi isolati di non corrispondenze da valutare uno a uno perché sono il riflesso di situazioni anomale.

Il Presidio della qualità ha inoltre considerato opportuno escludere dall'analisi i corsi di insegnamento con un numero di risposte inferiore o uguale a 5. Verificata la presenza di corsi di studio con numerosità basse si è scelto di inserire nell'analisi gli insegnamenti con almeno 4 questionari nei casi in cui ci sia il 100% della copertura.

Si riportano di seguito i dati relativi al numero di questionari raccolti e di insegnamenti rilevati, con riferimento al numero di studenti iscritti nel 2016/17 per corso di laurea

**Tabella 2: Corsi di laurea di I livello**

corsi di laurea triennali	Iscritti nel 2016/17	questionari raccolti	insegnamenti rilevati	n. medio questionari per insegnamento
architettura: tecniche e culture del progetto	759	4227	47	89,9
design della moda e arti multimediali	387	2018	39	54,1
architettura costruzione e conservazione	688	5081	55	92,4
disegno industriale e multimedia (g01+g08)	390	2338	29	80,6
urbanistica e pianificazione del territorio	150	749	25	30,0

**Tabella 3: Corsi di laurea di II livello**

corsi di laurea magistrali	Iscritti nel 2016/17	questionari raccolti	insegnamenti rilevati	n. medio questionari per insegnamento
architettura e culture del progetto	523	2876	40	71,9
arti visive e moda (b75)	125	517	27	19,1
architettura per il nuovo e per l'antico	378	1949	39	49,9

corsi di laurea magistrali	Iscritti nel 2016/17	questionari raccolti	insegnamenti rilevati	n. medio questionari per insegnamento
design del prodotto e della comunicazione visiva (g70)	134	584	18	32,4
pianificazione e politiche per la città, il territorio e l'ambiente (g75)	115	496	25	19,4
scienze e tecniche del teatro	28	156	29	5,3
architettura e innovazione (g73)	220	1369	22	62,2

In alcuni casi si tratta di numeri medi di questionari per insegnamento piuttosto bassi. Aspetto di cui tenere conto nella lettura e nella interpretazione dei dati alle pagine seguenti.



### 3.2 Livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

Il NdV concorda con l'analisi condotta dal PQ Iuav (riportata nella relazione del 5 aprile 2018) e ne fa propri i contenuti espressi, riportandoli di seguito a commento delle tabelle.

L'analisi effettuata dal PQ, in continuità con quelle degli anni passati, ha tenuto conto dei seguenti aspetti:

- soddisfazione complessiva nei riguardi dell'insegnamento (analisi statistiche condotte negli anni accademici precedenti hanno dimostrato che è la domanda più adeguata per sintetizzare le risposte). Tabelle 4a 4b e 5a 5b;
- coerenza tra carico didattico e numero di crediti assegnati all'insegnamento. Tabelle 6a, 6b e 7a, 7b;
- soddisfazione nei riguardi delle aule. Tabelle 8a, 8b e 9b, 9b.
- coerenza tra insegnamento e informazioni contenute sulla pagina web del corso di studio. Tab 10a, 10b e 11a, 11b;

Il confronto riguarda due anni accademici, il 2015/16 e il 2016/17; per comodità di lettura le lauree triennali e magistrali sono riportate in tabelle distinte.

#### SODDISFAZIONE COMPLESSIVA NEI RIGUARDI DELL'INSEGNAMENTO

Gli studenti dei corsi di laurea triennali fanno registrare un buon livello di soddisfazione complessiva, con percentuali medie di risposte "decisamente no" quasi sempre inferiore all'8%. Si distingue in positivo il corso di design della moda e arti che fa registrare una soddisfazione media complessiva superiore a quella di tutti gli altri corsi di laurea. Rispetto all'a.a. 2015/16 si registra un peggioramento della soddisfazione degli studenti iscritti al corso di Urbanistica e pianificazione del territorio per il quale le risposte "decisamente no" passano dal 7,7% al 13,2%.

Tabella 4a: Sei soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? (Lauree triennali a.a. 2015/16)

	decisamente no	più no che si	più si che no	decisamente si
architettura: tecniche e culture del progetto	8,4%	16,0%	47,4%	28,2%
architettura costruzione e conservazione	8,3%	16,0%	46,5%	29,2%
design della moda e arti multimediali	7,4%	13,3%	42,6%	36,7%
disegno industriale e multimedia	8,4%	17,1%	47,2%	27,3%
urbanistica e pianificazione del territorio	7,7%	15,8%	45,6%	30,8%

Tabella 4b: Sei soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? (Lauree triennali a.a. 2016/17)

	decisamente no	più no che si	più si che no	decisamente si
architettura: tecniche e culture del progetto	7,2%	14,3%	47,2%	31,3%
architettura costruzione e conservazione	6,6%	15,8%	47,6%	30,0%
design della moda e arti multimediali	7,4%	12,9%	43,9%	35,9%
disegno industriale e multimedia	8,2%	17,9%	46,7%	27,2%
urbanistica e pianificazione del territorio	13,2%	15,8%	46,5%	24,6%

Nell'a.a. 2016/17 le lauree magistrali in Arti visive e moda e in Scienze e tecniche del teatro ottengono una percentuale di studenti decisamente soddisfatti superiore al 40%. I rimanenti corsi di studio ottengono buone valutazioni, con percentuali di studenti insoddisfatti quasi sempre inferiori al 10%. Si registra il miglioramento della laurea magistrale in Pianificazione e politiche per la città il territorio e l'ambiente e un lieve peggioramento per il corso di Architettura e innovazione e per il corso di Design del prodotto e della comunicazione visiva.

Tabella 5a: Sei soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? (Lauree magistrali a.a. 2015/16)

	decisamente no	più no che si	più si che no	decisamente si
architettura e culture del progetto	7,6%	18,9%	49,4%	24,1%
architettura per il nuovo e l'antico	8,8%	18,8%	47,7%	24,7%
architettura e innovazione	9,2%	19,6%	45,6%	24,6%
design del prodotto e della comunicazione visiva	9,3%	14,9%	45,9%	29,9%
arti visive e moda	2,6%	11,3%	35,6%	50,5%
scienze e tecniche del teatro	3,1%	13,8%	32,3%	50,8%
pianificazione e politiche per la città il territorio e l'ambiente	17,7%	18,8%	39,6%	23,9%
innovazione tecnologica e design per i sistemi urbani e il territorio	3,8%	3,8%	15,5%	76,9%

Tabella 5b: Sei soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? (Lauree magistrali a.a. 2016/17)

	decisamente no	più no che si	più si che no	decisamente si
architettura e culture del progetto	9,6%	14,6%	49,1%	26,8%
architettura per il nuovo e l'antico	9,1%	15,8%	44,4%	30,7%
architettura e innovazione	13,1%	20,1%	46,1%	20,7%
design del prodotto e della comunicazione visiva	11,5%	20,0%	44,7%	23,8%

	decisamente no	più no che si	più si che no	decisamente si
arti visive e moda	5,8%	10,1%	38,1%	46,0%
scienze e tecniche del teatro	10,3%	10,9%	36,5%	42,3%
pianificazione e politiche per la città il territorio e l'ambiente	6,9%	18,1%	36,5%	38,5%

#### COERENZA TRA CARICO DIDATTICO E NUMERO DI CREDITI ASSEGNATI ALL'INSEGNAMENTO

Le tabelle 6a, 6b, 7a e 7b riportano le risposte degli studenti in merito alla proporzione tra crediti assegnati e carico di studio per le lauree triennali e magistrali negli a.a 2015/16 e 2016/17. Nel complesso, nei due anni accademici considerati, gli studenti ritengono che il carico di studio sia adeguato. Le percentuali di studenti che sono decisamente insoddisfatti sono quasi tutte al di sotto dell'8%. Fanno eccezione i corsi di Architettura per il nuovo e l'antico e Architettura e innovazione con percentuali di studenti intorno al 10% e in crescita nei due anni considerati.

Tabella 6a: Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? (Lauree triennali a.a 2015/16)

	decisamente no	più no che si	più si che no	decisamente si
architettura: tecniche e culture del progetto	7,9%	16,9%	51,7%	23,5%
architettura costruzione e conservazione	7,4%	15,6%	51,1%	25,8%
design della moda e arti multimediali	4,9%	12,9%	48,5%	33,8%
disegno industriale e multimedia	4,8%	14,3%	56,3%	24,6%
urbanistica e pianificazione del territorio	7,2%	12,7%	54,2%	25,9%

Tabella 6b: Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? (Lauree triennali a.a 2016/17)

	decisamente no	più no che si	più si che no	decisamente si
architettura: tecniche e culture del progetto	6,1%	13,9%	52,6%	27,4%
architettura costruzione e conservazione	4,4%	14,3%	54,7%	26,7%
design della moda e arti multimediali	4,9%	14,3%	46,7%	34,0%
disegno industriale e multimedia	5,7%	15,3%	51,7%	27,2%
urbanistica e pianificazione del territorio	8,1%	14,8%	49,8%	27,2%

Tabella 7a: Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? (Lauree magistrali a.a. 2015/16)

	decisamente no	più no che si	più si che no	decisamente si
architettura e culture del progetto	6,4%	16,2%	53,3%	24,1%
architettura per il nuovo e l'antico	9,3%	20,5%	52,0%	18,2%

	decisamente no	più no che si	più si che no	decisamente si
architettura e innovazione	8,2%	19,4%	51,8%	20,6%
design del prodotto e della comunicazione visiva	6,0%	15,1%	55,3%	23,5%
arti visive e moda	4,4%	12,4%	42,3%	41,0%
scienze e tecniche del teatro	3,1%	9,2%	43,1%	44,6%
pianificazione e politiche per la città il territorio e l'ambiente	5,1%	14,8%	53,8%	26,3%
innovazione tecnologica e design per i sistemi urbani e il territorio	0,0%	0,0%	38,5%	61,6%

Tabella 7b: Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? (Lauree magistrali a.a. 2016/17)

	decisamente no	più no che si	più si che no	decisamente si
architettura e culture del progetto	5,0%	15,1%	56,0%	23,9%
architettura per il nuovo e l'antico	11,2%	17,5%	48,4%	22,9%
architettura e innovazione	9,8%	20,8%	55,5%	13,9%
design del prodotto e della comunicazione visiva	6,7%	14,7%	54,6%	24,0%
arti visive e moda	4,3%	13,0%	44,9%	37,9%
scienze e tecniche del teatro	6,4%	12,2%	41,7%	39,7%
pianificazione e politiche per la città il territorio e l'ambiente	4,8%	12,1%	44,4%	38,7%

#### SODDISFAZIONE NEI RIGUARDI DELLE AULE

Le tabelle 8a, 8b, 9a e 9b riportano le valutazioni degli studenti nei riguardi delle aule e, come negli anni passati, si registrano alcuni disagi. Per i corsi triennali si conferma il processo di miglioramento iniziato nell'a.a. 2015/16, ad eccezione del corso di Urbanistica e pianificazione del territorio, per il quale più del 23% degli studenti sono completamente insoddisfatti.

Tabella 8a: Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (Lauree Triennali a.a 2015/16)

	decisamente no	più no che si	più si che no	decisamente si
architettura: tecniche e culture del progetto	12,8%	24,8%	45,9%	16,5%
architettura costruzione e conservazione	19,3%	24,2%	41,8%	14,7%
design della moda e arti multimediali	12,6%	23,5%	44,8%	19,1%
disegno industriale e multimedia	11,2%	22,0%	49,3%	17,5%
urbanistica e pianificazione del territorio	25,1%	32,0%	32,0%	10,9%

Tabella 8b: Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (Lauree Triennali a.a 2016/17)

	decisamente no	più no che si	più si che no	decisamente si
architettura: tecniche e culture del progetto	11,7%	25,0%	45,0%	18,3%
architettura costruzione e conservazione	16,6%	24,5%	44,3%	14,5%
design della moda e arti multimediali	13,6%	25,2%	41,8%	19,4%
disegno industriale e multimedia	7,1%	21,6%	51,5%	19,8%
urbanistica e pianificazione del territorio	23,8%	31,6%	32,8%	11,7%

Il processo di miglioramento è discontinuo per i corsi di laurea magistrale in quanto a fronte di situazioni generalmente in miglioramento, altre risultano in peggioramento. Si registra una forte criticità per il corso di Pianificazione e politiche per la città il territorio e l'ambiente, per il quale il 45% degli studenti è insoddisfatto rispetto allo scorso anno."

Tabella 9a: Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (Lauree magistrali a.a. 2015/16)

	decisamente no	più no che si	più si che no	decisamente si
architettura e culture del progetto	17,5%	27,4%	40,8%	14,3%
architettura per il nuovo e l'antico	19,7%	30,1%	39,8%	10,4%
architettura e innovazione	16,6%	26,3%	44,3%	12,8%
design del prodotto e della comunicazione visiva	13,9%	25,1%	46,2%	14,8%
arti visive e moda	11,1%	19,8%	37,6%	31,5%
scienze e tecniche del teatro	13,8%	14,6%	47,7%	23,9%
pianificazione e politiche per la città il territorio e l'ambiente	28,8%	29,2%	33,8%	8,2%
innovazione tecnologica e design per i sistemi urbani e il territorio	15,3%	7,7%	30,8%	46,2%

Tabella 9b: Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (Lauree magistrali a.a. 2016/17)

	decisamente no	più no che si	più si che no	decisamente si
architettura e culture del progetto	24,6%	24,7%	37,1%	13,7%
architettura per il nuovo e l'antico	18,8%	31,7%	36,9%	12,6%
architettura e innovazione	22,0%	29,0%	39,5%	9,5%
design del prodotto e della comunicazione visiva	14,2%	27,9%	45,2%	12,7%
arti visive e moda	13,0%	19,5%	39,7%	27,9%
scienze e tecniche del teatro	7,1%	21,6%	51,5%	19,8%
pianificazione e politiche per la città il territorio e l'ambiente	45,0%	24,8%	20,2%	10,1%

**COERENZA TRA INSEGNAMENTO E INFORMAZIONI CONTENUTE SULLA PAGINA WEB DEL CORSO DI STUDIO**

Le tabelle 10a, 10b, 11a e 11b riportano le risposte degli studenti relativamente alla coerenza degli insegnamenti rispetto alle informazioni presenti sul sito web dei corsi di studio. Per tutte le lauree triennali e magistrali si registrano livelli elevati di soddisfazione

**Tabella 10a: L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? (Lauree Triennali a.a. 2015/16)**

	decisamente no	più no che si	più si che no	decisamente si
architettura: tecniche e culture del progetto	3,7%	8,9%	56,2%	31,2%
architettura costruzione e conservazione	3,4%	8,7%	54,9%	33,0%
design della moda e arti multimediali	3,4%	9,1%	50,9%	36,6%
disegno industriale e multimedia	5,2%	13,3%	55,8%	25,7%
urbanistica e pianificazione del territorio	1,8%	7,5%	56,2%	34,6%

**Tabella 10b: L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? (Lauree Triennali a.a. 2016/17)**

	decisamente no	più no che si	più si che no	decisamente si
architettura: tecniche e culture del progetto	2,9%	8,1%	53,6%	35,5%
architettura costruzione e conservazione	2,4%	8,2%	55,7%	33,7%
design della moda e arti multimediali	3,4%	8,7%	49,5%	38,4%
disegno industriale e multimedia	3,6%	11,9%	56,5%	28,1%
urbanistica e pianificazione del territorio	4,9%	10,0%	51,9%	33,1%

**Tabella 11a: L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? (Lauree magistrali a.a. 2015/16)**

	decisamente no	più no che si	più si che no	decisamente si
architettura e culture del progetto	3,3%	13,2%	59,2%	24,3%
architettura per il nuovo e l'antico	3,6%	10,0%	57,6%	28,8%
architettura e innovazione	4,4%	13,1%	56,7%	25,8%
design del prodotto e della comunicazione visiva	5,3%	10,1%	54,3%	30,3%
arti visive e moda	1,0%	6,7%	44,1%	48,2%
scienze e tecniche del teatro	1,5%	6,9%	43,1%	48,5%
pianificazione e politiche per la città il territorio e l'ambiente	7,3%	15,3%	47,8%	29,6%
innovazione tecnologica e design per i sistemi urbani e il territorio	0,0%	0,0%	42,3%	57,7%

Tabella 11b: L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? (Lauree magistrali a.a. 2016/17)

	decisamente no	più no che si	più si che no	decisamente si
architettura e culture del progetto	4,5%	10,7%	55,0%	29,8%
architettura per il nuovo e l'antico	4,0%	9,2%	53,2%	33,7%
architettura e innovazione	5,8%	11,7%	60,4%	22,1%
design del prodotto e della comunicazione visiva	5,8%	11,6%	52,9%	29,6%
arti visive e moda	2,5%	4,8%	44,7%	48,0%
scienze e tecniche del teatro	7,7%	6,4%	37,8%	48,1%
pianificazione e politiche per la città il territorio e l'ambiente	1,4%	10,7%	44,8%	43,1%

Nell'allegato 2 sono riportati i risultati per ogni corso di studio.

### 3.3 Livelli di soddisfazione dei laureati

Si riportano di seguito i risultati per l'Università Iuav del questionario Almalaurea pubblicati nel maggio del 2017 e riferiti ai laureati dell'anno 2016. Per i dati completi e tutti i riferimenti relativi all'indagine si veda il sito [www.Almalaurea.it](http://www.Almalaurea.it).

Tabella 12: Copertura indagine Almalaurea 2016

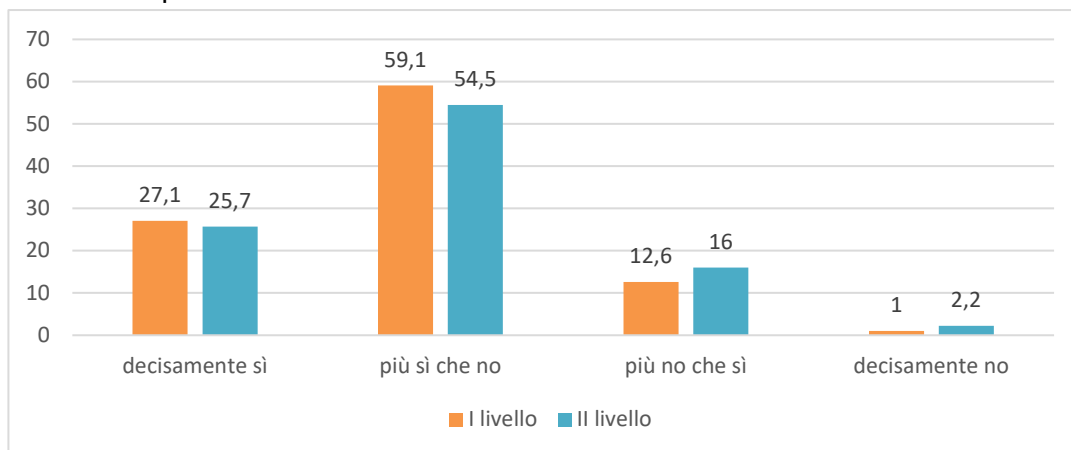
	numero di laureati	numero rispondenti	copertura
lauree I livello	738	716	97,0%
lauree II livello	565	544	96,3%
totale	1303	1260	96,6%

La copertura dell'indagine Almalaurea è fatta su un collettivo di 1303 unità e raggiunge il 96,6 % degli studenti laureati. La copertura è superiore per le lauree di primo livello (97%) e leggermente inferiore per le lauree di secondo livello (96,3%). Rispetto all'anno precedente la copertura è rimasta sostanzialmente stabile.

Gli studenti che si ritengono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (decisamente sì e più sì che no) sono l'83,6% aumentando di quasi quattro punti rispetto all'indagine precedente. Si tratta dunque di un evidente apprezzamento, seppure si evince una polarizzazione della soddisfazione sugli estremi: più studenti decisamente soddisfatti, ma anche più studenti decisamente insoddisfatti. Questi ultimi, pur rimanendo nell'ordine del solo 1% (I livello) e 2% (II livello), aumentano consistentemente rispetto allo scorso anno (0,1% e 0,3%), fornendo un segnale di attenzione da non trascurare.

Nelle lauree di primo livello è più elevata sia la percentuale di studenti decisamente soddisfatti (27,1%), sia la soddisfazione complessiva (86,2%). I risultati sono riassunti nel grafico 1.

Grafico 1: Lauree triennali. Risposta alla domanda: "Sono complessivamente soddisfatto del corso di laurea". Valori percentuali



Fonte: Indagine Almalaurea laureati 2016

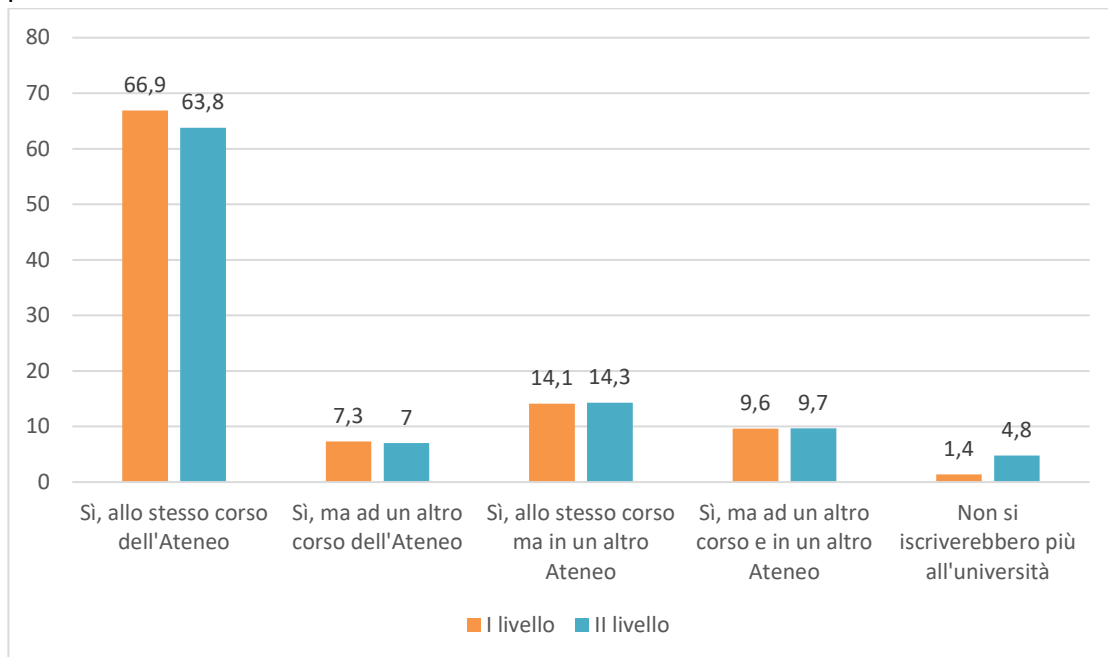


La percentuale di studenti che si riscriverebbe allo stesso corso e allo stesso Ateneo sale al 65,6% complessivo. Le lauree triennali si attestano al 66,9% guadagnando sei punti percentuale rispetto all'anno precedente. Le lauree magistrali salgono dal 57,5% al 63,8% invertendo il trend decrescente degli anni precedenti.

Si riduce inoltre la percentuale di studenti che "confermano la scelta del corso di studio ma che cambierebbero Ateneo". Le lauree di primo livello passano dal 18,4% al 14,1% e le lauree di secondo livello registrano un analogo calo percentuale (dal 18,8% al 14,3%).

L'ultima colonna registra una variazione significativa del rapporto tra competenze acquisite durante il percorso di studi e il loro impatto con il mercato del lavoro forse a significare una maggiore aderenza dell'azione didattica alle necessità del territorio e complessivamente una risposta efficace dell'ateneo alle criticità evidenziate dagli studenti: la percentuale di coloro che a fine triennio non si riscriverebbero più all'università diminuisce infatti di due punti passando dal 3,6% all'1,4% e quella degli studenti magistrali dal 5,3% al 4,8%.

**Grafico 2: Risposta alla domanda: "Si iscriverebbe di nuovo all'università?". Lauree di I e II livello Valori percentuali**



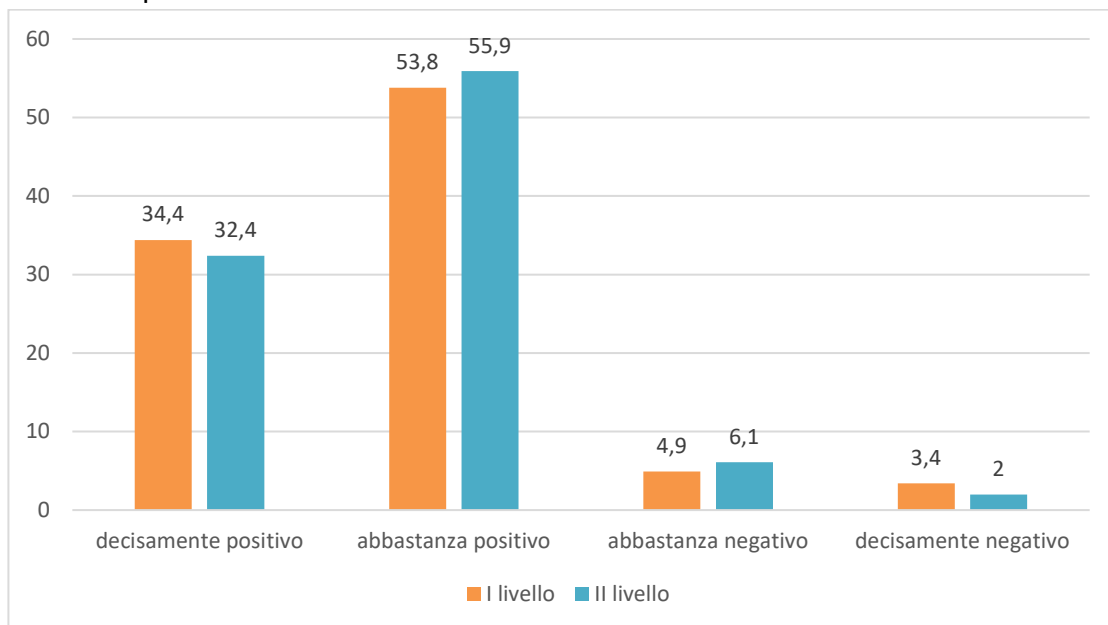
Fonte: Indagine Alma laurea laureati 2016

Il confronto tra l'ultima colonna del grafico 1 (grado di soddisfazione) e il grafico 2 (si iscriverebbe di nuovo all'università?) è significativo poiché la compresenza, nel II livello, di 2,2% di non soddisfatti e 4,8% di disaffezionati evoca una ricezione severa della competenza acquisibile nell'università.

Il servizio offerto dalle biblioteche nel loro complesso (prestito, consultazione, orario di apertura) è

stato valutato positivamente dall'88,2% dei laureati salendo del 6% rispetto all'anno precedente. Il miglioramento è stato maggiore nelle lauree di primo livello dove la valutazione decisamente positiva è passata dal 29,2% al 34,4%. Lo scorso anno ad ottenere il miglioramento maggiore erano state le valutazioni degli studenti del secondo livello. Gli insoddisfatti sono complessivamente l'8,2%, anche se solo il 2,8% esprime giudizi decisamente negativi. Nel corso degli ultimi due anni la soddisfazione rispetto alle biblioteche è salita dodici punti percentuali e ha visto un sostanziale allineamento delle valutazioni dei laureati del primo e secondo livello.

**Grafico 3: Valutazione delle Biblioteche (prestito/consultazione, orario di apertura) per lauree di I e II livello Valori percentuali**

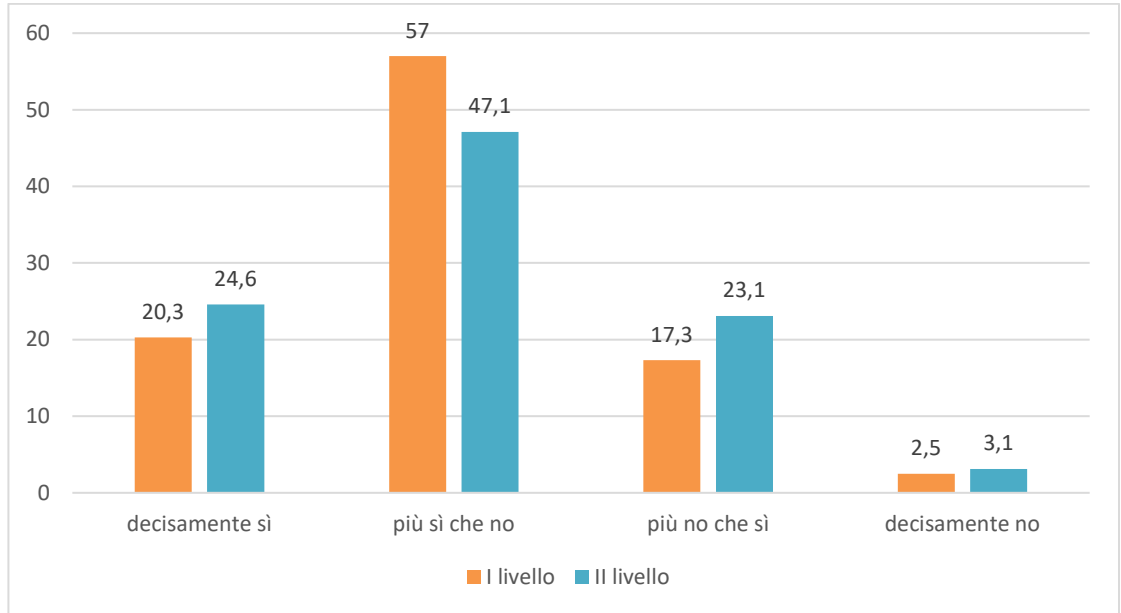


Fonte: Almalaurea. Indagine sul profilo dei laureati 2016

Lo scorso anno la domanda del questionario Almalaurea "Ritengono che il carico di studio degli insegnamenti sia stato sostenibile" era stata modificata con la domanda "Valutazione del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso di studi?" con il risultato che molti studenti avevano eluso la domanda non fornendo alcuna indicazione.

Quest'anno, alla stessa formulazione del quesito, la risposta è stata fornita dal 97% degli intervistati. Questo dato e la composizione completamente differente dei giudizi, dichiarano un'instabilità che rende incerto il trattamento.

Gráfico 4: Risposta alla domanda "Valutazione del carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso di studi?" per lauree di I e II livello. Valori percentuali.



Fonte: Almalaurea. Indagine sul profilo dei laureati 2016

## 4 ANALISI DEGLI ASPETTI CRITICI EVIDENZIATI DALLA RILEVAZIONE

La relazione che il PQ ha trasmesso al NdV conferma la procedura adottata lo scorso anno per la valorizzazione dei questionari agli studenti e la scelta degli indicatori per l'analisi delle criticità rilevate:

- i 4 indicatori, così come definiti negli schemi che si riportano di seguito, sono stati calcolati aggregando alcune delle domande presenti nel questionario e facendo la media semplice delle risposte "decisamente no"
- per ciascun indicatore sono state definite l'"area critica" (quella con più del 20% di risposte "decisamente no") e l'"area di attenzione" (quella con una percentuale di risposte "decisamente no" compresa tra il 10 e il 20%) in cui ricadono gli insegnamenti.

<b>Indicatore 1: Azione didattica</b>
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia?
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

<b>Indicatore 2: Aspetti Organizzativi</b>
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?

<b>Indicatore 3: Soddisfazione complessiva</b>
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?

<b>Indicatore 4: aspetti logistici Iuav</b>
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?
I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate?
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni?

I risultati dell'analisi per l'a.a. 2015/16 e per l'a.a. 2016/17 sono riportati in sintesi rispettivamente nelle tabelle 13a e 13b.

Accogliendo le osservazioni del PQ riportate di seguito, a commento delle tabelle, il NdV rileva l'importanza del metodo di aggregazione delle risposte (i 4 indicatori) ai fini di una più chiara analisi delle criticità, sperimentato lo scorso anno. E, soprattutto, dell'utilità di evidenziare aree di criticità e attenzione.

Nel contempo, rileva la evidente e significativa variabilità delle risposte nei due anni successivi. Sarà da questo punto di vista cruciale poter valutare questa procedura entro un periodo medio più lungo (ad esempio, di almeno tre anni).

Tabella 13a: Numero e percentuale di insegnamenti sotto una certa soglia per indicatore (a.a. 2015/16)

	AZIONE DIDATTICA		ASPETTI ORGANIZZATIVI		SODDISFAZIONE COMPLESSIVA		ASPETTI LOGISTICI IUAV	
	numero di corsi sopra la soglia	%	numero di corsi sopra la soglia	%	numero di corsi sopra la soglia	%	numero di corsi sopra la soglia	%
area critica (soglia superiore al 20%)	19	4,7%	8	2,0%	47	11,6%	68	16,8%
area di attenzione (soglia dal 10% al 20%)	79	19,6%	55	13,6%	119	29,5%	248	61,4%
corsi ritenuti adeguati (da 0% a 10%)	303	75,7%	338	84,4%	235	58,9%	85	21,8%
totale	401	100%	401	100%	401	100%	401	100%

Tabella 13b: Numero e percentuale di insegnamenti sotto una certa soglia per indicatore (a.a. 2016/17)

	AZIONE DIDATTICA		ASPETTI ORGANIZZATIVI		SODDISFAZIONE COMPLESSIVA		ASPETTI LOGISTICI IUAV	
	numero di corsi sopra la soglia	%	numero di corsi sopra la soglia	%	numero di corsi sopra la soglia	%	numero di corsi sopra la soglia	%
area critica (soglia superiore al 20%)	28	7,8	15	4,2	39	10,9	84	23,4
area di attenzione (soglia dal 10% al 20%)	36	10,0	30	8,4	69	19,2	123	34,3
corsi ritenuti adeguati (da 0% a 10%)	295	82,2	314	87,5	251	69,9	152	42,3
totale	359	100,0	359	100,0	359	100,0	359	100,0

Il primo dato che emerge nel confronto tra i due anni è il calo di 42 unità nel numero di corsi rilevati che passa da 401 a 359. La differenza è nel metodo di aggregazione: nell'a.a. 2016/17 i risultati sono stati presentati aggregando le risposte di studenti del vecchio ordinamento che hanno frequentato corsi di insegnamento mutuati da nuovi corsi di laurea. Questa procedura è più adeguata di quella utilizzata fino all'a.a. 2015/16 in cui i corsi mutuati erano stati tenuti distinti.

Il confronto tra i due anni evidenzia una situazione apparentemente contraddittoria: guardando le percentuali delle aree critiche dei tre indicatori sulla soddisfazione per l'azione didattica, sugli aspetti organizzativi del docente e sugli aspetti logistici IUAV si nota un peggioramento, ma allo stesso tempo aumenta la percentuale di corsi ritenuti adeguati.

Dato che nel complesso la valutazione complessiva media non si discosta da quella dell'a.a. 2015/16, il fenomeno può essere compreso osservando che, nel passaggio dall'a.a. 2015/16 all'a.a. 2016/17, si registrano posizioni degli studenti più estreme che si dichiarano o completamente insoddisfatti o completamente soddisfatti.

Analizzando ad esempio l'indicatore relativo agli aspetti logistici IUAV, nell'a.a. 2016/17 si nota un peggioramento con 84 corsi nell'area critica (pari al 23,4%) rispetto ai 68 dell'anno precedente (16,8%) e allo stesso tempo un miglioramento con una percentuale media di corsi ritenuti adeguati che aumenta di più del 20%, che passano da 85 a 152.

Gli aspetti organizzativi del docente non sono in genere ritenuti critici, solo 8 corsi su 401 nell'a.a. 2015/16 sono collocati nell'area "critica", ma va evidenziato che sono in aumento e diventano 15 nell'a.a. 2016/17.

L'indicatore dell'azione didattica che è considerato lo strumento principale per valutare la qualità della didattica dei docenti, fa registrare una crescita dei corsi con studenti insoddisfatti con 19 corsi nell'area critica nell'a.a. 2015/16 e 28 nell'a.a. 2016/17. Anche in questo caso gli studenti si pronunciano in modo più deciso rispetto alla loro soddisfazione: infatti aumenta anche la percentuale dei corsi con studenti soddisfatti (da 75,7 a 82,2).

Uno degli aspetti maggiormente problematici della didattica IUAV è la soddisfazione per le aule. Al fine di identificare le cause dei giudizi negativi, il presidio della qualità ha affiancato le risposte alla domanda: "Sei soddisfatto delle aule in cui si svolgono le lezioni?" al piano orario dell'a.a. 2016/17 nel quale sono indicate anche le aule in cui si sono svolte le lezioni.

Si è così potuta ottenere una classifica delle aule sulla base dei voti attribuiti dagli studenti, in cui la percentuale di risposte "decisamente no" alla domanda "Sei soddisfatto delle aule in cui si svolgono le lezioni?" è disposta in ordine decrescente, nella tabella 14 l'intera classifica.

Il NdV, in rapporto alla questione della logistica, ribadisce l'importanza di perseguire il più possibile la correlazione tra la tipologia di insegnamento e assegnazione degli spazi.

Tabella 14: Risposte "Decisamente no" alla domanda: "Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?"

aula - sede	n. medio di rispondenti	% decisamente no	n. corsi di insegnamento
<b>Ca' Tron</b>	<b>26</b>	<b>39,50</b>	<b>42</b>
Aula A1	25	21,58	7
Aula A2	13	25,73	5
Aula A5	30	33,07	15
Aula B1	28	21,43	1
Aula B2	24	62,93	13
Aula Consiglio	41	43,90	1
<b>Terese</b>	<b>35</b>	<b>19,00</b>	<b>90</b>
Aula A	37	14,39	17
Aula B	51	15,29	11
Aula B1	48	12,99	9
Aula C	30	10,99	4
Aula D	27	13,56	11
Aula E	17	21,04	9
Aula F	26	24,19	14
Aula G	52	14,71	10
Aula Teatro	9	62,33	5
<b>Cotonificio</b>	<b>89</b>	<b>16,55</b>	<b>250</b>
Aula A1	110	20,13	14
Aula A2	102	14,11	20
Aula B	91	11,57	19
Aula C	90	15,38	19
Aula D	78	6,79	10
Aula E	100	9,74	9
Aula F	98	24,85	11
Aula G	143	10,39	20
Aula K	120	15,38	13
Aula L1	77	16,76	15
Aula L2	50	17,44	17

aula - sede	n. medio di rispondenti	% decisamente no	n. corsi di insegnamento
Aula M1	55	19,44	13
Aula M2	48	17,22	14
Aula N1	47	14,09	3
Aula N2	105	17,13	12
Aula O1	63	28,28	10
Aula O2	77	25,50	15
Gradoni	88	16,94	16
<b>Magazzini 7</b>	<b>54</b>	<b>11,90</b>	<b>63</b>
Aula 15	88	15,69	9
Aula 17	88	15,69	9
Aula 25	53	5,42	8
Aula 26	48	8,15	9
Aula 27	53	5,42	8
Aula 28	48	8,15	9
Aula 29	8	9,00	5
Aula 30	9	31,45	6
<b>Badoer</b>	<b>30</b>	<b>9,35</b>	<b>4</b>
Aula A	30	9,35	2
Aula B	30	9,35	2
<b>Magazzini 6</b>	<b>63</b>	<b>6,63</b>	<b>151</b>
Aula 0.5	25	2,88	10
Aula 0.7	25	2,88	10
Aula 1.1	38	6,01	8
Aula 1.2	32	5,57	2
Aula 1.3	38	6,01	8
Aula 1.4	32	5,57	2
Aula 1.5	42	8,51	5
Aula 1.6	32	5,57	2
Aula 1.7	42	8,51	5
Aula 1.8	47	12,04	7
Aula 1.8 bis	47	12,04	7
Aula 1.9	42	8,51	5
Aula 2.1	100	5,04	19
Aula 2.2	100	4,72	19



aula - sede	n. medio di rispondenti	% decisamente no	n. corsi di insegnamento
Aula 2.3	100	5,04	19
Aula 2.4	57	11,05	7
Aula 2.4 bis	57	11,05	7
Aula 2.5	51	9,09	9
<b>Totale</b>	<b>66</b>	<b>15,49</b>	<b>600</b>

## 5 UTILIZZO DEI RISULTATI

### 5.1 Diffusione dei risultati all'interno dell'ateneo

Ogni docente autenticandosi nella propria pagina in Esse3 può visualizzare i report riassuntivi dei suoi insegnamenti per i quali sono stati compilati dei questionari. Ogni report riporta il nome del corso di studio, il nome dell'insegnamento, il nome del docente, il numero complessivo di studenti che hanno risposto e le percentuali alle quattro modalità di risposta di ogni domanda.

Per i direttori dei corsi di studio sono stati predisposti report che permettono l'accesso a tutti gli insegnamenti che afferiscono al corso di studio e un report riassuntivo del corso di studio.

I direttori di dipartimento infine, hanno la visione su tutti gli insegnamenti dei corsi di studio che afferiscono al proprio dipartimento e i report riassuntivi dei corsi di studio e del dipartimento.

Nel corso dell'ultimo anno, in collaborazione con Cineca sono stati predisposti dei report automatici che permettono ad ogni docente di visualizzare i commenti e i suggerimenti che gli studenti hanno lasciato nel campo a testo libero. Inoltre per i direttori dei dipartimenti e dei corsi di studio sono stati predisposti report che permettono la stampa massiva in formato pdf di tutti i singoli report.

A partire dallo scorso anno le valutazioni dei singoli insegnamenti sono state trasmesse al Presidio della Qualità in un file formato excel, dando l'opportunità di svolgere le analisi ritenute più opportune e utili. Nel corso del 2017 lo stesso file è stato messo a disposizione delle CPDS. In entrambi i casi, il NdV ha evidenziato come l'utilizzo dei dati non comporti divulgazione verso l'esterno proprio per la riservatezza e la delicatezza delle informazioni che essi contengono (lettera di trasmissione 14 novembre 2017)

Gli esiti dell'indagine Almalaurea sono rendicontati per ciascun corso di studio nella pagina web dedicata alla Quality Assurance e consultabile al seguente indirizzo:  
<http://www.iuav.it/Ateneo1/valutazion/valutazion/index.htm>

### 5.2 Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti/laureandi

Le azioni promosse a seguito del monitoraggio degli studenti si collocano su almeno quattro diversi piani.

#### 5.2.1 Miglioramento qualità della didattica attraverso seminari di docimologia

Al fine di diffondere e costruire la cultura della valutazione come processo di miglioramento della didattica anche a sostegno dell'attività di apprendimento degli studenti, nel corso del 2017 sono stati organizzati i seguenti seminari di docimologia:

- La competenza didattica del docente: l'elaborazione di un syllabus centrato sull'apprendimento dello studente (22 giugno 2017, Palazzo Badoer – relatori Ettore Felisatti e Anna Serbati dell'Università degli studi di Padova)
- Valutare i risultati di apprendimento. Approcci e scelte metodologiche. (18 dicembre 2017, Palazzo Badoer – relatori Ettore Felisatti e Anna Serbati dell'Università degli studi di Padova)

### 5.2.2 Allargamento dell'ambito della valutazione

Già nella Relazione dello scorso anno, si indicava l'opportunità di raccogliere le opinioni degli studenti per i workshop con il consueto questionario. Azione che sarà attivata nel 2017-2018

### 5.2.3 Ricadute sulla programmazione triennale

Il NdV ha preso visione delle restituzioni trasmesse dall'area didattica e servizi agli studenti e dall'area infrastrutture in merito all'obiettivo B: Modernizzazione degli ambienti di studio e ricerca, innovazione delle metodologie didattiche presentato nell'ambito della Programmazione triennale 2016/2018.

Il progetto, per il quale è stato costituito uno specifico *focus group* con il coinvolgimento diretto del senato degli studenti e di rappresentanti degli studenti, si prefigge:

- la messa a disposizione di maggiori servizi di fruizione e produzione digitale attraverso un incremento degli spazi tecnologicamente attrezzati e del ventaglio dei servizi offerti
- l'incremento dell'accesso ai servizi di fruizione digitale e di produzione in proprio, da realizzarsi mediante il miglioramento del Wi-Fi e la messa a disposizione di servizi di stampa, plottaggio e stampa 3D ubiquitariamente accessibili.
- il miglioramento dell'erogazione didattica multimediale mediante il riallestimento di un insieme di aule.

Lo stato di avanzamento del progetto è descritto nell'allegato 3.

Con riferimento agli obiettivi indicati, il NdV constata l'avanzamento delle attività e auspica la loro estensione a tutti gli studenti dei diversi livelli.

### 5.2.4 Feedback delle valutazioni da parte dei direttori dei CdS e dei Dipartimenti

L'attenzione prestata ai rilievi critici del Presidio è stata generalmente alta da parte dei responsabili dei CdS e si è riversata in azioni messe in atto per fronteggiare le criticità. Le azioni, delle quali qui non si può dare conto in modo puntuale (ma che sono comprese nei quadri B6 delle schede Sua CdS), vanno generalmente nelle seguenti direzioni:

#### corsi di laurea triennali:

- un dialogo più stretto con gli studenti,
- migliore e più accurata esplicitazione dei contenuti dell'insegnamento
- programmazione di incontri con docenti relativi all'organizzazione della didattica, ai contenuti teorici e

- metodologici dei corsi/laboratori
- programmazione di incontri con l'area infrastrutture Iuav al fine di individuare azioni di miglioramento degli spazi deputati alla didattica
- condivisione di codici di comportamento per i docenti volti a garantire una migliore qualità complessiva dell'organizzazione dei corsi

corsi magistrali:

- interlocuzione con i docenti in area critica
- ripensamento dei rapporti con università straniere laddove questi rendessero più impegnativi i rapporti tra docenti e didattica
- chiarimenti sui rapporti tra tirocini e cfu sui quali si rileva scarsa informazione degli studenti
- migliore coordinamento con le strutture dell'Ateneo per la gestione degli spazi della didattica,
- migliore integrazione dei moduli didattici negli atelier
- implementazione dell'offerta formativa dei corsi di tipologia D e dello strumento del visiting professor e reasercher al fine di offrire agli studenti la possibilità di approfondire specifiche tematiche di studio che non trovano spazio nei corsi base

Queste azioni sono giudicate dal NdV importanti ed opportune, sebbene non esenti da alcuni rischi, i principali dei quali sono:

- naturalizzazione dei risultati che sono espressione della ricezione dei problemi da parte degli studenti;
- conseguente sottovalutazione dell'importanza di comunicare in modo diffuso e chiaro i caratteri del modello pedagogico adottato;
- elementarizzazione dei contenuti degli insegnamenti, soprattutto ai primi anni;
- limitazione della sperimentazione;
- "chiusura" nei confronti di difficoltà imputabili all'ateneo (tipicamente logistica)

**5.3 Eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'incentivazione dei docenti**

Il NdV ritiene che, se adeguatamente analizzati, i risultati dell'opinione degli studenti frequentanti siano uno strumento insostituibile per l'autovalutazione dei corsi di studio per la loro capacità di rilevare precocemente criticità nell'esperienza formativa degli studenti stessi. Se accompagnati da una adeguata ricerca delle cause delle criticità rilevate, i risultati delle opinioni degli studenti possono condurre ad azioni migliorative efficaci.

Nel caso in cui le cause delle criticità siano riconducibili a dirette responsabilità dei docenti, il NdV vede con favore quanto previsto all'articolo 5, comma 8 del "regolamento per il conferimento di incarichi per attività di insegnamento e di didattica integrativa ai sensi dell'articolo 23 della Legge 240/2010" (emanato con decreto rettorale n. 47 del 2/2/2015) e cioè che gli "incarichi di insegnamento non possono essere conferiti a coloro che abbiano avuto una valutazione negativa sulla didattica in uno dei due anni accademici precedenti".

Si segnala infine che il NdV stesso tiene conto delle valutazioni degli studenti per la verifica della congruità del curriculum per gli affidamenti ai sensi dell'articolo 23, comma 1 della legge 240/2010. Nel caso in cui il candidato abbia svolto in almeno uno dei due anni precedenti un incarico di insegnamento presso l'ateneo, si tiene conto dei risultati ottenuti con riferimento agli indicatori 1 e 2 individuati lo scorso anno in accordo il PQ e illustrati al precedente capitolo 4. Nel caso in cui il candidato ricada nell'area di criticità il Nucleo richiede alla struttura didattica proponente di motivare la scelta e illustrare le azioni intraprese al fine di identificare e superare tale criticità.

Il NdV ritiene inoltre che l'utilizzo dell'opinione degli studenti per scopi diversi da quelli previsti all'interno del sistema di AQ vada fatto con le dovute cautele ed accompagnato in ogni caso dalla precisa identificazione delle cause delle criticità rilevate.

## 6 PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE/RISULTATI DELLA RILEVAZIONE E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

Il NdV precisa che in questa sede, i punti di forza e debolezza devono essere riferiti non tanto all'analisi dei risultati delle indagini precedentemente illustrate, quanto alle modalità e all'utilizzo degli stessi come strumento di AQ.

Entro questa prospettiva, considera **punti di debolezza** dell'indagine 2016/17:

- la variabilità, ancora significativa, delle aree di criticità e attenzione in cui ricadono i corsi di studio. nel rapporto con i dati dello scorso anno.

La non perfetta congruità tra i giudizi espressi in relazione ad alcuni indicatori rilevata anche dai responsabili dei CdS (ad es, la differenza tra i valori medi percentuali espressi dagli indicatori 1 e 2 rispetto a quello espresso dall'indicatore 3 che ha un carattere più sintetico).

Le oscillazioni temporali e la non perfetta congruità suggeriscono di attivare audit con i coordinatori dei corsi di studio e di prevedere una nuova valutazione critica dell'aggregazione dei criteri dopo un periodo di sperimentazione più esteso

- risposte alle criticità emerse dalle valutazioni degli studenti, da parte degli attori periferici, che in alcuni casi sono ancora poco incisive.

Il NdV considera **punti di forza**:

- una sempre maggiore strutturazione dell'interazione con il Presidio e le CPDS, avviato dal NdV in occasione della discussione relativa all'Offerta formativa 2016 (lettera al Rettore 26 gennaio 2017), strutturazione che potrebbe ulteriormente rafforzarsi entro il processo di riconfigurazione istituzionale in atto in ateneo.
- L'utilità di individuare in modo preciso aree "critiche" e "di attenzione" in grado di supportare una riflessione puntuale sulle modalità con le quali intraprendere azioni volte al superamento delle suddette criticità.

## ALLEGATO 1 Testo del questionario

IUAV - QUESTIONARIO DI VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA DA PARTE DEGLI STUDENTI  
A.A. 2016/17

	Si	No
Ha frequentato più del 50% delle lezioni previste?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	1 Decisamente No	2 Più No che Sì	3 Più Sì che No	4 Decisamente Sì
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc.), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
È interessato /a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ti ritiene soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le aule in cui svolgono le lezioni sono adeguate?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	1 Decisamente No	2 Più No che Sì	3 Più Sì che No	4 Decisamente Sì
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

SUGGERIMENTI	
Alleggerire il carico didattico complessivo	<input type="checkbox"/>
Aumentare l'attività di supporto didattico	<input type="checkbox"/>
Fornire più conoscenze di base	<input type="checkbox"/>
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	<input type="checkbox"/>
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	<input type="checkbox"/>
Migliorare la qualità del materiale didattico	<input type="checkbox"/>
Fornire in anticipo il materiale didattico	<input type="checkbox"/>
Inserire prove di esame intermedie	<input type="checkbox"/>
Attivare insegnamenti serali	<input type="checkbox"/>
Attivare un tutorato effettivo ed efficace	<input type="checkbox"/>
Presenza in web di materiale didattici	<input type="checkbox"/>

Altri suggerimenti:

Questo corso fa parte di un laboratorio integrato?	Sì <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>
--	-----------------------------	-----------------------------

	1 Decisamente No	2 Più No che Sì	3 Più Sì che No	4 Decisamente Sì
Pensi che ci sia stato un adeguato coordinamento tra questa disciplina e le altre	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



## ALLEGATO 2 Risultati medi di ateneo e di corso di studio

### ATENEO

Questionari studenti frequentanti raccolti: 22.451

DOMANDA	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame ?	6,7%	18,9%	49,5%	24,9%	2,93
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ?	6,1%	15,0%	52,2%	26,7%	3,00
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ?	6,0%	15,1%	49,2%	29,7%	3,03
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ?	5,0%	12,8%	44,7%	37,5%	3,15
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati ?	3,8%	8,8%	43,0%	44,3%	3,28
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia ?	6,2%	13,7%	44,2%	35,9%	3,10
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ?	5,8%	13,6%	45,3%	35,2%	3,10
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato ?	4,8%	11,7%	51,6%	32,0%	3,11
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc.), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente) ?	4,8%	11,7%	52,3%	31,2%	3,10
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio ?	3,5%	9,3%	54,0%	33,2%	3,17
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?	3,5%	10,7%	46,6%	39,2%	3,22
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	3,7%	11,4%	45,0%	39,9%	3,21
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ?	8,3%	15,5%	46,3%	29,9%	2,98
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate ?	16,6%	25,5%	42,0%	15,8%	2,57
I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate?	15,0%	25,7%	44,1%	15,2%	2,60
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni ?	7,6%	14,5%	54,6%	23,3%	2,94

ARCHITETTURA: TECNICHE E CULTURE DEL PROGETTO (B03)

Questionari studenti frequentanti raccolti: 4.227

DOMANDA	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame ?	7,2%	21,2%	48,2%	23,5%	2,88
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ?	6,1%	13,9%	52,6%	27,4%	3,01
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ?	5,1%	14,6%	49,1%	31,1%	3,06
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ?	4,3%	12,3%	44,3%	39,2%	3,18
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati ?	3,2%	8,2%	42,8%	45,8%	3,31
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia ?	4,8%	13,6%	45,0%	36,6%	3,13
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ?	4,7%	12,6%	46,4%	36,3%	3,14
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato ?	4,4%	12,8%	52,5%	30,3%	3,09
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc.), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente) ?	4,3%	10,6%	54,6%	30,5%	3,11
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio ?	2,9%	8,1%	53,6%	35,5%	3,22
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?	2,8%	10,8%	48,5%	37,9%	3,21
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	3,4%	12,2%	45,8%	38,7%	3,20
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ?	7,2%	14,3%	47,2%	31,3%	3,03
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate ?	11,7%	25,0%	45,0%	18,3%	2,70
I locali e le attrezzature per per le attività didattiche integrative sono adeguate?	9,4%	23,7%	49,6%	17,3%	2,75
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni ?	5,3%	13,9%	55,8%	25,1%	3,01

DESIGN DELLA MODA E ARTI MULTIMEDIALI (B04)

Questionari studenti frequentanti raccolti: 2.108

DOMANDA	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame ?	5,4%	15,9%	47,2%	31,5%	3,05
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ?	4,9%	14,3%	46,7%	34,0%	3,10
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ?	4,5%	11,3%	45,9%	38,2%	3,18
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ?	5,1%	12,0%	39,8%	43,1%	3,21
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati ?	3,8%	8,5%	39,0%	48,6%	3,32
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia ?	5,6%	12,5%	40,4%	41,6%	3,18
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ?	5,6%	13,4%	43,5%	37,6%	3,13
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato ?	3,9%	11,0%	45,2%	39,8%	3,21
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc.), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente) ?	3,3%	8,4%	47,4%	40,8%	3,26
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio ?	3,4%	8,7%	49,5%	38,4%	3,23
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?	2,6%	9,2%	42,9%	45,4%	3,31
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	4,3%	9,7%	38,2%	47,7%	3,29
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ?	7,4%	12,9%	43,9%	35,9%	3,08
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate ?	13,6%	25,2%	41,8%	19,4%	2,67
I locali e le attrezzature per per le attività didattiche integrative sono adeguate?	10,7%	23,5%	46,8%	19,0%	2,74
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni ?	4,5%	11,0%	49,5%	35,0%	3,15

ARCHITETTURA COSTRUZIONE CONSERVAZIONE (C03)

Questionari studenti frequentanti raccolti: 5.081

DOMANDA	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame ?	5,8%	18,1%	50,4%	25,7%	2,96
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ?	4,4%	14,3%	54,7%	26,7%	3,04
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ?	4,8%	14,4%	50,3%	30,5%	3,07
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ?	3,6%	11,1%	46,2%	39,1%	3,21
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati ?	2,6%	8,3%	45,8%	43,3%	3,30
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia ?	5,4%	14,1%	47,2%	33,4%	3,09
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ?	5,1%	14,0%	46,1%	34,8%	3,11
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato ?	3,9%	12,1%	52,5%	31,4%	3,11
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc..), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente) ?	3,4%	11,2%	54,3%	31,0%	3,13
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio ?	2,4%	8,2%	55,7%	33,7%	3,21
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?	2,6%	10,5%	48,7%	38,2%	3,23
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	3,0%	10,4%	48,9%	37,7%	3,21
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ?	6,6%	15,8%	47,6%	30,0%	3,01
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate ?	16,6%	24,5%	44,3%	14,5%	2,57
I locali e le attrezzature per per le attività didattiche integrative sono adeguate?	13,9%	24,8%	46,9%	14,4%	2,62
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni ?	7,9%	14,5%	55,8%	21,8%	2,92

URBANISTICA E PIANIFICAZIONE DEL TERRITORIO (G05)

Questionari studenti frequentanti raccolti: 749

DOMANDA	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame ?	7,5%	19,1%	50,6%	22,8%	2,89
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ?	8,1%	14,8%	49,8%	27,2%	2,96
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ?	9,2%	13,6%	46,2%	31,0%	2,99
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ?	8,8%	14,0%	38,9%	38,3%	3,07
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati ?	6,1%	10,8%	38,3%	44,7%	3,22
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia ?	10,1%	14,3%	43,3%	32,3%	2,98
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ?	9,2%	15,1%	44,1%	31,6%	2,98
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato ?	13,9%	12,6%	48,5%	25,0%	2,85
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc.), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente) ?	9,3%	13,0%	53,7%	24,1%	2,93
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio ?	4,9%	10,0%	51,9%	33,1%	3,13
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?	7,1%	10,1%	41,7%	41,1%	3,17
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	5,5%	12,3%	46,3%	35,9%	3,13
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ?	13,2%	15,8%	46,5%	24,6%	2,82
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate ?	23,8%	31,6%	32,8%	11,7%	2,33
I locali e le attrezzature per per le attività didattiche integrative sono adeguate?	24,4%	31,8%	33,2%	10,5%	2,30
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni ?	13,1%	14,7%	51,8%	20,4%	2,80

ARCHITETTURA E CULTURE DEL PROGETTO (B73)

Questionari studenti frequentanti raccolti: 2.876

DOMANDA	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame ?	5,7%	18,9%	52,5%	22,8%	2,92
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ?	5,0%	15,1%	56,0%	23,9%	2,99
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ?	7,2%	17,7%	51,1%	23,9%	2,92
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ?	5,5%	13,6%	47,8%	33,2%	3,09
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati ?	5,1%	10,2%	45,5%	39,2%	3,19
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia ?	6,7%	12,9%	45,3%	35,1%	3,09
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ?	6,6%	12,2%	45,9%	35,3%	3,10
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato ?	4,9%	9,9%	53,1%	32,1%	3,12
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc.), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente) ?	6,0%	11,8%	52,9%	29,3%	3,05
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio ?	4,5%	10,7%	55,0%	29,8%	3,10
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?	5,6%	13,0%	45,7%	35,7%	3,12
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	3,4%	11,0%	48,5%	37,1%	3,19
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ?	9,6%	14,6%	49,1%	26,8%	2,93
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate ?	24,6%	24,7%	37,1%	13,7%	2,40
I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate?	22,0%	26,2%	38,3%	13,5%	2,43
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni ?	9,1%	16,0%	54,8%	20,0%	2,86

ARTI VISIVE E MODA (B75)

Questionari studenti frequentanti raccolti: 517

DOMANDA	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame ?	5,0%	11,2%	49,3%	34,4%	3,13
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ?	4,3%	13,0%	44,9%	37,9%	3,16
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ?	4,6%	9,9%	38,5%	47,0%	3,28
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ?	5,0%	8,3%	37,1%	49,5%	3,31
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati ?	4,8%	8,9%	33,3%	53,0%	3,34
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia ?	3,3%	6,2%	34,2%	56,3%	3,44
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ?	3,5%	6,8%	37,1%	52,6%	3,39
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato ?	4,1%	4,1%	36,5%	55,4%	3,43
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc..), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente) ?	3,6%	4,6%	42,6%	49,2%	3,37
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio ?	2,5%	4,8%	44,7%	48,0%	3,38
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?	2,3%	6,2%	35,2%	56,3%	3,45
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	1,4%	6,2%	34,6%	57,8%	3,49
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ?	5,8%	10,1%	38,1%	46,0%	3,24
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate ?	13,0%	19,5%	39,7%	27,9%	2,82
I locali e le attrezzature per per le attività didattiche integrative sono adeguate?	12,2%	19,9%	40,4%	27,5%	2,83
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni ?	4,8%	8,5%	50,5%	36,2%	3,18

ARCHITETTURA PER IL NUOVO E L'ANTICO (C73)

Questionari studenti frequentanti raccolti: 1.949

DOMANDA	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame ?	8,8%	17,2%	49,5%	24,5%	2,90
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ?	11,2%	17,5%	48,4%	22,9%	2,83
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ?	7,8%	15,5%	48,7%	27,9%	2,97
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ?	6,6%	14,4%	45,9%	33,1%	3,06
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati ?	5,1%	8,9%	41,4%	44,6%	3,26
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia ?	7,1%	13,0%	41,2%	38,7%	3,12
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ?	6,8%	12,7%	42,6%	37,8%	3,11
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato ?	4,5%	10,2%	50,7%	34,7%	3,16
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc..), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente) ?	5,5%	12,7%	48,8%	33,0%	3,09
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio ?	4,0%	9,2%	53,2%	33,7%	3,17
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?	4,0%	10,0%	46,0%	40,0%	3,22
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	4,3%	12,5%	41,8%	41,4%	3,20
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ?	9,1%	15,8%	44,4%	30,7%	2,97
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate ?	18,8%	31,7%	36,9%	12,6%	2,43
I locali e le attrezzature per per le attività didattiche integrative sono adeguate?	18,8%	31,6%	38,0%	11,6%	2,42
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni ?	12,4%	17,9%	50,1%	19,6%	2,77



SCIENZE E TECNICHE DEL TEATRO (G66)

Questionari studenti frequentanti raccolti: 58

DOMANDA	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame ?	5,2%	13,8%	53,4%	27,6%	3,03
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ?	1,7%	12,1%	60,3%	25,9%	3,10
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ?	1,7%	10,3%	53,4%	34,5%	3,21
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ?	1,7%	8,6%	48,3%	41,4%	3,29
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati ?	1,7%	3,4%	39,7%	55,2%	3,48
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia ?	3,4%	6,9%	51,7%	37,9%	3,24
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ?	3,4%	5,2%	60,3%	31,0%	3,19
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato ?	2,0%	2,0%	50,0%	46,0%	3,40
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc..), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente) ?	0,0%	9,1%	52,3%	38,6%	3,30
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio ?	3,4%	3,4%	56,9%	36,2%	3,26
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?	0,0%	6,9%	48,3%	44,8%	3,38
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	6,9%	12,1%	48,3%	32,8%	3,07
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ?	3,4%	15,5%	53,4%	27,6%	3,05
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate ?	12,1%	24,1%	50,0%	13,8%	2,66
I locali e le attrezzature per per le attività didattiche integrative sono adeguate?	13,8%	27,6%	48,3%	10,3%	2,55
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni ?	10,3%	19,0%	51,7%	19,0%	2,79

SCIENZE E TECNICHE DEL TEATRO (G76)

Questionari studenti frequentanti raccolti: 98

DOMANDA	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame ?	12,2%	9,2%	36,7%	41,8%	3,08
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ?	9,2%	12,2%	30,6%	48,0%	3,17
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ?	12,2%	8,2%	28,6%	51,0%	3,18
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ?	11,2%	8,2%	28,6%	52,0%	3,21
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati ?	9,2%	9,2%	14,3%	67,3%	3,40
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia ?	10,2%	8,2%	21,4%	60,2%	3,32
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ?	9,2%	11,2%	26,5%	53,1%	3,23
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato ?	11,6%	10,1%	21,7%	56,5%	3,23
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc..), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente) ?	12,5%	7,8%	28,1%	51,6%	3,19
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio ?	10,2%	8,2%	26,5%	55,1%	3,27
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?	8,2%	8,2%	29,6%	54,1%	3,30
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	11,2%	6,1%	22,4%	60,2%	3,32
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ?	14,3%	8,2%	26,5%	51,0%	3,14
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate ?	14,3%	25,5%	26,5%	33,7%	2,80
I locali e le attrezzature per per le attività didattiche integrative sono adeguate?	17,3%	21,4%	28,6%	32,7%	2,77
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni ?	10,2%	9,2%	41,8%	38,8%	3,09

SCIENZE E TECNICHE DEL TEATRO (G66+G76)

Questionari studenti frequentanti raccolti: 156

DOMANDA	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame ?	9,6%	10,9%	42,9%	36,5%	3,06
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ?	6,4%	12,2%	41,7%	39,7%	3,15
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ?	8,3%	9,0%	37,8%	44,9%	3,19
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ?	7,7%	8,3%	35,9%	48,1%	3,24
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati ?	6,4%	7,1%	23,7%	62,8%	3,43
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia ?	7,7%	7,7%	32,7%	51,9%	3,29
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ?	7,1%	9,0%	39,1%	44,9%	3,22
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato ?	8,0%	7,1%	32,2%	52,6%	3,29
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc..), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente) ?	7,9%	8,3%	37,1%	46,8%	3,23
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio ?	7,7%	6,4%	37,8%	48,1%	3,26
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?	5,1%	7,7%	36,5%	50,6%	3,33
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	9,6%	8,3%	32,1%	50,0%	3,22
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ?	10,3%	10,9%	36,5%	42,3%	3,11
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate ?	13,5%	25,0%	35,3%	26,3%	2,74
I locali e le attrezzature per per le attività didattiche integrative sono adeguate?	16,0%	23,7%	35,9%	24,4%	2,69
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni ?	10,3%	12,8%	45,5%	31,4%	2,98

DESIGN DEL PRODOTTO E DELLA COMUNICAZIONE VISIVA (G70)

Questionari studenti frequentanti raccolti: 584

DOMANDA	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame ?	5,1%	18,8%	50,3%	25,7%	2,97
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ?	6,7%	14,7%	54,6%	24,0%	2,96
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ?	9,4%	17,3%	47,6%	25,7%	2,90
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ?	5,1%	13,0%	45,2%	36,6%	3,13
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati ?	4,6%	9,1%	38,7%	47,6%	3,29
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia ?	8,6%	11,6%	41,6%	38,2%	3,09
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ?	5,8%	14,0%	46,9%	33,2%	3,08
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato ?	4,5%	10,8%	53,6%	31,1%	3,11
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc..), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente) ?	7,0%	15,5%	47,5%	30,0%	3,01
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio ?	5,8%	11,6%	52,9%	29,6%	3,06
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?	3,3%	9,1%	46,7%	40,9%	3,25
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	3,9%	9,2%	46,2%	40,6%	3,23
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ?	11,5%	20,0%	44,7%	23,8%	2,81
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate ?	14,2%	27,9%	45,2%	12,7%	2,56
I locali e le attrezzature per per le attività didattiche integrative sono adeguate?	14,2%	31,2%	41,6%	13,0%	2,53
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni ?	6,7%	11,1%	60,8%	21,4%	2,97

ARCHITETTURA E INNOVAZIONE (G73)

Questionari studenti frequentanti raccolti: 1.369

DOMANDA	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame ?	8,9%	22,7%	52,2%	16,2%	2,76
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ?	9,8%	20,8%	55,5%	13,9%	2,73
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ?	9,6%	19,1%	50,7%	20,6%	2,82
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ?	7,7%	15,5%	48,9%	27,9%	2,97
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati ?	4,7%	8,4%	47,6%	39,3%	3,22
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia ?	10,5%	18,6%	45,6%	25,3%	2,86
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ?	9,3%	17,6%	48,5%	24,5%	2,88
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato ?	6,8%	15,9%	58,7%	18,5%	2,89
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc..), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente) ?	8,4%	14,9%	55,4%	21,3%	2,90
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio ?	5,8%	11,7%	60,4%	22,1%	2,99
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?	5,2%	14,0%	52,0%	28,9%	3,05
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	5,6%	14,4%	48,6%	31,4%	3,06
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ?	13,1%	20,1%	46,1%	20,7%	2,75
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate ?	22,0%	29,0%	39,5%	9,5%	2,37
I locali e le attrezzature per per le attività didattiche integrative sono adeguate?	21,9%	32,7%	37,3%	8,2%	2,32
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni ?	9,7%	17,1%	60,2%	13,0%	2,76

DISEGNO INDUSTRIALE E MULTIMEDIA (G01)

Questionari studenti frequentanti raccolti: 1.046

DOMANDA	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame ?	5,3%	19,9%	46,5%	28,4%	2,98
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ?	5,8%	13,8%	48,6%	31,8%	3,06
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ?	4,1%	14,7%	52,0%	29,2%	3,06
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ?	3,2%	12,6%	46,7%	37,6%	3,19
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati ?	2,7%	7,3%	45,5%	44,6%	3,32
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia ?	3,9%	14,7%	45,0%	36,3%	3,14
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ?	4,0%	15,1%	46,8%	34,0%	3,11
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato ?	1,9%	9,3%	56,0%	32,8%	3,20
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc..), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente) ?	2,8%	10,2%	59,5%	27,5%	3,12
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio ?	1,9%	9,8%	58,1%	30,2%	3,17
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?	2,2%	9,0%	44,4%	44,5%	3,31
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	1,7%	10,6%	43,0%	44,6%	3,31
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ?	5,7%	16,0%	48,8%	29,5%	3,02
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate ?	6,4%	19,1%	48,6%	25,9%	2,94
I locali e le attrezzature per per le attività didattiche integrative sono adeguate?	5,9%	17,9%	53,3%	22,8%	2,93
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni ?	3,1%	14,1%	57,2%	25,7%	3,06

DISEGNO INDUSTRIALE E MULTIMEDIA (G08)

Questionari studenti frequentanti raccolti: 1.292

DOMANDA	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame ?	9,1%	23,1%	48,6%	19,2%	2,78
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ?	5,7%	16,6%	54,3%	23,5%	2,96
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ?	5,3%	17,2%	53,0%	24,5%	2,97
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ?	5,7%	16,0%	45,0%	33,3%	3,06
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati ?	4,1%	10,2%	42,6%	43,0%	3,25
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia ?	7,8%	16,4%	45,3%	30,5%	2,98
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ?	6,4%	16,5%	46,4%	30,7%	3,01
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato ?	6,2%	16,1%	51,4%	26,2%	2,98
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc.), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente) ?	4,7%	16,8%	52,6%	25,8%	3,00
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio ?	4,9%	13,6%	55,1%	26,4%	3,03
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?	3,2%	11,6%	47,8%	37,5%	3,20
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	4,6%	15,9%	41,3%	38,2%	3,13
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ?	10,1%	19,4%	45,1%	25,3%	2,86
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate ?	7,7%	23,5%	53,9%	14,9%	2,76
I locali e le attrezzature per per le attività didattiche integrative sono adeguate?	7,9%	25,4%	52,1%	14,6%	2,73
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni ?	3,7%	12,9%	59,5%	23,8%	3,03

DISEGNO INDUSTRIALE E MULTIMEDIA (G01+G08)

Questionari studenti frequentanti raccolti: 2.338

DOMANDA	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame ?	7,4%	21,7%	47,6%	23,3%	2,87
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ?	5,7%	15,3%	51,7%	27,2%	3,00
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ?	4,8%	16,1%	52,6%	26,6%	3,01
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ?	4,5%	14,5%	45,8%	35,2%	3,12
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati ?	3,5%	8,9%	43,9%	43,7%	3,28
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia ?	6,1%	15,7%	45,2%	33,1%	3,05
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ?	5,3%	15,9%	46,6%	32,2%	3,06
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato ?	4,3%	13,1%	53,5%	29,2%	3,07
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc.), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente) ?	3,9%	13,8%	55,7%	26,6%	3,05
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio ?	3,6%	11,9%	56,5%	28,1%	3,09
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?	2,7%	10,4%	46,2%	40,6%	3,25
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	3,3%	13,5%	42,1%	41,1%	3,21
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ?	8,2%	17,9%	46,7%	27,2%	2,93
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate ?	7,1%	21,6%	51,5%	19,8%	2,84
I locali e le attrezzature per per le attività didattiche integrative sono adeguate?	7,0%	22,0%	52,7%	18,3%	2,82
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni ?	3,4%	13,4%	58,5%	24,7%	3,04



PIANIFICAZIONE E POLITICHE PER LA CITTÀ, IL TERRITORIO E L'AMBIENTE (G75)

Questionari studenti frequentanti raccolti: 496

DOMANDA	Decisamente no	Più no che sì	Più sì che no	Decisamente sì	Voto (1-4)
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame ?	5,8%	16,5%	44,4%	33,3%	3,05
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ?	4,8%	12,1%	44,4%	38,7%	3,17
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ?	3,2%	18,3%	44,4%	34,1%	3,09
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ?	4,4%	16,1%	33,5%	46,0%	3,21
Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati ?	2,8%	11,1%	36,1%	50,0%	3,33
Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia ?	4,2%	15,3%	38,5%	41,9%	3,18
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ?	4,6%	15,9%	38,5%	40,9%	3,16
SOLO PER I CORSI CON COLLABORATORI ALLA DIDATTICA: Le attività di supporto alla didattica (collaboratori/assistenti) sono tenute in modo adeguato ?	4,7%	11,4%	41,1%	42,8%	3,22
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc..), ove esistenti sono utili, all'apprendimento della materia (lasciare in bianco se non pertinente) ?	2,8%	15,1%	39,1%	43,1%	3,22
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio ?	1,4%	10,7%	44,8%	43,1%	3,30
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?	2,0%	9,7%	40,7%	47,6%	3,34
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	3,0%	12,7%	34,5%	49,8%	3,31
Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ?	6,9%	18,1%	36,5%	38,5%	3,07
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate ?	45,0%	24,8%	20,2%	10,1%	1,95
I locali e le attrezzature per per le attività didattiche integrative sono adeguate?	44,6%	25,6%	19,4%	10,5%	1,96
Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni ?	20,0%	21,0%	42,1%	16,9%	2,56

## **ALLEGATO 3 Report sullo stato del progetto della programmazione triennale 2016/2018: Proteo e altre attività**

Nell'ambito della programmazione triennale 2016-2018, considerati anche gli esiti delle valutazioni degli studenti, l'ateneo ha scelto di realizzare uno specifico progetto riferito all'obiettivo B: Modernizzazione degli ambienti di studio e ricerca, innovazione delle metodologie didattiche. Nella fase di avvio del progetto è stato svolto un momento di confronto con il senato degli studenti e i rappresentanti degli studenti con una analisi incentrata in modo particolare sulle problematiche che si riscontrano nella parte conclusiva degli studi per la quale il questionario di Almalaurea ha rivelato valutazioni disomogenee rispetto al corso di studi di appartenenza.

I principali punti critici emersi dalla discussione del gruppo di lavoro sono stati sostanzialmente due:

- la carenza di attrezzature e di supporto tecnico per gli studenti della filiera di architettura
- la necessità di un maggiore supporto dell'ateneo nella fase conclusiva del percorso di studio anche attraverso la messa a disposizione di un supporto tecnologico per la prototipazione degli elaborati di tesi.

L'ateneo ha dunque attivato, attraverso l'azione congiunta dell'area didattica e servizi agli studenti e dell'area infrastrutture:

- specifiche azioni in un'ottica di coinvolgimento diretto degli studenti sia come fruitori dei servizi sia come supporto ad attività di tutorato per la migliore fruizione del servizio di supporto tecnologico per la prototipazione degli elaborati di tesi (bandi rivolti ai dottorandi di ricerca)

- uno specifico progetto denominato **PROTEO** con il proposito di "incrementare l'accesso ai servizi di produzione digitale [omissis] attraverso la messa a disposizione di servizi di stampa, plottaggio, e stampa 3D ubiquitariamente accessibili". Le azioni sottese prevedono inoltre l'individuazione e l'adeguamento degli spazi per l'allestimento dei servizi di plottaggio, stampa (2D e 3D) copie, etc., l'allestimento, la dotazione delle attrezzature tecnologiche, il set-up e messa in servizio degli spazi incluse attività di informazione e comunicazione.

Con questo progetto l'ateneo si prefigge di aumentare i giudizi positivi dei laureati relativi alle dotazioni disponibili per la didattica e le postazioni informatiche

Per la realizzazione di PROTEO nel corso del 2017 e del 2018 è stato individuato, adeguato e allestito uno specifico locale nella sede dell'ex Cotonificio per un importo complessivo di € 31.015,67.

Si è provveduto a dotare tecnologicamente il locale con:

- n. 1 stampante 3D Ultimaker 3
- n. 1 stampante 3D Prusa I3 MK3
- n. 1 multifunzione (scanner, stampante, copia) A4/A3 Kyocera Taskalfa 5052ci
- n. 1 Plotter (scanner, stampante, copia) A0 HP DesignJet T3500
- n. 1 Taglierina Dahle 448 S A0
- n. 1 Laser Scan Faro Focus 150
- n. 1 Taglio Filo a caldo THERMOCUT 230/E
- n. 1 PC Fujitsu ad alte prestazioni

con un investimento di € 57.740,89

Ulteriori investimenti sono stati fatti per beni di consumo, informazione e comunicazione e per le attività di tutorato.

Periodicamente i servizi di PROTEO sono promossi verso i laureandi con apposite campagne informative anche attraverso l'utilizzo dei social e un apposito sito web (<http://proteo.iuav.it/>)

Il sostegno alle attività prototipali per gli elaborati di laurea magistrale viene svolto dai tutor, tutti dottorandi Iuav, che hanno specifiche esperienze in merito.

Anche in carenza di attrezzature, il servizio è stato aperto dall'inizio del 2018 per cercare di coinvolgere fin da subito i laureandi della sessione straordinaria 2017 (marzo 2018).

Al momento il servizio viene fornito tutti i mercoledì dalle ore 10.00 alle ore 18.00.

Finora sono stati coinvolti circa 30 gruppi di laureandi corrispondenti a un centinaio di effettivi laureandi. Questi si distribuiscono sia sulla sessione straordinaria 2017 sia sulla sessione di luglio 2018.

Altre azioni di contesto sono state intraprese al fine di migliorare la percezione dei laureandi rispetto alla fase finale del percorso di studi:

#### - Cerimonia di consegna dei diplomi di laurea

La commissione didattica, insieme ai direttori dei corsi di studio, ha definito nuove linee e procedure per valorizzare il momento conclusivo del percorso di studi attraverso un evento dedicato.

Il conseguimento della laurea è un momento speciale e unico che Iuav ha deciso di rinnovare con l'introduzione di un evento interamente dedicato a condividere e festeggiare la chiusura del percorso accademico di primo livello.

Nell'aula magna dei Tolentini, alla presenza dei direttori dei corsi di studio, il neolaureato riceve direttamente dal rettore il diploma di Laurea. Ogni laureato può quindi partecipare all'evento accompagnato da un massimo di 6 ospiti.

La cerimonia è stata introdotta a partire da settembre 2016

#### - Premio miglior tesi

È stato istituito un premio per valorizzare gli ottimi risultati raggiunti da molte tesi di laurea magistrale discusse presso l'ateneo.

Il premio è riservato alle migliori tesi prodotte all'interno delle sei filiere che raccolgono l'offerta formativa Iuav: Architettura, Arti visive, Design, Moda, Pianificazione, Teatro. La premiazione delle sei migliori tesi dell'anno, individuate da una commissione esterna tra quelle selezionate dalle commissioni di laurea, ha luogo ogni anno in gennaio nell'aula magna dei Tolentini, alla presenza del rettore, dei laureati selezionati e vincitori, della stampa e di tutta la comunità Iuav.

Il premio è stato introdotto a partire dalle tesi svolte nell'anno 2016

#### - Tesi di laurea sperimentali e interdisciplinari

Nella cornice di competenze sempre più trasversali da agire in contesti complessi rispetto ai saperi tecnico-specialistici che caratterizzano i singoli corsi di laurea magistrale, vengono attivati laboratori finalizzati alla predisposizione di tesi di laurea sperimentali che coinvolgono docenti afferenti a

discipline di aree diverse e che possono supportare i laureandi nella definizione di un percorso ed elaborato di testi che integri diversi approcci di studio.

Si tratta di laboratori rivolti a tutti gli studenti dei corsi magistrali in Architettura, Arti visive, Design e Pianificazione. I laboratori sperimentali e interdisciplinari di laurea si affiancano alle tradizionali modalità di elaborazione della tesi. A differenza delle tesi di laurea tradizionali, i laboratori offrono ai laureandi l'occasione di confrontarsi con studenti di altre filiere formative e di essere seguiti da più docenti collettivamente impegnati in ricerche intorno a specifici temi. I laboratori costituiscono quindi un ampliamento dell'offerta didattica che l'ateneo offre ai propri studenti nell'ultima parte della loro carriera formativa; preparano alle sfide di un mondo del lavoro in profondo cambiamento in cui le competenze di tipo trasversale sono sempre più richieste.

Sono laboratori tematici in cui gli studenti, singolarmente o in gruppo, elaborano la tesi di laurea seguiti da un relatore principale e da uno o più correlatori di altre discipline. Il relatore principale permette di garantire la coerenza tra i contenuti della tesi e gli obiettivi formativi del corso di studio frequentato dallo studente. Al contempo, la presenza dei correlatori consente ai laureandi di affrontare l'oggetto del loro studio attraverso un approccio innovativo, interdisciplinare e multiscalare.

I laboratori si giovano delle competenze espresse dai diversi corsi di studio in relazione a tematiche di interesse per tutto l'ateneo, valorizzando una prospettiva interdisciplinare intorno a temi di grande attualità. Accanto alle tradizionali revisioni con il singolo docente, si svolgeranno seminari in cui professori e studenti si confronteranno intorno a determinate tematiche e discuteranno collegialmente degli avanzamenti dei lavori di tesi.

Nella sessione autunnale 2017 si sono discusse le prime tesi di laurea preparate durante i laboratori avviati a dicembre 2016.