

PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/C1 DIRITTO COSTITUZIONALE INDETTA CON D.D. MIUR 28/01/2013, n.161 (G.U., IV serie spec., 1/02/2013, n.9)

VERBALE N. 2

Il giorno 26 febbraio 2014, alle ore 20.15, si è riunita, valendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale. la Commissione giudicatrice per la procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore di prima e seconda fascia – Settore concorsuale **12/C1 DIRITTO COSTITUZIONALE**, nominata con d.d. MIUR del 22 febbraio 2013, n. 334, successivamente integrato con d.d. MIUR del 20 settembre 2013, n. 1717, nelle persone di:

Pasquale Costanzo (presidente),
Giampiero Di Plinio (componente),
Anna Maria Poggi (componente),
Roberto Romboli (componente),
Mario Fiorillo (segretario).

I suddetti commissari utilizzano propri strumenti portatili. La riunione avviene via Skype. La Commissione procede alla determinazione dei criteri e dei parametri per l'attribuzione dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di prima e seconda fascia.

CRITERI PRIMA FASCIA

CRITERI GENERALI

riguardanti la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e degli altri titoli

La valutazione è finalizzata ad accertare la piena maturità scientifica dei candidati, attestata dall'importanza delle tematiche scientifiche affrontate e dal raggiungimento di risultati di rilevante qualità e originalità, tali da conferire una posizione riconosciuta nel panorama anche internazionale della ricerca

ULTERIORI CRITERI

(cfr. art. 4, comma 1, secondo periodo, DM 76/12)

- Capacità di dirigere un gruppo di ricerca anche caratterizzato da collaborazioni a livello internazionale
Motivazione: La Commissione ritiene di non utilizzare il criterio, in quanto non risulta significativo nel macrosettore di riferimento, sulla base della tradizione scientifica consolidata.
- Esperienza maturata come supervisore di dottorandi di ricerca
Motivazione: Ad avviso della Commissione, il criterio in oggetto presenta caratteristiche del tutto accidentali e non rilevanti ai fini del giudizio nel macrosettore di riferimento
- Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto, soprattutto in ambito internazionale e capacità di promuovere attività di trasferimento tecnologico
Motivazione: La Commissione, date le specificità di carattere prettamente teorico e istituzionale del macrosettore, delibera di non considerare il criterio in questione.

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE ALLEGATE

Criteri:

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti
- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione. La Commissione precisa che non saranno presi in considerazione, ai fini della valutazione, i lavori da cui non siano univocamente enucleabili gli apporti personali del candidato

c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi della classificazione di merito delle pubblicazioni (livello eccellente, livello buono, livello accettabile, livello limitato) di cui all'allegato D del D.M. 76/2012

Parametri:

a) numero e tipo delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni consecutivi precedenti la data di presentazione della domanda (tenendo conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio). La Commissione specifica che, per quanto riguarda il numero e il tipo delle pubblicazioni presentate, il possesso di almeno 2 (due) monografie costituisce un prerequisito di ammissibilità alla valutazione, fermo e impregiudicato il giudizio di merito. La Commissione considererà come un contributo unitario i lavori sullo stesso tema e contenuto.

Criteri e parametri che la Commissione ha deciso di non utilizzare:

d) Collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane, riviste di rilievo nazionale o internazionale, che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema della revisione tra pari

Motivazione: La Commissione è dell'avviso che non necessariamente la collocazione indicata garantisca la presenza di originalità, rigore metodologico ed innovazione: caratteri che, peraltro, potrebbero invece rinvenirsi in lavori di diversa collocazione editoriale. Pertanto, ritiene di non aderire al criterio in questione

b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale (tenendo conto dell'età accademica e, ove necessario, delle specifiche caratteristiche di una parte del settore o settore scientifico-disciplinare o un sottoinsieme di quest'ultimo)

Motivazione: La Commissione ritiene di non utilizzare il criterio in quanto la valutazione d'impatto richiesta non è pertinente né congrua rispetto alla tradizione scientifica e alle caratteristiche del macrosettore, laddove la valutazione qualitativa va ricondotta nell'ambito dei criteri precedenti, in particolare di quello *sub c*).

**TITOLI
(diversi dalle pubblicazioni)**

Parametri:

c) direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio. La Commissione, pur dando atto della valenza del criterio e mantenendolo, non vi attribuisce una portata di per sé decisiva

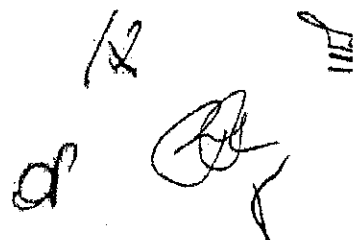
e) attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (*fellowship*) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione. La Commissione, pur dando atto della valenza del criterio e mantenendolo, non vi attribuisce una portata di per sé decisiva

f) direzione di enti o istituti di ricerca di alta qualificazione internazionale. La Commissione, pur dando atto della valenza del criterio e mantenendolo, non vi attribuisce una portata di per sé decisiva

g) partecipazione ad accademie aventi prestigio nel settore. La Commissione, pur dando atto della valenza del criterio e mantenendolo, non vi attribuisce una portata di per sé decisiva

h) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica. La Commissione, pur dando atto della valenza del criterio e mantenendolo, non vi attribuisce una portata di per sé decisiva

Criteri e parametri che la Commissione ha deciso di non utilizzare:



a) impatto della produzione scientifica complessiva nei dieci anni precedenti alla pubblicazione del bando e fino alla data di presentazione della domanda, valutata mediante gli indicatori (mediane) di cui all'articolo 6 e agli allegati A (bibliometrici) e B (non bibliometrici) del D.M. 76/2012

Motivazione: La Commissione delibera di non fare uso del criterio, ritenendo più congruo, date le specificità del macrosettore, fare riferimento privilegiato a criteri qualitativi nella valutazione dell'impatto della produzione scientifica complessiva

b) responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari

Motivazione: La Commissione delibera di non anettere particolare significato al criterio, poiché, come già in precedenza rilevato, il macrosettore, date le sue caratteristiche, non si presta sistematicamente ad una strutturazione della ricerca nei termini indicati

d) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio

Motivazione: La Commissione ritiene di non dover usare il criterio, in quanto ancorato ad eventi perlopiù accidentali o di natura non sempre congrua con il merito scientifico

i) nei settori concorsuali in cui è appropriato, risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (*spin off*), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti

Motivazione: La Commissione ritiene il criterio inappropriato al macrosettore in questione

l) possesso di altri titoli che contribuiscano a una migliore definizione del profilo scientifico del candidato predeterminati dalla commissione (art. 3, comma 3, e art. 4, comma 4, lettera l). DM 76/2012)

Motivazione: La Commissione delibera di non utilizzare altri titoli, ritendo quelli ammessi in precedenza appieno sufficienti

CRITERI SECONDA FASCIA

CRITERI GENERALI

riguardanti la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e degli altri titoli

La valutazione è finalizzata ad accertare la maturità scientifica dei candidati, intesa come il riconoscimento di un positivo livello della qualità e originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate e tale da conferire una posizione riconosciuta nel panorama almeno nazionale della ricerca

ULTERIORI CRITERI

(cfr. art. 5, comma 1, secondo periodo, DM 76/12)

• Comprovata capacità di coordinare o dirigere un gruppo di ricerca

Motivazione: La Commissione ritiene di non utilizzare il criterio, in quanto non risulta significativo nel macrosettore di riferimento, sulla base della tradizione scientifica consolidata.

• Capacità di attrarre finanziamenti competitivi almeno in qualità di responsabile locale

Motivazione: La Commissione, date le specificità di carattere prettamente teorico e istituzionale del macrosettore, delibera di non considerare il criterio in questione.

• Capacità di promuovere attività di trasferimento tecnologico

Motivazione: La Commissione, date le specificità di carattere prettamente teorico e istituzionale del macrosettore, delibera di non considerare il criterio in questione

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE ALLEGATE

Criteria:

a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti

b) apporto individuale nei lavori in collaborazione. La Commissione precisa che non saranno presi in considerazione ai fini della valutazione, i lavori da cui non siano univocamente enucleabili gli apporti personali del candidato

c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi della classificazione di merito delle pubblicazioni (livello eccellente, livello buono, livello accettabile, livello limitato) di cui all'allegato D del D.M. n. 76/2012

Parametri:

a) numero e tipo delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni consecutivi precedenti la data di presentazione della domanda (tenendo conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio). La Commissione specifica che, per quanto riguarda il numero e il tipo delle pubblicazioni presentate, il possesso di almeno 1 (una) monografia costituisce un prerequisito di ammissibilità alla valutazione, fermo e impregiudicato il giudizio di merito. La Commissione considererà come un contributo unitario i lavori sullo stesso tema e contenuto.

Criteria e parametri che la Commissione ha deciso di non utilizzare:

d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari

Motivazione: La Commissione è dell'avviso che non necessariamente la collocazione indicata garantisca la presenza di originalità, rigore metodologico ed innovazione: caratteri che, peraltro, potrebbero invece rinvenirsi in lavori di diversa collocazione editoriale. Pertanto, ritiene di non aderire al criterio in questione

b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale (tenendo conto dell'età accademica e, ove necessario, delle specifiche caratteristiche di una parte del settore o settore scientifico-disciplinare o un sottoinsieme di quest'ultimo)

Motivazione: La Commissione ritiene di non utilizzare il criterio in quanto la valutazione d'impatto richiesta non è pertinente né congrua rispetto alla tradizione scientifica e alle caratteristiche del macrosettore, laddove la valutazione qualitativa va ricondotta nell'ambito dei criteri precedenti, in particolare di quello *sub c)*.

TITOLI
(diversi dalle pubblicazioni)

Parametri:

d) attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (*fellowship*) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione. La Commissione, pur dando atto della valenza del criterio e mantenendolo, non vi attribuisce una portata di per sé decisiva

e) partecipazione a enti o istituti di ricerca di alta qualificazione. La Commissione, pur dando atto della valenza del criterio e mantenendolo, non vi attribuisce una portata di per sé decisiva

f) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica. La Commissione, pur dando atto della valenza del criterio e mantenendolo, non vi attribuisce una portata di per sé decisiva

Criteria e parametri che la Commissione ha deciso di non utilizzare:

a) impatto della produzione scientifica complessiva nei dieci anni precedenti alla pubblicazione del bando e fino alla data di presentazione della domanda, valutata mediante gli indicatori (mediane) di cui all'articolo 6 e agli allegati A (bibliometrici) e B (non bibliometrici) del D.M. 76/2012

Motivazione: La Commissione delibera di non fare uso del criterio, ritenendo più congruo, date le specificità del macrosettore, fare riferimento privilegiato a criteri qualitativi nella valutazione dell'impatto della produzione scientifica complessiva

b) partecipazione scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari

Motivazione: La Commissione delibera di non anettere particolare significato al criterio, poiché, come già in precedenza rilevato, il macrosettore, date le sue caratteristiche, non si presta sistematicamente ad una strutturazione della ricerca nei termini indicati

c) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati

Motivazione: La Commissione ritiene di non dover usare il criterio, in quanto ancorato ad eventi perlopiù accidentali o di natura non sempre congrua con il merito scientifico

g) nei settori concorsuali in cui è appropriato, risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in temura di partecipazione alla creazione di nuove imprese (*spin o.s.*), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti

Motivazione: La Commissione ritiene il criterio inappropriato al macrosettore in questione

h) possesso di altri titoli che contribuiscano a una migliore definizione del profilo scientifico del candidato predeterminati dalla commissione (art. 3, comma 3, e art. 5, comma 4, lettera h). DM 76/2012)

Motivazione: La Commissione delibera di non utilizzare altri titoli, ritenendo quelli ammessi in precedenza appieno sufficienti

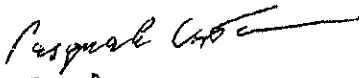
I lavori terminano alle ore 20.40.

Il presente verbale, redatto in duplice copia, viene trasmesso alla Responsabile del procedimento per gli adempimenti di competenza.

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE:

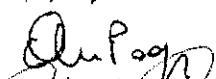
prof. Pasquale Costanzo (presidente)



prof. Giampiero Di Plinio



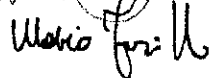
prof. Anna Maria Poggi



prof. Roberto Romboli



prof. Mario Fiorillo (segretario)



PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/C1 DIRITTO COSTITUZIONALE INDETTA CON D.D. MIUR 28/01/2013, n.161 (G.U., IV serie spec., 1/02/2013, n.9)

DICHIARAZIONE


Il sottoscritto, Prof. Pasquale COSTANZO componente della Commissione giudicatrice per la procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore universitario di prima e seconda fascia per il Settore concorsuale **12/C1 DIRITTO COSTITUZIONALE**, bandita con D.D. MIUR n.161 del 28/01/2013, dichiara, con la presente, di aver partecipato per via telematica alla seduta della Commissione tenutasi in data 26 febbraio 2014, e alla stesura del verbale n.2.

Dichiara pertanto di aver letto, di approvare e sottoscrivere il relativo verbale proposto dal presidente della Commissione.

Allega copia del documento di identità.

26 febbraio 2014

Firma

Handwritten signature of Pasquale Costanzo in black ink, written over a horizontal line.

PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/C1 DIRITTO COSTITUZIONALE INDETTA CON D.D. MIUR 28/01/2013, n.161 (G.U., IV serie spec., 1/02/2013, n.9)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto, prof.ROBERTO RONDOLI....., componente della Commissione giudicatrice per la procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore universitario di prima e seconda fascia per il Settore concorsuale **12/C1 DIRITTO COSTITUZIONALE**, bandita con d.d. MIUR n.161, del 28/01/2013, dichiara, con la presente, di aver partecipato per via telematica alla seduta della Commissione tenutasi in data 26 febbraio 2014, e alla stesura del verbale n.2.

Dichiara pertanto di aver letto, di approvare e sottoscrivere il relativo verbale proposto dal presidente della Commissione.

Allega copia del documento di identità.

26 febbraio 2014

Firma


PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/C1 DIRITTO COSTITUZIONALE INDETTA CON D.D. MIUR 28/01/2013, n.161 (G.U., IV serie spec., 1/02/2013, n.9)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto, prof.ssa Anna Maria Poggi, componente della Commissione giudicatrice per la procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore universitario di prima e seconda fascia per il Settore concorsuale **12/C1 DIRITTO COSTITUZIONALE**, bandita con d.d. MIUR n.161, del 28/01/2013, dichiara, con la presente, di aver partecipato per via telematica alla seduta della Commissione tenutasi in data 26 febbraio 2014, e alla stesura del verbale n.2.

Dichiara pertanto di aver letto, di approvare e sottoscrivere il relativo verbale proposto dal presidente della Commissione.

Allega copia del documento di identità.

26 febbraio 2014

Firma



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Anna Maria Poggi', is written over a horizontal line.

PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/C1 DIRITTO COSTITUZIONALE INDETTA CON D.D. MIUR 28/01/2013, n.161 (G.U., IV serie spec., 1/02/2013, n.9)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto, prof. GIAMPIERO DI PLINIO, componente della Commissione giudicatrice per la procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore universitario di prima e seconda fascia per il Settore concorsuale **12/C1 DIRITTO COSTITUZIONALE**, bandita con d.d. MIUR n.161, del 28/01/2013, dichiara, con la presente, di aver partecipato per via telematica alla seduta della Commissione tenutasi in data 26 febbraio 2014, e alla stesura del verbale n.2.

Dichiara pertanto di aver letto, di approvare e sottoscrivere il relativo verbale proposto dal presidente della Commissione.

Allega copia del documento di identità.

26 febbraio 2014

Firma


PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/C1 DIRITTO COSTITUZIONALE INDETTA CON D.D. MIUR 28/01/2013, n.161 (G.U., IV serie spec., 1/02/2013, n.9)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto, prof. Mario Fiorillo, componente della Commissione giudicatrice per la procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di Professore universitario di prima e seconda fascia per il Settore concorsuale **12/C1 DIRITTO COSTITUZIONALE**, bandita con d.d. MIUR n.161, del 28/01/2013, dichiara, con la presente, di aver partecipato per via telematica alla seduta della Commissione tenutasi in data 26 febbraio 2014, e alla stesura del verbale n.2.

Dichiara pertanto di aver letto, di approvare e sottoscrivere il relativo verbale proposto dal presidente della Commissione.

Allega copia del documento di identità.

26 febbraio 2014

Firma
Mario Fiorillo