



Università Iuav di Venezia

Università Iuav di Venezia

Relazione sulle opinioni degli studenti frequentanti
sulle attività didattiche
(Anno accademico 2016/17)

Venezia 5/4/2018
Il Presidente del Presidio della qualità
Prof. Fabio Peron

Servizio Quality assurance e banche dati ministeriali

Sommario

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| 1. Premessa | 10 |
| 2. Verifiche della attendibilità dei dati | 11 |
| 3. Livello di soddisfazione degli studenti frequentanti | 12 |
| 4. Valorizzazione dei risultati | 19 |
| 4.1 La procedura per la valorizzazione dei risultati | 19 |
| 4.2 La valutazione delle aule..... | 21 |
| Allegato 1: testo del questionario..... | 22 |
| Allegato 2: risultati medi di ateneo e di corso di studio..... | Errore. Il segnalibro non è definito. |
| Allegato 3: Elenco insegnamenti con indicatore azione didattica –in ordine decrescente, con evidenziate l’”area critica” e l’”area di attenzione”, a.a. 2015-16..... | Errore. Il segnalibro non è definito. |

1. Premessa

La relazione che segue riporta le elaborazioni del Presidio della qualità sui dati disaggregati dell'indagine sulle opinioni degli studenti frequentanti relative all'a.a. 2016/2017. E' redatta dal Presidio della qualità con lo scopo di fornire un supporto al lavoro delle Commissioni paritetiche docenti studenti e del Nucleo di valutazione.

Per garantire la continuità con le analisi condotte negli anni precedenti, riporta i risultati per corso di studio concentrando l'attenzione su: 1) la soddisfazione complessiva nei riguardi dell'insegnamento; 2) la coerenza tra carico didattico e numero di crediti assegnati all'insegnamento; 3) la coerenza tra insegnamento e informazioni contenute sulla pagina web del corso di studio; 4) la soddisfazione nei riguardi delle aule. Riporta in allegato i risultati per tutte le domande del questionario a livello di ateneo e di corso di studio.

Riporta i risultati aggregati degli indicatori di qualità della azione didattica del docente e della sua organizzazione, di soddisfazione complessiva per gli insegnamenti e di organizzazione logistica. E, in allegato, l'indicatore di qualità della didattica calcolato per ciascun docente, in una tabella in cui sono evidenziate le situazioni che rientrano nelle aree di "criticità" e di "attenzione".

In attuazione della decisione del Senato accademico del 16 dicembre 2017 e a seguito di una richiesta congiunta dei presidenti del Nucleo di Valutazione e del Presidio della qualità, a partire dal 28 febbraio 2018 la competenza dell'indagine è stata trasferita dal Nucleo di valutazione al Presidio della qualità.

Allo stesso tempo la competenza amministrativa dell'indagine è stata assegnata all'ufficio di supporto del Presidio della qualità, Servizio quality assurance e gestione banche dati ministeriali. Per l'anno accademico 2016/17 i dati sono stati raccolti ed elaborati dalla direzione generale, ufficio Affari istituzionali.

2. Verifiche della attendibilità dei dati

Una prima verifica ha accertato che tutti gli insegnamenti per i quali sono stati raccolti i questionari sono stati effettivamente erogati nell'a.a. 2016/17.

Una seconda verifica ha riguardato il confronto del numero di esami di ciascun insegnamento con il numero di questionari raccolti: il confronto ha dato solidità all'indagine accertando che esiste per quasi tutti gli insegnamenti una effettiva corrispondenza. Si sono verificati tuttavia alcuni casi in cui il numero di questionari è superiore al numero di esami e altri in cui invece il numero di questionari è inferiore. Nel primo caso si rileva la necessità di utilizzare procedure più rigorose nel caricamento degli esami. Approfondimenti con l'area didattica hanno infatti consentito di verificare che, come in anni passati, appelli del primo semestre dell'a.a. 2016/17 sono stati inseriti in banca dati nella sessione straordinaria dell'a.a. 2015/16. Nel secondo caso si è rilevato che alcuni docenti consentono agli studenti di sostenere l'esame anche se non si sono iscritti. Dato che la compilazione del questionario avviene al momento dell'iscrizione all'esame, il questionario in questi casi non viene compilato. Il fenomeno è contenuto ma va controllato con l'aiuto dei direttori dei corsi di studio, perché indebolisce l'indagine riducendone la copertura.

Si sono verificati inoltre casi isolati di non corrispondenze da valutare uno a uno perché sono il riflesso di situazioni anomale.

Il Presidio della qualità ha inoltre considerato opportuno escludere dall'analisi i corsi di insegnamento con un numero di risposte inferiore o uguale a 5. Verificata la presenza di corsi di studio con numerosità basse si è scelto di inserire nell'analisi gli insegnamenti con almeno 4 questionari nei casi in cui ci sia il 100% della copertura.

3. Livello di soddisfazione degli studenti frequentanti

Per dare una visione generale dell'andamento dei corsi di studio sono stati calcolati i valori medi delle risposte a tutte le domande del questionario a livello di corso di studio. Per la distribuzione delle risposte a livello di ateneo e di corso di studio si veda l'allegato 2, mentre per avere il testo del questionario si veda l'allegato 1.

Per continuità con le analisi condotte negli anni passati, vengono di seguito riportati i risultati di alcune domande suggerite da Nucleo di valutazione:

- soddisfazione complessiva nei riguardi dell'insegnamento (analisi statistiche condotte negli a.a. precedenti hanno dimostrato che è la domanda più adeguata per sintetizzare le risposte);
- coerenza tra carico didattico e numero di crediti assegnati all'insegnamento;
- coerenza tra insegnamento e informazioni contenute sulla pagina web del corso di studio;
- soddisfazione nei riguardi delle aule.

Il confronto riguarda due anni accademici, il 2015/16 e il 2016/17, per comodità di lettura le lauree triennali e magistrali sono riportate in tabelle distinte.

Le tabelle 1a e 2a sintetizzano le risposte alla domanda: "Sei soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?" rispettivamente per corso di laurea triennale e magistrale nell'a.a. 2015/16 e le tabelle 1b,e 2b riportano le stesse risposte nell'a.a. 2016/17.

Gli studenti dei corsi di laurea triennali fanno registrare un buon livello di soddisfazione complessiva, con percentuali medie di risposte "decisamente no" quasi sempre inferiore all'8%. Si distingue in positivo il corso di design della moda e arti che fa registrare una soddisfazione media complessiva superiore a quella di tutti gli altri corsi di laurea. Rispetto all'a.a. 2015/16 si registra un peggioramento della soddisfazione degli studenti iscritti al corso di Urbanistica e pianificazione del territorio per il quale le risposte "decisamente no" passano dal 7,7% al 13,2%.

Tabella 1a: Sei soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? Valori medi per corso di studio, anno accademico 2015/16 (Lauree triennali)

| | Decisamente No | Più No che Si | Più Si che No | Decisamente Si |
|-----------------------------------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| Architettura: Tecniche e culture del progetto | 8,4% | 16,0% | 47,4% | 28,2% |
| Architettura costruzione e conservazione | 8,3% | 16,0% | 46,5% | 29,2% |
| Design della moda e arti multimediali | 7,4% | 13,3% | 42,6% | 36,7% |
| Disegno industriale e multimedia | 8,4% | 17,1% | 47,2% | 27,3% |
| Urbanistica e pianificazione del territorio | 7,7% | 15,8% | 45,6% | 30,8% |

Tabella 1b: Sei soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? Valori medi per corso di studio, anno accademico 2016/17 (Lauree triennali)

| | Decisamente No | Più No che Si | Più Si che No | Decisamente Si |
|-----------------------------------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| Architettura: Tecniche e culture del progetto | 7,2% | 14,3% | 47,2% | 31,3% |
| Architettura costruzione e conservazione | 6,6% | 15,8% | 47,6% | 30,0% |
| Design della moda e arti multimediali | 7,4% | 12,9% | 43,9% | 35,9% |
| Disegno industriale e multimedia | 8,2% | 17,9% | 46,7% | 27,2% |
| Urbanistica e pianificazione del territorio | 13,2% | 15,8% | 46,5% | 24,6% |

Nell'a.a. 2016/17 le lauree magistrali in Arti visive e moda, Scienze e tecniche del teatro e ottengono una percentuale di studenti decisamente soddisfatti superiore al 40%. I rimanenti corsi di studio ottengono buone valutazioni, con percentuali di studenti insoddisfatti quasi sempre inferiori al 10%. Si registra il miglioramento della laurea magistrale in Pianificazione e politiche per la città il territorio e l'ambiente e un lieve peggioramento per il corso di Architettura e innovazione e per il corso di Design del prodotto e della comunicazione visiva.

Tabella 2a: Sei soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? Valori medi per corso di studio, anno accademico 2015/16 (Lauree magistrali)

| | Decisamente No | Più No che Si | Più Si che No | Decisamente Si |
|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| Architettura e culture del progetto | 7,6% | 18,9% | 49,4% | 24,1% |
| Architettura per il nuovo e l'antico | 8,8% | 18,8% | 47,7% | 24,7% |
| Architettura e innovazione | 9,2% | 19,6% | 45,6% | 24,6% |
| Design del prodotto e della comunicazione visiva | 9,3% | 14,9% | 45,9% | 29,9% |
| Arti visive e moda | 2,6% | 11,3% | 35,6% | 50,5% |
| Scienze e tecniche del teatro | 3,1% | 13,8% | 32,3% | 50,8% |
| Pianificazione e politiche per la città il territorio e l'ambiente | 17,7% | 18,8% | 39,6% | 23,9% |
| Innovazione tecnologica e design per i sistemi urbani e il territorio | 3,8% | 3,8% | 15,5% | 76,9% |

Tabella 2b: Sei soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? Valori medi per corso di studio, anno accademico 2016/17 (Lauree magistrali)

| | Decisamente No | Più No che Si | Più Si che No | Decisamente Si |
|--------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| Architettura e culture del progetto | 9,6% | 14,6% | 49,1% | 26,8% |
| Architettura per il nuovo e per l'antico | 9,1% | 15,8% | 44,4% | 30,7% |
| Architettura e innovazione | 13,1% | 20,1% | 46,1% | 20,7% |
| Design del prodotto e della comunicazione visiva | 11,5% | 20,0% | 44,7% | 23,8% |
| Arti visive e moda | 5,8% | 10,1% | 38,1% | 46,0% |
| Scienze e tecniche del teatro | 10,3% | 10,9% | 36,5% | 42,3% |
| Pianificazione e politiche per la città il territorio e l'ambiente | 6,9% | 18,1% | 36,5% | 38,5% |

Le tabelle 3a, 3b, 4a e 4b riportano le risposte degli studenti in merito alla proporzione tra crediti assegnati e carico di studio per le lauree triennali e magistrali negli a.a 2015/16 e 2016/17. Nel complesso, nei due anni accademici considerati, gli studenti ritengono che il carico di studio sia adeguato. Le percentuali di studenti che sono decisamente insoddisfatti sono quasi tutte al di sotto dell'8%. Fanno eccezione i corsi di Architettura per il nuovo e l'antico e Architettura e innovazione con percentuali di studenti intorno al 10% e in crescita nei due anni considerati.

Tabella 3a: Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? Valori medi per corso di studio, anno accademico 2015/16 (Lauree triennali)

| | Decisamente No | Più No che Si | Più Si che No | Decisamente Si |
|-----------------------------------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| Architettura: Tecniche e culture del progetto | 7,9% | 16,9% | 51,7% | 23,5% |
| Architettura costruzione e conservazione | 7,4% | 15,6% | 51,1% | 25,8% |
| Design della moda e arti multimediali | 4,9% | 12,9% | 48,5% | 33,8% |
| Disegno industriale e multimedia | 4,8% | 14,3% | 56,3% | 24,6% |
| Urbanistica e pianificazione del territorio | 7,2% | 12,7% | 54,2% | 25,9% |

Tabella 3b: Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? Valori medi per corso di studio, anno accademico 2016/17 (Lauree triennali)

| | Decisamente No | Più No che Si | Più Si che No | Decisamente Si |
|-----------------------------------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| Architettura: Tecniche e culture del progetto | 6,1% | 13,9% | 52,6% | 27,4% |
| Architettura costruzione e conservazione | 4,4% | 14,3% | 54,7% | 26,7% |
| Design della moda e arti multimediali | 4,9% | 14,3% | 46,7% | 34,0% |
| Disegno industriale e multimedia | 5,7% | 15,3% | 51,7% | 27,2% |
| Urbanistica e pianificazione del territorio | 8,1% | 14,8% | 49,8% | 27,2% |

Tabella 4a: Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? Valori medi per corso di studio, anno accademico 2015/16 (Lauree magistrali)

| | Decisamente No | Più No che Si | Più Si che No | Decisamente Si |
|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| Architettura e culture del progetto | 6,4% | 16,2% | 53,3% | 24,1% |
| Architettura per il nuovo e l'antico | 9,3% | 20,5% | 52,0% | 18,2% |
| Architettura e innovazione | 8,2% | 19,4% | 51,8% | 20,6% |
| Design del prodotto e della comunicazione visiva | 6,0% | 15,1% | 55,3% | 23,5% |
| Arti visive e moda | 4,4% | 12,4% | 42,3% | 41,0% |
| Scienze e tecniche del teatro | 3,1% | 9,2% | 43,1% | 44,6% |
| Pianificazione e politiche per la città il territorio e l'ambiente | 5,1% | 14,8% | 53,8% | 26,3% |
| Innovazione tecnologica e design per i sistemi urbani e il territorio | 0,0% | 0,0% | 38,5% | 61,6% |

Tabella 4b: Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? Valori medi per corso di studio, anno accademico 2016/17 (Lauree magistrali)

| | Decisamente No | Più No che Si | Più Si che No | Decisamente Si |
|--------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| Architettura e culture del progetto | 5,0% | 15,1% | 56,0% | 23,9% |
| Architettura per il nuovo e per l'antico | 11,2% | 17,5% | 48,4% | 22,9% |
| Architettura e innovazione | 9,8% | 20,8% | 55,5% | 13,9% |
| Design del prodotto e della comunicazione visiva | 6,7% | 14,7% | 54,6% | 24,0% |
| Arti visive e moda | 4,3% | 13,0% | 44,9% | 37,9% |
| Scienze e tecniche del teatro | 6,4% | 12,2% | 41,7% | 39,7% |
| Pianificazione e politiche per la città il territorio e l'ambiente | 4,8% | 12,1% | 44,4% | 38,7% |

Le tabelle 5a, 5b, 6a e 6b riportano le valutazioni degli studenti nei riguardi delle aule e, come negli anni passati, si registrano alcuni disagi. Per i corsi triennali si conferma il processo di miglioramento iniziato nell'a.a. 2015/16, ad eccezione del corso di Urbanistica e pianificazione del territorio, per il quale più del 23% degli studenti sono completamente insoddisfatti.

Tabella 5a: Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? Valori medi per corso di studio, anno accademico 2015/16 (Lauree triennali)

| | Decisamente No | Più No che Si | Più Si che No | Decisamente Si |
|-----------------------------------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| Architettura: Tecniche e culture del progetto | 12,8% | 24,8% | 45,9% | 16,5% |
| Architettura costruzione e conservazione | 19,3% | 24,2% | 41,8% | 14,7% |
| Design della moda e arti multimediali | 12,6% | 23,5% | 44,8% | 19,1% |
| Disegno industriale e multimedia | 11,2% | 22,0% | 49,3% | 17,5% |
| Urbanistica e pianificazione del territorio | 25,1% | 32,0% | 32,0% | 10,9% |

Tabella 5b: Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? Valori medi per corso di studio, anno accademico 2016/17 (Lauree triennali)

| | Decisamente No | Più No che Si | Più Si che No | Decisamente Si |
|-----------------------------------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| Architettura: Tecniche e culture del progetto | 11,7% | 25,0% | 45,0% | 18,3% |
| Architettura costruzione e conservazione | 16,6% | 24,5% | 44,3% | 14,5% |
| Design della moda e arti multimediali | 13,6% | 25,2% | 41,8% | 19,4% |
| Disegno industriale e multimedia | 7,1% | 21,6% | 51,5% | 19,8% |
| Urbanistica e pianificazione del territorio | 23,8% | 31,6% | 32,8% | 11,7% |

Il processo di miglioramento è discontinuo per i corsi di laurea magistrale in quanto a fronte di situazioni generalmente in miglioramento, altre risultano in peggioramento. Si registra una forte criticità per il corso di Pianificazione territoriale, per il quale il 45% degli studenti è insoddisfatto.

Tabella 6a: Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? Valori medi per corso di studio, anno accademico 2015/16 (Lauree magistrali)

| | Decisamente No | Più No che Si | Più Si che No | Decisamente Si |
|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| Architettura e culture del progetto | 17,5% | 27,4% | 40,8% | 14,3% |
| Architettura per il nuovo e l'antico | 19,7% | 30,1% | 39,8% | 10,4% |
| Architettura e innovazione | 16,6% | 26,3% | 44,3% | 12,8% |
| Design del prodotto e della comunicazione visiva | 13,9% | 25,1% | 46,2% | 14,8% |
| Arti visive e moda | 11,1% | 19,8% | 37,6% | 31,5% |
| Scienze e tecniche del teatro | 13,8% | 14,6% | 47,7% | 23,9% |
| Pianificazione e politiche per la città il territorio e l'ambiente | 28,8% | 29,2% | 33,8% | 8,2% |
| Innovazione tecnologica e design per i sistemi urbani e il territorio | 15,3% | 7,7% | 30,8% | 46,2% |

Tabella 6b: Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? Valori medi per corso di studio, anno accademico 2016/17 (Lauree magistrali)

| | Decisamente No | Più No che Si | Più Si che No | Decisamente Si |
|--------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| Architettura e culture del progetto | 24,6% | 24,7% | 37,1% | 13,7% |
| Architettura per il nuovo e per l'antico | 18,8% | 31,7% | 36,9% | 12,6% |
| Architettura e innovazione | 22,0% | 29,0% | 39,5% | 9,5% |
| Design del prodotto e della comunicazione visiva | 14,2% | 27,9% | 45,2% | 12,7% |
| Arti visive e moda | 13,0% | 19,5% | 39,7% | 27,9% |
| Scienze e tecniche del teatro | 7,1% | 21,6% | 51,5% | 19,8% |
| Pianificazione e politiche per la città il territorio e l'ambiente | 45,0% | 24,8% | 20,2% | 10,1% |

Le tabelle 7a, 7b, 8a e 8b riportano le risposte degli studenti relativamente alla coerenza degli insegnamenti rispetto alle informazioni presenti sul sito web dei corsi di studio. Per tutte le lauree triennali e magistrali si registrano livelli elevati di soddisfazione.

Tabella 7a: L' insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? Valori medi per corso di studio, anno accademico 2015/16 (Lauree triennali)

| | Decisamente No | Più No che Si | Più Si che No | Decisamente Si |
|-----------------------------------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| Architettura: Tecniche e culture del progetto | 3,7% | 8,9% | 56,2% | 31,2% |
| Architettura costruzione e conservazione | 3,4% | 8,7% | 54,9% | 33,0% |
| Design della moda e arti multimediali | 3,4% | 9,1% | 50,9% | 36,6% |
| Disegno industriale e multimedia | 5,2% | 13,3% | 55,8% | 25,7% |
| Urbanistica e pianificazione del territorio | 1,8% | 7,5% | 56,2% | 34,6% |

Tabella 7b: L' insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? Valori medi per corso di studio, anno accademico 2016/17 (Lauree triennali)

| | Decisamente No | Più No che Si | Più Si che No | Decisamente Si |
|-----------------------------------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| Architettura: Tecniche e culture del progetto | 2,9% | 8,1% | 53,6% | 35,5% |
| Architettura costruzione e conservazione | 2,4% | 8,2% | 55,7% | 33,7% |
| Design della moda e arti multimediali | 3,4% | 8,7% | 49,5% | 38,4% |
| Disegno industriale e multimedia (Totale) | 3,6% | 11,9% | 56,5% | 28,1% |
| Urbanistica e pianificazione del territorio | 4,9% | 10,0% | 51,9% | 33,1% |

Tabella 8a: L' insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? Valori medi per corso di studio, anno accademico 2015/16 (Lauree magistrali)

| | Decisamente No | Più No che Si | Più Si che No | Decisamente Si |
|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| Architettura e culture del progetto | 3,3% | 13,2% | 59,2% | 24,3% |
| Architettura per il nuovo e l'antico | 3,6% | 10,0% | 57,6% | 28,8% |
| Architettura e innovazione | 4,4% | 13,1% | 56,7% | 25,8% |
| Design del prodotto e della comunicazione visiva | 5,3% | 10,1% | 54,3% | 30,3% |
| Arti visive e moda | 1,0% | 6,7% | 44,1% | 48,2% |
| Scienze e tecniche del teatro | 1,5% | 6,9% | 43,1% | 48,5% |
| Pianificazione e politiche per la città il territorio e l'ambiente | 7,3% | 15,3% | 47,8% | 29,6% |
| Innovazione tecnologica e design per i sistemi urbani e il territorio | 0,0% | 0,0% | 42,3% | 57,7% |

Tabella 8b: L' insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? Valori medi per corso di studio, anno accademico 2016/17 (Lauree magistrali)

| | Decisamente No | Più No che Si | Più Si che No | Decisamente Si |
|--------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| Architettura e culture del progetto | 4,5% | 10,7% | 55,0% | 29,8% |
| Architettura per il nuovo e per l'antico | 4,0% | 9,2% | 53,2% | 33,7% |
| Architettura e innovazione | 5,8% | 11,7% | 60,4% | 22,1% |
| Design del prodotto e della comunicazione visiva | 5,8% | 11,6% | 52,9% | 29,6% |
| Arti visive e moda | 2,5% | 4,8% | 44,7% | 48,0% |
| Scienze e tecniche del teatro | 7,7% | 6,4% | 37,8% | 48,1% |
| Pianificazione e politiche per la città il territorio e l'ambiente | 1,4% | 10,7% | 44,8% | 43,1% |

4. Valorizzazione dei risultati

4.1 La procedura per la valorizzazione dei risultati

Al fine di dare una indicazione più immediata delle opinioni degli studenti in merito all'azione didattica del docente, alla sua organizzazione, alla soddisfazione degli studenti complessiva per il corso e agli aspetti logistici dell'organizzazione di supporto, dall'a.a. 2015/16 viene utilizzata la seguente procedura: 1) calcolare i quattro indicatori definiti negli schemi che seguono aggregando alcune domande e facendo la media semplice delle risposte "decisamente no"; 2) definire, per ciascun indicatore, "area critica" l'area con più del 20% di risposte "decisamente no" e "area di attenzione" l'area delle risposte "decisamente no" compresa tra il 10 e il 20%.

Le domande che compongono i quattro indicatori sono riportate negli schemi qui di seguito:

| |
|------------------------------------------------------------|
| Indicatore1: Azione didattica |
| Il docente stimola / motiva l'interesse verso la materia ? |
| Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ? |

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Indicatore2: Aspetti Organizzativi |
| Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ? |
| Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ? |
| Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati ? |
| L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio ? |

| |
|---------------------------------------------------------------------|
| Indicatore3: Soddisfazione complessiva |
| Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ? |

| |
|----------------------------------------------------------------------------------|
| Indicatore4: aspetti logistici IUAV |
| Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate ? |
| I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate? |
| Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni ? |

Con gli indicatori così costruiti si è calcolato quanti insegnamenti ricadono entro l'"area critica" (corrispondente ad almeno il 20% di giudizi negativi, Decisamente No) e l'"area di attenzione" (corrispondente ad una percentuale di giudizi "Decisamente No" compresa tra il 10 e il 20%). I dati per l' a.a. 2015/16 e per per l'a.a. 2016/17 sono riportati in sintesi rispettivamente nella tabella 9a e 9b.

Il primo dato che emerge nel confronto tra i due anni è il calo di 40 unità nel numero di corsi rilevati che passa da 401 a 359. La differenza è nel metodo di aggregazione: nell'a.a. 2016/17 i risultati sono stati presentati aggregando le risposte di studenti del vecchio ordinamento che hanno frequentato corsi di insegnamento mutuati da nuovi corsi di laurea. Questa procedura è più adeguata di quella utilizzata fino all'a.a. 2015/16 in cui i corsi mutuati erano stati tenuti distinti.

Il confronto tra i due anni evidenzia una situazione apparentemente contraddittoria: guardando le percentuali delle aree critiche dei tre indicatori sulla soddisfazione per l'azione didattica, sugli aspetti organizzativi del docente e sugli aspetti logistici IUAV si nota un peggioramento, ma allo stesso tempo aumenta la percentuale di corsi ritenuti adeguati.

Dato che nel complesso la valutazione complessiva media non si discosta da quella dell'a.a. 2015/16, il fenomeno può essere compreso osservando che, nel passaggio dall'a.a. 2015/16 all'a.a. 2016/17, si registrano posizioni degli studenti più estreme che si dichiarano o completamente insoddisfatti o completamente soddisfatti.

Analizzando ad esempio l'indicatore relativo agli aspetti logistici IUAV, nell'a.a. 2016/17 si nota un peggioramento con 84 corsi nell'area critica (pari al 23,4%) rispetto ai 68 dell'anno precedente (16,8%) e allo stesso tempo un miglioramento con una percentuale media di corsi ritenuti adeguati che aumenta di più del 20%, che passano da 85 a 152.

Tabella 9a: Numero e percentuale di insegnamenti sotto una certa soglia per indicatore (a.a. 2015/16)

| | AZIONE DIDATTICA | | ASPETTI ORGANIZZATIVI | | SODDISFAZIONE COMPLESSIVA | | ASPETTI LOGISTICI IUAV | |
|--------------------------------------------|---------------------------------|-------|---------------------------------|-------|---------------------------------|-------|---------------------------------|-------|
| | Numero di corsi sopra la soglia | % | Numero di corsi sopra la soglia | % | Numero di corsi sopra la soglia | % | Numero di corsi sopra la soglia | % |
| Area critica (soglia superiore al 20%) | 19 | 4,7% | 8 | 2,0% | 47 | 11,6% | 68 | 16,8% |
| Area di attenzione (soglia dal 10% al 20%) | 79 | 19,6% | 55 | 13,6% | 119 | 29,5% | 248 | 61,4% |
| Corsi ritenuti adeguati (da 0% a 10%) | 303 | 75,7% | 338 | 84,4% | 235 | 58,9% | 85 | 21,8% |
| Totale | 401 | 100% | 401 | 100% | 401 | 100% | 401 | 100% |

Tabella 9b: Numero e percentuale di insegnamenti sotto una certa soglia per indicatore (a.a. 2016/17)

| | AZIONE DIDATTICA | | ASPETTI ORGANIZZATIVI | | SODDISFAZIONE COMPLESSIVA | | ASPETTI LOGISTICI IUAV | |
|--------------------------------------------|---------------------------------|-------|---------------------------------|-------|---------------------------------|-------|---------------------------------|-------|
| | Numero di corsi sopra la soglia | % | Numero di corsi sopra la soglia | % | Numero di corsi sopra la soglia | % | Numero di corsi sopra la soglia | % |
| Area critica (soglia superiore al 20%) | 28 | 7,8 | 15 | 4,2 | 39 | 10,9 | 84 | 23,4 |
| Area di attenzione (soglia dal 10% al 20%) | 36 | 10,0 | 30 | 8,4 | 69 | 19,2 | 123 | 34,3 |
| Corsi ritenuti adeguati (da 0% a 10%) | 295 | 82,2 | 314 | 87,5 | 251 | 69,9 | 152 | 42,3 |
| Totale | 359 | 100,0 | 359 | 100,0 | 359 | 100,0 | 359 | 100,0 |

Gli aspetti organizzativi del docente non sono in genere ritenuti critici, solo 8 corsi su 401 nell'a.a. 2015/16 sono collocati nell'area "critica", ma va evidenziato che sono in aumento e diventano 15 nell'a.a. 2016/17.

L'indicatore dell'azione didattica che è considerato lo strumento principale per valutare la qualità della didattica dei docenti, fa registrare una crescita dei corsi con studenti insoddisfatti con 19 corsi

nell'area critica" nell'a.a. 2015/16 e 28 nell'a.a. 2016/17. Anche in questo caso gli studenti si pronunciano in modo più deciso rispetto alla loro soddisfazione: infatti aumenta anche la percentuale dei corsi con studenti soddisfatti (da 75,7 a 82,2).

Nell'allegato 3 si riporta l'elenco degli insegnamenti classificati nelle due aree per l'a.a. 2016/17, con indicazione del nome del docente, dell'insegnamento, del numero di studenti.

4.2 La valutazione delle aule

Uno degli aspetti maggiormente problematici della didattica IUAV è la soddisfazione per le aule. Al fine di identificare le cause dei giudizi negativi, il presidio della qualità ha affiancato le risposte alla domanda: "Sei soddisfatto delle aule in cui si svolgono le lezioni?" al piano orario dell'a.a 2016/17 nel quale sono indicate anche le aule in cui si sono svolte le lezioni.

Si è così potuta ottenere una classifica delle aule sulla base dei voti attribuiti dagli studenti, in cui la percentuale di risposte "decisamente no" alla domanda "Sei soddisfatto delle aule in cui si svolgono le lezioni?" è disposta in ordine decrescente, nell'allegato 4 l'intera classifica.

Allegato 1: testo del questionario

IUAV - QUESTIONARIO DI VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA DA PARTE DEGLI STUDENTI A.A. 2015/16

Gentile studente,

il Nucleo di Valutazione di Ateneo La invita alla compilazione del presente questionario al fine di raccogliere le sue opinioni sulle attività didattiche.

Questa rilevazione si svolge in modo uniforme in tutti gli atenei al fine di acquisire indicazioni per il miglioramento continuo dell'offerta formativa.

La ringrazio per la cortese collaborazione

Il Rettore

| | | | | | |
|----------------------------------|------------------------------------|----------------------------|-----------------------------|-------------------------------------|-----------------------------|
| A che anno di corso è iscritto ? | anno | I <input type="checkbox"/> | II <input type="checkbox"/> | III <input type="checkbox"/> | FC <input type="checkbox"/> |
| A che corso di laurea è iscritto | Triennale <input type="checkbox"/> | | | Magistrale <input type="checkbox"/> | |

| INSEGNAMENTO | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 1 – Decisamente No | 2 – Più No che Sì | 3 – Più Sì che No | 4 – Decisamente Sì |
| Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame ? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| DOCENZA | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 1 – Decisamente No | 2 – Più No che Sì | 3 – Più Sì che No | 4 – Decisamente Sì |
| Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati ? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina ? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia ? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio ? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| INTERESSE | | | | |
|---------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 1 – Decisamente No | 2 – Più No che Sì | 3 – Più Sì che No | 4 – Decisamente Sì |
| E' interessato /a agli argomenti trattati nell'insegnamento ? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Si ritiene soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| AULE E ORGANIZZAZIONE | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 1 – Decisamente No | 2 – Più No che Sì | 3 – Più Sì che No | 4 – Decisamente Sì |
| Le aule in cui svolgono le lezioni sono adeguate ? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Ritiene adeguata l'articolazione settimanale dell'orario delle lezioni ? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| SUGGERIMENTI | |
|----------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| Alleggerire il carico didattico complessivo | <input type="checkbox"/> |
| Aumentare l'attività di supporto didattico | <input type="checkbox"/> |
| Fornire più conoscenze di base | <input type="checkbox"/> |
| Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti | <input type="checkbox"/> |
| Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti | <input type="checkbox"/> |
| Migliorare la qualità del materiale didattico | <input type="checkbox"/> |
| Fornire in anticipo il materiale didattico | <input type="checkbox"/> |
| Inserire prove di esame intermedie | <input type="checkbox"/> |
| Attivare insegnamenti serali | <input type="checkbox"/> |
| Attivare un tutorato effettivo ed efficace | <input type="checkbox"/> |
| Presenza in web di materiale didattici | <input type="checkbox"/> |

Altri suggerimenti :

