

Università Iuav di Venezia

NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione sulle opinioni degli studenti
frequentanti sulle attività didattiche
(anno accademico 2009/10)

Venezia 27/04/2011
Il presidente del Nucleo di Valutazione
Avv. Daniela Salmini



INDICE

1 Premessa	pag. 3
2 Procedure dell'indagine	pag. 4
2.1 Il questionario	pag. 4
2.2 Le fasi dell'indagine	pag. 5
3 Copertura	pag. 6
4 Opinioni degli studenti	pag. 7
4.1 La valutazione degli insegnamenti	pag. 7
4.2 Le aule e le attrezzature	pag. 7
4.3 Carico didattico	pag. 9
4.4 Sintesi del giudizio sui singoli insegnamenti	pag. 12
4.5 Questionario sui laboratori	pag. 14
5 Divulgazione e utilizzo dei risultati	pag. 18
6 Conclusioni	pag. 19
Allegato 1	pag. 21
Allegato 2	pag. 23

PREMESSA

L'indagine sull'opinione degli studenti frequentanti, realizzata a partire dal 1999/2000, in ogni sua successiva edizione, ha beneficiato dell'esperienze e delle conoscenze acquisite nel tempo. Nel corso degli anni il questionario è stato affinato e in indagine diverse sono state inserite domande ad hoc per temi di rilevante interesse per l'ateneo. Le consolidate procedure utilizzate hanno permesso di raggiungere buoni livelli di copertura.

Da anni ormai il Nucleo di Valutazione, accogliendo i suggerimenti dei Presidi di Facoltà, affianca al tradizionale questionario proposto dal CNUSV un apposito questionario per le attività didattiche strutturate in forma laboratoriale.

2 Procedure dell'indagine

2.1 Il questionario

L'indagine 2009/10 sul piano delle procedure è rimasta sostanzialmente inalterata tenendo come punti fermi sia la modalità di raccolta dei dati, sia l'utilizzazione di due tipi di questionari: uno per i corsi monografici ed uno per le attività didattiche configurate come laboratori integrati. Tale scelta trova fondamento nei due obiettivi prefissati:

- congruenza delle informazioni raccolte rispetto alle esigenze prefissate
- raccolta di dati confrontabili nel tempo

Il questionario relativo al singolo insegnamento si compone di 13 domande ed è rimasto invariato dal 2002/03 e continua ad utilizzare una scala di valutazione numerica da 0-10. Tale scala permette una maggiore differenziazione dei giudizi e diversi livelli di sfumature.

Permane inalterato anche il questionario adottato per i laboratori che si compone di 5 sezioni per complessive 24 domande. Nella tabella 1 sono riportati gli argomenti trattati nelle diverse sezioni. Entrambi i questionari utilizzati per l'indagine sono consultabili in allegato.

Tabella 1: Struttura questionari laboratori

Sezione	Argomento	N° domande
Sezione A	Aule e attrezzature per le attività laboratoriali	6
Sezione B	Utilità dei temi affrontati e integrazione diverse discipline	7
Sezione C	Individuazione e presenza del docente responsabile, chiarezza obiettivi del corso	4
Sezione D	Adeguatezza dei crediti assegnati, collocazione in calendario, modalità di valutazione	5
Sezione E	Valutazione complessiva del laboratorio	2

2.2 Le fasi dell'indagine

L'indagine sulla valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti si basa ormai su procedimenti affinati nel tempo, nonché sulla conoscenza acquisita da tutti coloro che intervengono nelle varie fasi del processo.

Nello schema 1 viene riportata la sintesi di tale procedimento: lo schema raccoglie tutte le azioni intraprese nelle varie fasi per la realizzazione dell'indagine. Da diversi anni gli incaricati alla rilevazione prendono contatto con le segreterie nella settimana precedente per verificare in modo definitivo le indicazioni sugli orari e sulle aule al fine di ottenere una copertura più elevata.

Schema 1. Fasi per la realizzazione dell'indagine.

1. Aggiornamento modalità di indagine e questionari
Eventuali
<ul style="list-style-type: none">• Analisi dei suggerimenti pervenuti e dei punti di debolezza riscontrati nella griglia precedente• Modifica e integrazione della precedente griglia (bozza)• Indicazioni da parte dei Direttori dei Corsi
<ul style="list-style-type: none">• Approvazione della bozza da parte del Nucleo• Stesura griglia definitiva• Stampa moduli
2. Avvio
<ul style="list-style-type: none">• Identificazione dei corsi• Assegnazione codici ai corsi• Definizione del periodo di diffusione e raccolta• Avviso Direttori e Segreterie dei corsi• Avviso Direzione Amministrativa• Lettera del Rettore ai docenti• Moduli questionario• Avviso cooperativa studenti collaboratori che cura la diffusione• Formazione degli studenti incaricati della diffusione
3. Diffusione e raccolta
<ul style="list-style-type: none">• Consegna giornaliera dei materiali agli studenti e ritiro dei questionari raccolti• Assistenza agli studenti• Assegnazione codici ai corsi• Verifica dei questionari riconsegnati (imbustamento, numero codice, nome insegnamento e docente) e compilazione della lista• Verifica report effettuato dalla Cooperativa
4. Elaborazione dati
<ul style="list-style-type: none">• Invio dei questionari alla ditta che cura la lettura ottica• Ricevimento banca dati• Elaborazione dei dati (report individuali)
5. Relazione
<ul style="list-style-type: none">• Invio report soggetti istituzionali (ad ogni docenti il proprio, ai Presidi, al Rettore)• Stesura relazione• Invio relazione al MIUR e al Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario

3 Copertura

La copertura dell'indagine 2009/10 intesa come rapporto tra numero di insegnamenti rilevati e insegnamenti totali è pari al 74,1 %.

La Facoltà di Design e Arti raggiunge la copertura più elevata (80,3%) seguita dalla Facoltà di Architettura (70,7%) e dalla Facoltà di Pianificazione del territorio (62,7%).

Tabella 2 : copertura

	N° di corsi	N° di corsi raccolti	Copertura
Facoltà di Architettura	392	282	71,9
Facoltà di Design e Arti	203	163	80,3
Facoltà di Pianificazione del territorio	59	40	67,8
Totale	654	485	74,1

Il numero complessivo di questionari raccolti è di 15.467 con una lieve aumento rispetto ai 15.356 dell'anno precedente. La media complessiva di studenti intervistati per insegnamento è di 32 (l'anno precedente era 31).

Tabella 3 : Numero di questionari medi per corso di laurea

Corsi di laurea	N° di iscritti	N° di questionari raccolti	N° di corsi	Numero medio di questionari raccolti per corso
Scienze dell'Architettura	1507	4318	94	45,9
Produzione dell'edilizia	130	523	21	24,9
Architettura (specialistica)	916	1038	39	26,6
Scienze dell'Architettura dm 270	560	2380	39	61,0
Management del progetto 270	54	320	10	32,0
Architettura magistrale dm 270	462	2179	79	27,5
Disegno industriale	466	1361	40	34,0
Arti visive dello spettacolo	329	1029	39	26,4
Design della moda	180	573	23	24,9
Progettazione e produzione delle arti visive	98	305	18	16,9
Scienza e tecniche del teatro	38	142	18	7,9
Magistrale in Design	228	428	25	17,1
Scienza della pianificazione urbanistica e territoriale	163	361	18	20,0
Pianificazione urbanistica e territoriale dm 270	57	287	9	31,8
Pianificazione della città e del territorio	88	74	6	12,3
Pianificazione della città del territorio e dell'ambiente	82	150	7	21,4
Totale	5358	15467	485	31,8

Il numero medio di questionari raccolti per insegnamento si differenzia in base ai corsi di studio. Il massimo si raggiunge per il corso di laurea in Scienze dell'Architettura dm 270 (61) seguito da Scienza dell'Architettura (45,9) e da Disegno industriale dell'Architettura (35). Il numero più esiguo si registra nelle lauree specialistiche in Scienze e tecniche del teatro e Pianificazione della città e del territorio in considerazione al ridotto numero di iscritti. Sono stati inoltre raccolti altri 1686 questionari per i laboratori con una media di 28,1 questionari per laboratorio.

Tabella 4 : Numero di questionari medio per i laboratori dei diversi corsi di laurea

	N° quest. raccolti	N° laboratori	N° medio questionari
Laboratori Facoltà Architettura (triennali)	780	22	35,5
Laboratori Facoltà Architettura (specialistica)	797	35	22,8
Laboratori Pianificazione del territorio (triennale)	109	3	36,3
Totale	1686	60	28,1

4 Opinioni degli studenti

4.1 La valutazione degli insegnamenti

La valutazione globale degli insegnamenti, raggruppati per ogni corso di laurea, quest'anno appare positiva. Ricordiamo che l'adozione di una scala da 0 a 10 permette di esprimere giudizi anche molto severi che si distanziano notevolmente dalla sufficienza fissata sul sei.

La chiarezza delle modalità d'esame e il rispetto degli orari previsti per la didattica sono molto apprezzati in tutti i corsi di laurea con valutazioni che salgono sopra l'otto per i corsi di laurea magistrale della facoltà di Design e Arti. Per il corso di laurea in pianificazione urbanistica e territoriali non sempre è apprezzata la chiarezza nella modalità di esame.

Molto apprezzata risulta la reperibilità e la disponibilità del docente a fornire spiegazioni in particolare per i corsi di laurea di Design e Arti e per Workshop di Architettura.

Una buona valutazione è data anche ad aspetti di fondamentale importanza per la didattica, quali la capacità di stimolare gli interessi dello studente verso la disciplina e la capacità di farsi comprendere in modo chiaro dagli studenti.

Anche in questo caso si distinguono per le buone performance i corsi segnalati in precedenza con l'ulteriore aggiunta del corso di laurea in pianificazione urbanistica e territoriale. Si rileva una leggera insoddisfazione per il corso di laurea in Pianificazione della città e del territorio

L'interesse per gli argomenti presentati negli insegnamenti e la soddisfazione complessiva sul corso, che in ultima analisi sono aspetti che sintetizzano tutti gli elementi indagati restituendo un giudizio globale, fornisce un quadro positivo.

Si segnalano inoltre le valutazioni positive ottenute dai workshop di Architettura. Questa innovativa modalità didattica, specifica dell'Università IUAV si sostanzia in laboratori progettuali intensivi a tema tenuti da docenti e professionisti anche esterni al mondo accademico e di fama internazionale. I workshop si svolgono nelle prime settimane di luglio e impegnano gli studenti ad affrontare un progetto a tempo pieno e in gruppo.

In allegato alle tabelle di Nuclei 2011 (allegato 18.2) vengono forniti i risultati richiesti dal CNSVU, ovvero le tabelle per ogni singola domanda del questionario con le percentuali di valutazioni negative e positive per ogni facoltà. La scala numerica 0-10 è stata riclassificata nel seguente modo:

- Da 0 a 5 valutazione negativa
- Da 6 a 10 valutazione positiva

4.2 Le aule e le attrezzature

La soddisfazione degli studenti nei confronti delle aule dove si svolgono le lezioni resta bassa confermando i dati rilevati nelle relazioni precedenti.

Analogamente insoddisfazione si verifica per gli eventuali locali e attrezzature per attività didattiche integrative.

A parere del Nucleo l'oggettivo stato delle aule non sembra giustificare un tale giudizio. Si impone pertanto una riflessione sulle aspettative e sulle esigenze che gli studenti vorrebbero vedere soddisfatte nonché sui servizi connessi all'organizzazione e gestione delle aule. A tale riguardo nell'indagine attualmente in corso il Nucleo ha ritenuto opportuno inserire una batteria di domande focalizzate sulle aule.

Tabella 5 : Sintesi risultati per corso di laurea. (Punteggi medi scala 0-10)

	Le modalità dell'esame sono state definite in modo chiaro	Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati	Il personale docente è effettivamente reperibile e disponibile per chiarimenti e spiegazioni	Le conoscenze preliminari da me possedute per comprendere gli argomenti trattati sono	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro	Le attività didattiche integrative sono utili ai fini dell'apprendimento	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate	I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate	Qual'è il tuo interessamento nei confronti degli argomenti di questo insegnamento	Ti ritieni soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento
Scienza dell'architettura	6,41	7,53	7,46	6,26	6,83	7,07	6,38	4,98	4,70	7,29	6,83
Produzione dell'edilizia	6,18	7,48	6,97	5,99	6,16	6,27	6,13	4,23	4,49	6,91	6,04
Scienza dell'architettura dm 270	5,36	7,39	6,99	5,25	6,20	6,39	5,66	3,10	3,39	7,14	6,30
Management del progetto dm 270	5,93	7,73	7,32	5,92	6,52	6,93	6,54	6,44	6,39	7,37	6,82
Architettura specialistica	6,23	7,37	7,23	6,47	6,75	7,06	6,01	4,44	4,25	7,31	6,65
Architettura Magistrale dm 270	6,12	7,68	7,45	6,50	6,81	7,05	6,45	5,04	4,92	7,55	6,66
Arti visive e dello spettacolo	6,98	7,93	7,90	6,25	7,13	7,17	6,74	4,62	4,30	7,73	7,01
Design della moda dm 270	6,83	7,76	7,72	6,01	6,89	6,95	7,01	5,98	5,70	7,79	6,89
Disegno industriale dm 270	6,10	7,16	7,08	5,40	5,91	6,13	5,84	3,95	4,04	6,77	5,99
Magistrale in Design dm 270	7,72	8,21	8,20	6,83	7,70	7,71	7,14	5,74	5,62	8,04	7,57
Progettazione e produzione arti visive dm 270	7,07	8,11	8,30	7,21	8,18	8,29	7,73	6,66	6,42	8,42	8,03
Scienze e tecniche del teatro dm 270	7,60	8,28	8,77	6,86	8,27	8,26	7,69	5,95	5,59	8,46	8,18
Scienza della pianificazione urbanistica e territoriale	6,83	7,98	7,81	6,17	6,81	7,11	6,40	3,94	3,91	7,12	6,99
Pianificazione urbanistica e territoriale	5,41	7,04	7,06	5,27	6,89	7,29	5,82	3,48	3,54	7,35	7,03
Pianificazione della città del territorio	5,61	7,81	7,43	6,39	5,58	5,65	5,56	3,68	3,42	6,64	5,52
Pianificazione della città del territorio e dell'ambiente dm 270	6,31	7,83	7,38	6,63	6,68	7,19	6,52	3,93	3,26	7,44	6,65
Workshop	6,74	8,01	8,43	7,29	7,68	7,27	7,10	5,92	5,61	7,88	7,62
Totale	6,26	7,58	7,43	6,09	6,71	6,90	6,31	4,61	4,52	7,36	6,70

4.3 Carico Didattico

La rispondenza dei crediti assegnati ad ogni singolo insegnamento con il reale carico di studio necessario per sostenerli è di fondamentale importanza, perché ciò permette agli studenti di progredire nei corsi di studio ed arrivare a termine nei tempi stabiliti. Per questo motivo la domanda se “il carico di studio richiesto dall’insegnamento è inferiore/uguale/superiore rispetto ai crediti assegnati” è una variabile da tenere sotto controllo.

Per testare quanto siano rispondenti i crediti assegnati si è deciso di osservare come si esprime la maggioranza assoluta degli studenti su ogni singolo insegnamento. Quando più della metà degli studenti considera il carico superiore significa che c’è una percezione di non equità dei crediti assegnati. Nella tabella 6 sono indicati il numero di corsi in cui la maggioranza assoluta degli studenti ritiene il carico eccessivo e quelli in cui invece viene ritenuto equilibrato.

Per l’ 81% dei corsi il carico di studi viene considerato adeguato.

I corsi che rivelano una percezione eccessiva del carico di studio sono 41 pari al 8,8%.

La ripartizione per facoltà mette in risalto la Facoltà di Design e Arti con solo un 5,5% di corsi considerati “pesanti” rispetto ai crediti assegnati mentre tale percentuale sono superiori nelle altre due facoltà raggiungendo il massimo nella facoltà di Architettura (10,8%).

Tabella 6 : Numero di corsi con oltre il 50% di studenti che ritiene il carico superiore o uguale ai crediti assegnati.

	Corsi con oltre il 50% degli studenti che indicano il carico superiore		Corsi con oltre il 50% degli studenti che indicano il carico uguale		Totale
	N° corsi	%	N° corsi	%	
Facoltà di Architettura	29	10,8	211	78,7	268
Facoltà di Design e arti	9	5,5	143	87,7	163
Facoltà di Pianificazione	3	8,1	25	67,6	37
Totale	41	8,8	379	81,0	468

Per avere una classificazione più puntuale degli insegnamenti sulla base del carico didattico si è effettuata un’analisi dei cluster non gerarchica con il metodo delle k medie. Si sono così ottenuti i 5 gruppi riportati in tabella 7.

Gruppo 1 : Corsi nei quali mediamente il 74,6 % degli intervistati considera il carico di lavoro adeguato ai crediti e una quota pari al 20,12% lo considera eccessivo.

Gruppo 2 : Insegnamenti con carico percepito come ottimale. Rientrano in questo gruppo gli insegnamenti nei quali mediamente l’ 92% degli studenti ritiene il carico di studio adeguato.

Gruppo 3 : Questo gruppo si colloca in modo intermedio tra i 5 gruppi. I corsi che ne fanno parte sono considerati avere un carico adeguato dalla maggioranza degli studenti (57,8%). La quota di studenti che ritiene il carico eccessivo sale al 35,3%.

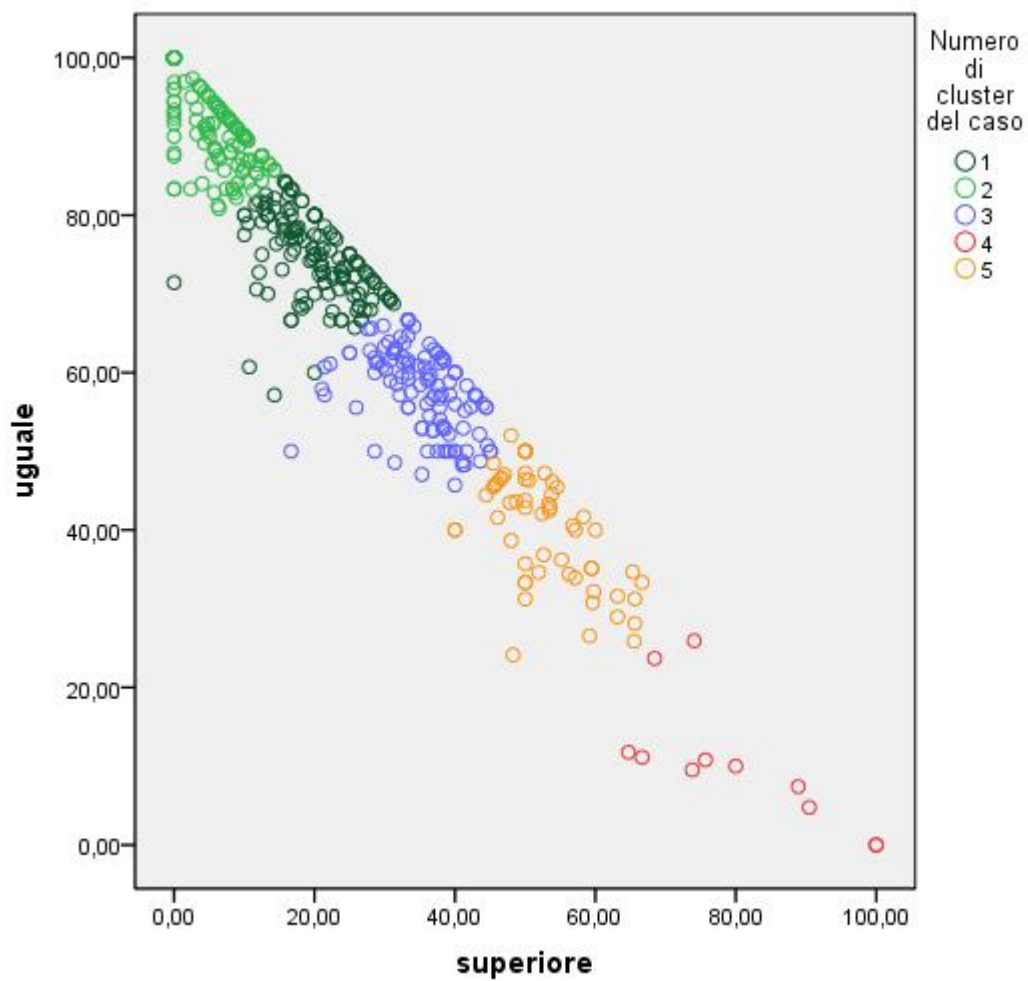
Gruppo 4 : In questo gruppo vengono raccolti solo 11 corsi anomali per i quali l’80,3% degli studenti dichiara che il carico è superiore ai crediti previsti.

Gruppo 5 : Insegnamenti con carico eccessivo; mediamente il 52,8 % degli studenti ritiene il numero di crediti assegnati non congruo rispetto al lavoro svolto.

Tabella 7 : Classificazione degli insegnamenti rispetto al carico nei 5 cluster

	Gruppo 1	Gruppo 2	Gruppo 3	Gruppo 4	Gruppo 5
INFERIORE	5,3	2,8	6,9	9,3	6,8
UGUALE	74,6	92,0	57,8	10,4	40,3
SUPERIORE	20,1	5,16	35,3	80,3	52,8
Numero di corsi appartenenti al gruppo	141	139	117	11	60

Grafico 1: distinzione dei corsi per carico di studio.



Dopo aver classificato gli insegnamenti in questi 5 gruppi possiamo vedere come si presenta la situazione all'interno di ogni facoltà.

Nella facoltà di Architettura il 52,65% dei corsi rientrano nel primo e secondo gruppo dove il carico viene ritenuto ottimale ed un altro 27,2% nel terzo gruppo dove mediamente il carico viene considerato accettabile mentre un 14,2% rientra nel gruppo 5 carico sostenuto. Nella facoltà Design e Arti il 67,3% dei corsi rientrano nel primo e secondo gruppo e solo l'8,0% entra a far parte del gruppo 5 con carico eccessivo. Per la Facoltà Pianificazione del territorio la percentuale dei corsi nel gruppo 1 e 2 scende a (48,6%); sale invece al 24,3% la percentuale di corsi che rientrano del quinto gruppo.

Tabella 8 : Classificazione degli insegnamenti rispetto al carico didattico delle tre facoltà

	Gruppo1	Gruppo2	Gruppo3	Gruppo4	Gruppo5
Facoltà di Architettura	88	61	73	8	38
	32,8%	22,8%	27,2%	3,0%	14,2%
Facoltà di Design e Arte	44	69	34	3	13
	27,0%	42,3%	20,9%	1,8%	8,0%
Facoltà di Pianificazione del territorio	9	9	10	0	9
	24,3%	24,3%	27,0%	0,0%	24,3%
Totale	141	139	117	11	60
	30,1%	29,7%	25,0%	2,4%	12,8%

4.4 Sintesi del giudizio sui singoli insegnamenti

Sulla base delle valutazioni espresse dagli studenti gli insegnamenti sono stati classificati in base al numero di giudizi negativi ricevuti e all'entità media dello scarto dalla sufficienza. Sono state tolte dall'analisi le domande inerenti i temi che non riguardano direttamente i docenti, ovvero la valutazione delle aule, dei materiali per le attività didattiche integrative e della preparazione iniziale dello studente. Rimangono 8 domande, perciò il campo di variazione così determinato, per il numero di valutazioni negative è 0 - 8. Lo scarto dalla sufficienza va inteso come scarto medio dalla sufficienza per le domande in cui non è stata raggiunta.

La tabella 9 pertanto riassume la seguente situazione:

- Ben 231 insegnamenti su 468 ottengono solo valutazioni positive.
- Il numero di insufficienze o scarti dalla media è contenuto per altri 199 corsi.
- L'area a sfondo giallo denota gli insegnamenti per i quali gli studenti manifestano maggiore insoddisfazione (cioè a più della metà delle domande gli intervistati rispondono con un voto inferiore a cinque).

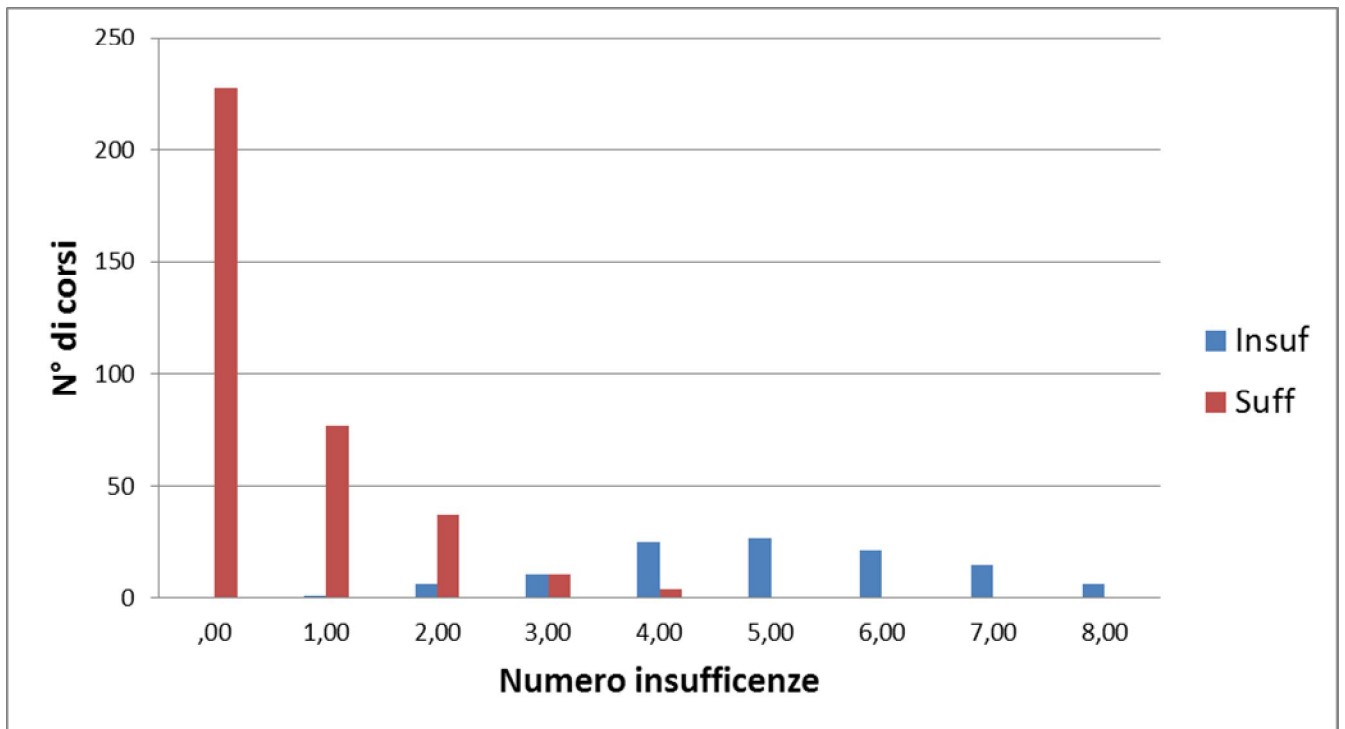
Tabella 9 : Insegnamenti classificati per insufficienze e scarti dalla media

N° insufficienze	0 - 0,2	0,2 - 0,5	0,5 - 1,0	1,0 - 1,5	1,5 - 2,0	> 2,0	
0							231
1	17	22	18	15	2	3	77
2	3	19	16	3	2	0	43
3	0	7	10	3	1	0	21
4	1	5	17	4	2	0	29
5	0	3	15	4	5	0	27
6	0	0	5	13	1	2	21
7	0	0	5	2	5	3	15
8	0	0	1	3	0	0	4
Totale	21	56	87	47	18	8	237

Analizzando le relazioni tra le domande è risultato che la chiarezza espositiva, la capacità del docente di stimolare interesse e la soddisfazione globale verso l'insegnamento sono quelle con il grado di correlazione più elevato.

La domanda "Si ritiene soddisfatto di come è stato volto questo insegnamento?" risulta come sempre riassuntiva della situazione complessiva. Quando il giudizio a questa domanda risulta positivo il numero complessivo di valutazioni negative al resto delle domande rimane contenuto (Grafico 2)

Grafico 2 : Numero di valutazioni negative in base alla sufficienza “Si ritiene soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento”



4.5 Questionari sui laboratori

Il questionario utilizzato per le attività configurate come laboratori è consultabile in allegato 2. Gli studenti frequentati i laboratori riterrebbero più idoneo svolgere tale attività in aule diverse da quelle utilizzate per la normale didattica frontale. Questa necessità è espressa in modo netto per i laboratori della facoltà di pianificazione e seppur meno marcatamente anche nei laboratori della facoltà di architettura.

Tabella 10 : A tuo giudizio il tipo di attività di laboratorio necessiterebbe di aule specifiche ?

	Sì	No	Num
Laboratori Facoltà Architettura (triennali)	76,2	23,8	766
Laboratori Facoltà Architettura (specialistica)	69,7	30,3	778
Laboratori Pianificazione del territorio (triennale)	95,3	4,7	107
Totale	74,4	25,6	1651

I temi affrontati nei laboratori sono ritenuti utili dall'84,6% degli studenti con una lieve differenza in base al corso di laurea: tale percentuale raggiunge il massimo per Pianificazione del territorio (93,4%). La compresenza di più discipline integrate non sempre viene percepita in modo netto. Complessivamente il 30,3% dei rispondenti fatica a riconoscere tale integrazione. La percezione di compresenza di più discipline è inferiore nei laboratori della laurea triennale in architettura (44,6%).

Tabella 11: Ritiene utile ai fini della formazione affrontare il tema proposto dal laboratorio ?

	Sì	No	Non so	Num
Laboratori Facoltà Architettura (triennali)	83,4	8,7	7,9	757
Laboratori Facoltà Architettura (specialistica)	84,6	8,8	6,6	774
Laboratori Pianificazione del territorio (triennale)	93,4		6,6	106
Totale	84,6	8,2	7,2	1637

Tabella 12: Riconosce la compresenza di più discipline integrate tra loro ?

	Sì	No	Non so	Totale
Laboratori Facoltà Architettura (triennali)	44,6	43,3	12,1	725
Laboratori Facoltà Architettura (specialistica)	73,1	20,5	6,4	776
Laboratori Pianificazione del territorio (triennale)	81,0	13,3	5,7	105
Totale	60,7	30,3	9,0	1606

Il 70,1% degli studenti percepisce le diverse discipline componenti il laboratorio come integrate anche se a volte riscontra qualche discontinuità. Nei laboratori della laurea triennale in architettura la percezione di integrazione è decisamente più affievolita e il 46% ritiene le discipline poco integrate (46%).

Tabella 13 : Come valuta l'integrazione tra le diverse discipline che compongono il corso ?

	Sono integrate tanto da sembrare un unico corso	Sì percepisce qualche discontinuità	Poco integrate	Totale
Laboratori Facoltà Architettura (triennali)	10,7	43,3	46,0	676
Laboratori Facoltà Architettura (specialistica)	24,0	59,4	16,6	778
Laboratori Pianificazione del territorio (triennale)	31,1	58,5	10,4	106
Totale	18,7	52,4	28,9	1560

Tabella 14 : Alle discipline componenti il laboratorio è riservato lo spazio previsto dall'assetto didattico ?

	Sì	No alcune ricoprono più spazio	Num
Laboratori Facoltà Architettura (triennali)	54,3	45,7	692
Laboratori Facoltà Architettura (specialistica)	54,4	45,6	772
Laboratori Pianificazione del territorio (triennale)	61,8	38,2	102
Totale	54,9	45,1	1566

Un altro aspetto preso in considerazione è lo spazio riservato alle diverse discipline all'interno del laboratorio. Il 54,4% dei rispondenti ritiene rispettati abbastanza fedelmente gli ambiti di ciascuna disciplina previsti nell'assetto didattico. Le percentuali per i laboratori delle triennali e delle specialistiche sono pressoché identiche.

Il 52,9% degli studenti ritiene di aver già trattato i temi proposti dal laboratorio in altri corsi: la situazione si presenta un po' diversa per i laboratori della laurea triennale di architettura dove la percentuale dei "no" supera il 50%.

I temi proposti nei laboratori anche se già affrontati in altri corsi di tipo teorico/metodologico, offrono un significativo approfondimento per il 61,1% degli studenti; nel caso dei laboratori di pianificazione risultano di ulteriore approfondimento per l'80% degli studenti.

Tabella 15 : Ha già affrontato i temi proposti dal laboratorio in corsi di tipo teorico/metodologico ?

	Sì	No	Num.
Laboratori Facoltà Architettura (triennali)	47,9	52,1	695
Laboratori Facoltà Architettura (specialistica)	57,7	42,3	738
Laboratori Pianificazione del territorio (triennale)	51,5	48,5	99
Totale	52,9	47,1	1532

Tabella 16 : Riconosce nel laboratorio un significativo approfondimento ?

	Sì	No	Num
Laboratori Facoltà Architettura (triennali)	59,0	41,0	515
Laboratori Facoltà Architettura (specialistica)	60,5	39,5	569
Laboratori Pianificazione del territorio (triennale)	80,0	20,0	75
Totale	61,1	38,9	1159

Tabella 17 : E' riconoscibile l'attività del docente responsabile del laboratorio o del coordinatore ?

	Sì	No	Num
Laboratori Facoltà Architettura (triennali)	74,7	25,3	754
Laboratori Facoltà Architettura (specialistica)	75,1	24,9	770
Laboratori Pianificazione del territorio (triennale)	87,7	12,3	106
Totale	75,7	24,3	1630

Il ruolo del docente responsabile del laboratorio risulta ben visibile per il 75,7% dei rispondenti; per i laboratori della facoltà di pianificazione si arriva al 76,5%. Gli obiettivi e le modalità di svolgimento del corso sono compresi con chiarezza dal 60,3%. Tale percentuale è superiore per i laboratori della laurea di pianificazione (68,8%).

Tabella 18 : Il docente responsabile ha spiegato con chiarezza gli obiettivi del laboratorio e le modalità di svolgimento

	Sì	No	Num
Laboratori Facoltà Architettura (triennali)	59,5	40,5	758
Laboratori Facoltà Architettura (specialistica)	59,9	40,1	775
Laboratori Pianificazione del territorio (triennale)	68,8	31,2	109
Totale	60,3	39,7	1642

Il 67% dei rispondenti dichiara che il docente responsabile del corso è presente per più di tre quarti delle lezioni facendo capire come la supervisione nei laboratori sia forte e presente nonostante la presenza dei collaboratori.

Tabella 19 : Il docente responsabile del laboratorio è presente per il

	25%	50%	75%	100%	Num
Laboratori Facoltà Architettura (triennali)	13,3	23,0	39,9	23,8	752
Laboratori Facoltà Architettura (specialistica)	10,2	20,5	49,2	20,1	771
Laboratori Pianificazione del territorio (triennale)	3,7	10,2	47,2	38,9	108
Totale	11,2	21,0	44,8	23,1	1631

Gli studenti apprezzano il contributo fornito dai collaboratori alla didattica che viene dichiarato utile dal 78,4% dei rispondenti con una punta del 87,6% per pianificazione.

Tabella 20 : Ritiene utile il contributo fornito dal collaboratore alla didattica ?

	Sì	No	Num
Laboratori Facoltà Architettura (triennali)	77,7	22,3	743
Laboratori Facoltà Architettura (specialistica)	77,9	22,1	763
Laboratori Pianificazione del territorio (triennale)	87,6	12,4	105
Totale	78,4	21,6	1611

La percezione del carico didattico muta in funzione del corso di laurea. I crediti assegnati ai laboratori delle lauree in pianificazione vengono ritenuti adeguati dal 67,0% degli studenti, mentre tale percentuale scende al 52,3% per i laboratori della laurea triennale di Architettura.

Tabella 21 : Ritiene che i crediti assegnati ai laboratori siano sufficienti ?

	Sì	No	Num
Laboratori Facoltà Architettura (triennali)	52,3	47,7	736
Laboratori Facoltà Architettura (specialistica)	63,1	36,9	769
Laboratori Pianificazione del territorio (triennale)	67,0	33,0	106
Totale	58,4	41,6	1611

La frequenza al laboratorio viene ritenuta necessaria dal 78,4 % degli studenti aumentando di qualche punto percentuale rispetto all'anno precedente. La collocazione dei laboratori nel calendario didattico è soddisfacente per poco più della metà degli studenti.

Tabella 22 : Ritiene necessaria la frequenza delle attività didattiche frontali previste per i laboratori ?

	Sì	No	Num
Laboratori Facoltà Architettura (triennali)	77,5	22,5	683
Laboratori Facoltà Architettura (specialistica)	79,4	20,6	713
Laboratori Pianificazione del territorio (triennale)	77,3	22,7	97
Totale	78,4	21,6	1493

Tabella 23 : Ritiene adeguata la collocazione del laboratorio nel calendario didattico ?

	Si	No	Num
Laboratori Facoltà Architettura (triennali)	52,4	47,6	691
Laboratori Facoltà Architettura (specialistica)	55,7	44,3	709
Laboratori Pianificazione del territorio (triennale)	50,5	49,5	97
Totale	53,8	46,2	1497

Poco più della metà degli studenti esprime perplessità sulle modalità in cui viene valutato il lavoro svolto. Tale percentuale si riduce al 29,3% per i laboratori di pianificazione.

Tabella 24 : Ritiene adeguate le modalità con cui è valutato il lavoro svolto ?

	Si	No	Num
Laboratori Facoltà Architettura (triennali)	57,2	42,8	669
Laboratori Facoltà Architettura (specialistica)	53,6	46,4	674
Laboratori Pianificazione del territorio (triennale)	70,7	29,3	92
Totale	56,4	43,6	1435

Anche se in alcuni aspetti analizzati sino ad ora sono emersi alcuni aspetti di disagio la valutazione complessiva dei laboratori non solo rimane positiva ma migliora rispetto all'anno precedente. Viene ritenuta un'esperienza molto utile dal 34,8% degli studenti e complessivamente positiva da quasi l'82%.

Tabella 25 : Complessivamente il laboratorio è una esperienza didattica utile ?

	Molto	Abbastanza	Poco	Per Niente	Num
Laboratori Facoltà Architettura (triennali)	30,8	49,0	17,5	2,6	736
Laboratori Facoltà Architettura (specialistica)	37,0	44,9	13,8	4,3	770
Laboratori Pianificazione del territorio (triennale)	46,7	50,5	2,8		107
Totale	34,8	47,2	14,8	3,2	1613

La valutazione complessiva dei laboratori espressa su scala 0-10 è soddisfacente con una performance media pari al 6,50. Il giudizio espresso per il laboratori della lauree specialistiche risulta essere inferiore forse anche per le crescenti aspettative all'avanzare nel percorso di studio.

Tabella 26 : Fornisca una valutazione complessiva del laboratorio su una scala da 0 a 10

	Media
Laboratori Facoltà Architettura (triennali)	6,48
Laboratori Facoltà Architettura (specialistica)	6,42
Laboratori Pianificazione del territorio (triennale)	7,15
Totale	6,50

5 Divulgazione e utilizzo dei risultati

Le informazioni raccolte mediante l'indagine sulla valutazione della didattica sono un rilevante capitale informativo spesso sfruttato solo parzialmente dalle università. Il CNSVU nei tempi trascorsi ha messo in evidenza la capacità limitata da parte degli atenei sia nel trasformare le informazioni raccolte in attività concrete attraverso programmi e interventi sia a rendere pubblici i risultati.

In questo Ateneo i risultati dei questionari vengono trasmessi ai docenti per i corsi di loro pertinenza, ai Presidi di facoltà sono forniti i risultati di tutti gli insegnamenti afferenti alla loro facoltà sia in forma aggregata per corso di studio sia come report individuale dei singoli docenti. Al Rettore vengono forniti i risultati complessivi.

Dall'anno accademico 2007/2008, il Nucleo di Valutazione Iuav organizza un incontro annuale con il Rettore, i presidi delle facoltà e i direttori dei corsi di studio per illustrare i risultati delle attività di valutazione della didattica.

Va rammentato che dallo stesso anno accademico l'Ateneo sta investendo tutte le proprie energie e risorse in una scelta decisa di perseguimento della qualità. L'incontro annuale del Nucleo con i responsabili accademici della didattica è quindi percepito ed apprezzato quale utile iniziativa di supporto alla strategia dell'Ateneo, rappresentando uno strumento efficace per confermare la validità delle scelte e per evidenziare i punti di forza e le criticità dei corsi, risultanti dalla rilevazione delle opinioni degli studenti.

L'incontro è inoltre un momento importante di confronto e di riflessione anche per il Nucleo, che raccoglie i suggerimenti dei presidi per il miglioramento delle indagini successive, le loro opinioni sugli aspetti che presentano maggiore criticità e le eventuali segnalazioni su aspetti da approfondire con appositi focus.

6 Conclusioni

L'indagine sulle opinioni degli studenti frequentanti nell'anno accademico 2009/10 è avvenuta con le procedure di distribuzione e raccolta di questionari cartacei consolidate negli anni precedenti.

I due questionari utilizzati non hanno subito alcuna modifica rispetto all'anno precedente.

La copertura dell'indagine ha raggiunto l'74,1% degli insegnamenti dell'Ateneo, anche se con differenze tra i diversi corsi di laurea; mediamente sono stati raccolti 32 questionari per insegnamento.

Tutti i corsi di studio ricevono una valutazione globale positiva.

Chiarezza espositiva del docente, capacità di suscitare interesse verso la disciplina e disponibilità a fornire chiarimenti/spiegazione, sono valutati positivamente.

L'interesse degli studenti nei confronti degli argomenti presentati negli insegnamenti è sempre molto confortante e la soddisfazione complessiva verso l'insegnamento è positiva ad eccezione del corso di laurea specialistica in Pianificazione delle città e del territorio.

Restano confermate le valutazioni positive per le forme di didattica come Workshop e laboratori che spesso richiedono sforzi organizzativi consistenti.

Scendendo nel dettaglio dei singoli insegnamenti la situazione si presenta più variegata restando complessivamente soddisfacente. Come negli anni precedenti si delineano aree di eccellenza dalle quali si potrebbero individuare buone pratiche e aree dalle quali emergono situazioni di profonda insoddisfazione.

In questo anno vi è stato un ulteriore miglioramento per gli aspetti riguardanti la congruità tra crediti assegnati agli insegnamenti e impegno necessario per superare l'esame.

La percentuale complessiva di corsi per i quali gli studenti ritengono il carico didattico eccessivo è scesa all' 8,8%. La situazione è migliorata in particolar modo per la Facoltà di Architettura.

Permane una insoddisfazione diffusa nei riguardi delle aule dove avvengono le lezioni e per le attrezzature dedicate ad eventuali attività integrative. Nel questionario 2010/11 sono state introdotte domande di approfondimento per capire quali sono gli aspetti che determinano tale insoddisfazione.

Allegato 1

IUAV - QUESTIONARIO DI VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA DA PARTE DEGLI STUDENTI A.A. 2008/09

Gentile studente,

anche quest'anno il Nucleo di Valutazione di Ateneo La invita alla compilazione del presente questionario al fine di raccogliere sue opinioni sulle attività didattiche. I risultati di questa rilevazione possono essere utili ai singoli docenti e ai responsabili delle strutture didattiche per migliorare l'offerta formativa dell'Ateneo.

Ti ringrazio per la cortese collaborazione

Il Rettore

In questo semestre questo è il...													
Primo	Secondo	Terzo	Quarto	Quinto	Sesto	Settimo	Ottavo	Nono	Decimo				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>				
corso che io valuto													
Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro ?	Per niente chiaro	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Molto chiaro
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati ?	Mai rispettati	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Sempre rispettati
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Il personale docente è effettivamente reperibile e disponibile per chiarimenti e spiegazioni ?	Per niente disponibili	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Molto disponibili
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le conoscenze preliminari da me possedute per comprendere gli argomenti trattati sono ?	Totalmente insufficienti	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Più che sufficienti
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina ?	Per niente stimolante	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Molto stimolante
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ?	Per niente chiaro	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Molto chiaro
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le attività didattiche integrative sono utili ai fini dell'apprendimento ?	Per niente utili	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Molto utili
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate ?	Per niente adeguate	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Più che adeguate
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono adeguate ?	Per niente adeguate	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Più che adeguate
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Qual è il suo interesse nei confronti degli argomenti di questo insegnamento ?	Minimo	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Massimo
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Si ritiene soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento ?	Per niente	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Molto
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Il carico di studio richiesto da questo insegnamento rispetto ai crediti assegnati è:		Inferiore <input type="checkbox"/>		Uguale <input type="checkbox"/>		Superiore <input type="checkbox"/>	
Può stimare i crediti (cfu) che dovrebbero essere riconosciuti per questa attività formativa ? (tenendo conto che 1 cfu equivale a 25 ore comprensive sia delle ore a contatto- con i docenti in aula o sul campo- che delle ore dedicate allo studio personale)						<i>N° Crediti</i>	
A che anno di corso è iscritto ?	anno	I <input type="checkbox"/>	II <input type="checkbox"/>	III <input type="checkbox"/>	IV <input type="checkbox"/>	V <input type="checkbox"/>	
	Fuori corso <input type="checkbox"/>			In corso <input type="checkbox"/>			

Allegato 2

IUAV - QUESTIONARIO DI VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA DA PARTE DEGLI STUDENTI A.A. 2008/09

Gentile studente,

anche quest'anno il Nucleo di Valutazione di Ateneo La invita alla compilazione del presente questionario al fine di raccogliere sue opinioni sulle attività didattiche. I risultati di questa rilevazione possono essere utili ai singoli docenti e ai responsabili delle strutture didattiche per migliorare l'offerta formativa dell'Ateneo.

Ti ringrazio per la cortese collaborazione

Il Rettore

SEZIONE A

A1 Il tipo di aule utilizzate per le attività didattiche di laboratorio sono diverse da quelle utilizzate per i corsi ex cathedra (normali corsi) ?	Sì	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>
---	----	--------------------------	----	--------------------------

A2 A tuo giudizio il tipo di attività di laboratorio necessiterebbe di aule specifiche ?	Sì	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>
--	----	--------------------------	----	--------------------------

Se ha risposto No alla prima domanda (A1) passa alla sezione B

A3 In che cosa si differenziano ?
Superficie <input type="checkbox"/> Attrezzature <input type="checkbox"/> Luminosità <input type="checkbox"/> Disposizione di aule e sedie <input type="checkbox"/> Altro <input type="checkbox"/>

A4 I laboratori sono forniti di spazi, arredi e della strumentazione necessaria (apparecchi e strumenti) ?
Sì <input type="checkbox"/> Mancano alcuni apparecchi che potrebbero essere utili <input type="checkbox"/>
No <input type="checkbox"/> Altro (specificare) <input type="checkbox"/>

A5 Le dotazioni sono sufficienti rispetto al numero di persone che frequentano il corso ?	Sì	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>
---	----	--------------------------	----	--------------------------

A6 Nel caso si utilizzino materiali particolari per lo svolgimento dell'attività la disponibilità è adeguata ?
Adeguata <input type="checkbox"/> Scarsa <input type="checkbox"/> Inadeguata <input type="checkbox"/>

SEZIONE B

B1 Ritiene utili ai fini della formazione affrontare il tema proposto dal laboratorio ?	Sì	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Non so	<input type="checkbox"/>
---	----	--------------------------	----	--------------------------	--------	--------------------------

B2 Riconosce la competenza di più discipline integrate tra loro ?	Sì	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>	Non so	<input type="checkbox"/>
---	----	--------------------------	----	--------------------------	--------	--------------------------

B3 Come valuta l'integrazione tra le diverse discipline che compongono il corso ?	
Sono integrate tanto da sembrare un unico corso	<input type="checkbox"/>
Si percepisce qualche discontinuità	<input type="checkbox"/>
Per nulla integrati sembrano corsi a se stanti	<input type="checkbox"/>

B4 Alle discipline componenti il laboratorio è riservato lo spazio previsto dall'assetto didattico
Sì <input type="checkbox"/> No alcune coprono più spazio del previsto a discapito di altre <input type="checkbox"/>

Se no

B4.1 Potrebbe indicarle
Più trattate: _____ Meno trattate: _____

B5 Ha già affrontato il tema / i temi proposti dal laboratorio in corsi di tipo teorico/metodologico?	Sì	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>
B5.1 Se si riconosce nel laboratorio un significativo approfondimento ?	Sì	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>

SEZIONE C

C1 E' riconoscibile l'attività del docente/i responsabili del laboratorio o del coordinatore ?	Sì	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>
--	----	--------------------------	----	--------------------------

C2 Il docente responsabile o il coordinatore ha spiegato con chiarezza gli obiettivi del laboratorio e le modalità di svolgimento ?	Sì	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>
---	----	--------------------------	----	--------------------------

C3 Il docente/i responsabile/i del laboratorio sono presenti per il	25%	<input type="checkbox"/>	50%	<input type="checkbox"/>	75%	<input type="checkbox"/>	100%	<input type="checkbox"/>
---	-----	--------------------------	-----	--------------------------	-----	--------------------------	------	--------------------------

C4 Ritiene utile il contributo fornito dal collaboratore alla didattica ?	Sì	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>
---	----	--------------------------	----	--------------------------

SEZIONE D

D1 Ritiene che i crediti assegnati al laboratorio siano sufficienti	Sì	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>
---	----	--------------------------	----	--------------------------

Se no

D2 Può stimare i crediti (cfu) che dovrebbero essere riconosciuti per questa attività formativa ? (tenendo conto che 1 cfu equivale a 25 ore comprensive sia delle ore a contatto- con i docenti in aula o sul campo- che delle ore dedicate allo studio personale)	N° crediti

D3 Ritiene necessaria la frequenza delle attività didattiche frontali previste per i laboratorio	Sì	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>
--	----	--------------------------	----	--------------------------

D4 Ritiene adeguata la collocazione del laboratorio nel calendario didattico ?	Sì	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>
--	----	--------------------------	----	--------------------------

D5 Ritiene adeguate le modalità con cui è valutato il lavoro svolto ?	Sì	<input type="checkbox"/>	No	<input type="checkbox"/>
---	----	--------------------------	----	--------------------------

SEZIONE E

E1 Complessivamente il laboratorio è una esperienza didattica utile ?							
Molto	<input type="checkbox"/>	Abbastanza	<input type="checkbox"/>	Poco	<input type="checkbox"/>	Per niente	<input type="checkbox"/>

E2 Fornisca una valutazione complessiva del laboratorio su una scala da 0 a 10.		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	